

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/251/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017202102
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1017202102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej a členiek senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Evy Fulcovej, v právnej veci žalobcu: B.. Q. Š., bytom O. X, XXX XX K., zastúpený: JUDr. Katarína Halinkovičová Babiaková, advokátska kancelária, Laurinská 134/3, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Vajnory, so sídlom Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, za účasti: 1. Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, 2. Generálny investor Bratislava, so sídlom Záporožská 5, 852 92 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OS-3742/551/2014-KL zo dňa 16.05.2014 a č. OS-3669/545/2014-KL zo dňa 16.05.2014, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Vajnory č. OS-3742/551/2014-KL zo dňa 16.05.2014 a č. 3669/545/2014-KL zo dňa 16.05.2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Účastníkovi Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a Generálny investor Bratislava sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

I.
Priebeh administratívneho konania

1/ Dňa 02.05.2014 obdržal žalovaný od účastníka 2. ohlásenie drobnej stavby „Z., P. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ na objekty SO 03 Cestná dopravná signalizácia (CDS), SO 04 Prípojka k CDS stavebníka Hlavné mesto SR Bratislava. Účelom stavby bolo zabezpečiť bezpečnosť pre chodcov vybudovaním nového prechodu pre chodcov, jeho osvetlením a realizáciou svetelnej signalizácie cez P. ulicu medzi zástavkou pod názvom F. a prístupom do zdravotného strediska. Drobné stavebné úpravy spočívajú so zriadenia novej cestnej dopravnej signalizácie (CDS) na jestvujúcom priechode vrátane nového osvetlenia. Prípojky k tejto CDS. Úpravy chodníkov. Vybudovanie ochranných ostrovčekov, vodiacich línií, bezbariérových vstupov na chodníky. Miesto stavby: MČ Bratislava - Z., P. ulica. Parcelné čísla na ktorých bude stavba umiestnená: parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X katastrálne územie Z.. Dotknuté pozemky pod komunikáciami sú v držbe a užívaní vlastníkom stavby - Hlavným mestom SR Bratislavy.

2/ Dňa 16.05.2014 žalovaný vydal rozhodnutie č. OS-3669/545/2014-KL, ako príslušný stavebný úrad, po preskúmaní žiadosti Hlavného mesta SR Bratislavy v zastúpení Generálnym investorom Bratislavy podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona, ktorým nemal námietky voči realizácii drobnej stavby - „Z. P. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ Bratislava parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X, k. ú. Z., stavebný objekt SO 03 Cestná dopravná signalizácia (CDS), SO 04 Prípojka CDS.

3/ Dňa 13.05.2014 obdržal žalovaný od účastníka 2. ohlásenie drobnej stavby „Úprava existujúceho priechodu pre chodcov s riešením CDS pri zdravotnom stredisku - P. - Z.“ na objekt SO 01 Úprava chodníkov stavebníka Hlavné mesto SR Bratislava. Účelom stavby bolo zabezpečiť bezpečný priechod chodcov cez frekventovanú ulicu P. (štátna cesta T.) pri zdravotnom stredisku vo Z. a pri prestupových zastávkach MHD. Navrhuje sa na jestvujúcom priechode pre chodcov zriadenie cestnej dopravnej signalizácie (CDS) s nevyhnutnými úpravami nástupných chodníkov na tento priechod. Celá stavba pozostáva zo zariadenia novej dopravnej signalizácie na jestvujúcom priechode vrátane nového osvetlenia tohto priechodu, z prípojky k tejto CDS a úprav chodníkov pri priechode. Miesto stavby: MČ Bratislava - Z., P. ulica. Popis technického riešenia SO 01 Úprava chodníkov: Na južnej strane priechodu - vybuduje sa ochranný zvýšený ostrovček ohraničený obrubníkmi. Na tomto ostrovčeku bude aj súčasný stĺp elektrického vedenia a pribudne radič CDS a rozvádzač s elektromerom. Z bezpečnostných dôvodov je nutné na ostrovček osadiť aj výstražný dopravný majáček s dopravnými značkami (VDM-M1-C6-Z4). Minimálne rozmery ostrovčeka potom budú 2x2m. Ochranný ostrovček je navrhnutý aj za priechodom, ale len šírky 1m s oblúkom. Na tomto ostrovčeku nebudú žiadne zariadenia. Medzi ostrovčkami vznikne čakacia plocha rozmerov 3,6 x 2m, ktorá bude mať povrch zo signálnej dlažby s varovným povrchom. Ostrovčeky budú zriadené priamo na jestvujúcej asfaltovej ploche a to primontovaním obrubníkov z recyklovaných plastov CZ 09 a CZ 09K v červeno bielom prevedení. Ich vnútorná plocha bude vybetónovaná betónom CB I. Na severnej strane priechodu - zriadi sa varovné, signálne a vodiace pásy pre nevidiacich a slabozrakých. Signálne pásy budú z nalepovacích platní BRAIL. Vodiace pásy budú polymérové MEDIALINE. Priechod pre chodcov bude vyznačený novým zvislým vodorovným dopravným značením. Parcelné čísla na ktorých bude stavba umiestnená: parc. č. XXXX/X, XXXX katastrálne územie Z.. Dotknuté pozemky pod komunikáciami sú v držbe a užívaní vlastníkom stavby - Hlavným mestom SR Bratislavy.

4/ Dňa 16.05.2014 žalovaný vydal rozhodnutie č. OS-3742/551/2014/KL, ako príslušný stavebný úrad, po preskúmaní žiadosti Hlavného mesta SR Bratislavy, v zastúpení Generálnym investorom Bratislavy podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona, ktorým nemal námietky voči realizácii drobnej stavby - „Z. P. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ Bratislava parc. č. XXXX/X, XXXX, k. ú. Z. stavebný objekt SO 01 Úprava chodníkov.

5/ Dňa 24.10.2017 prevzal žalobca od žalovaného na základe uznesenia krajského súdu sp. zn. 1S/148/2014: 1. oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. OS-3669/545/2014-KL zo dňa 16.05.2014, 2. oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. OS-3742/551/2014-KL zo dňa 16.05.2014.

II.

Zhrnutie argumentov žalobcu

6/ Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 18.12.2017 domáhal, aby súd zrušil rozhodnutie stavebného úradu s poukazom na § 57 ods. 2 Stavebného zákona oznámením zo dňa 16.05.2014 č. OS 3742/551/2014-KL, ktorým oznámil účastníkovi 1. ako stavebníkovi, v zastúpení účastníka 2., že nemá námietky voči realizácii ohlásenej drobnej stavby - „Z. P. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ Bratislava, par. č. XXXX/X, XXXX, k. ú. Z., stavebný objekt: SO 01 - úprava chodníkov a oznámením zo dňa 26.05.2014 č. OS-3669/545/2014-KL, že nemá námietky ani voči realizácii ohlásenej drobnej stavby „Z. P. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ Bratislava, par. č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X, k. ú. Z., stavebný objekt SO 03 - cestná dopravná signalizácia (CDS), SO 04 - prípojka k CDS a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

7/ Uvedené oznámenia boli po ich vydaní doručené iba účastníkovi 1. a 2. žalobcovi doručené neboli a to aj napriek tomu, že tieto rozhodnutia sa priamo dotýkajú vlastníckych práv žalobca.

8/ Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 1S 148/2014, 1S 149/2014. Žalobca v žalobe namietal, že žalovaný s ním nekonal ako s účastníkom konania a predmetné rozhodnutie mu nedoručil. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 13.07.2017 č. k. 1S 148/2014-173, 1S 149/2014 uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobcovi oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. OS-3742/551/2014-KL a č. OS-3669/545/2014-KL obe zo dňa 16.05.2014 do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalovaný doručil žalobcovi uvedené rozhodnutia dňa 24.10.2017.

9/ Žalobca uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. ú. Z., obec Bratislava - Mestská časť Z.: pozemku par. č. XXX/X, na ktorom je umiestnená stavba súpisné číslo XXXX (vo vlastníctve žalobcu) a ďalej pozemkov parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/XX až č. XXX/XX, všetky zapísané na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, stavba súp. č. XXXX je nebytovou budovou, v ktorej je aktuálne umiestnená prevádzka pohostinského zariadenia a predajňa mäsiarstva. Medzi uvedenou stavbou a miestnou komunikáciou sa nachádzajú pozemky vo vlastníctve žalobcu, na ktorých je umiestnené nekryté parkovisko. Tieto pozemky pôvodne tvorili jeden celok označený ako parc. č. XXX/X s výmerou 126 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Na pozemku sa nachádzajú spolu 7 kolmých parkovacích státi, z ktorých 6 je určených pre parkovanie osobných vozidiel a jedno parkovacie státie je určené pre parkovanie nákladných vozidiel. V druhej polovici roku 2014 došlo k rozdeleniu pozemku parc. č. XXX/X geometrickým plánom na 7 samostatných parciel, všetky jednotlivé parcely sú zapísané na LV č. XXXX. Na parcele č. XXX/X sa nachádza parkovacie státie pre nákladné vozidlo a na každej z parciel č. XXX/XX až XXX/XX sa nachádza jedno parkovacie státie pre osobné vozidlá, ktoré sú využívané najmä na parkovanie pre zákazníkov pohostinského zariadenia, predajne mäsiarstva a na parkovanie zásobovacích vozidiel. Parkovacie státia sú vyznačené vodorovným značením a taktiež zvislým dopravným značením (dopravnými značkami). V roku 2012 došlo k zmene zvislého dopravného značenia predmetných parkovacích státi ale počet a ani umiestnenie parkovacích státi sa nezmenilo. Rozmery uvedených parkovacích státi pre osobné motorové vozidlá sú 2,40 x 5,30 m a parkovacie státie pre nákladné motorové vozidlo 3,10 x 7,80 m. Tieto rozmery sú v súlade so záväznou technickou normou - STN 73 6056. Stavbu a parkovacie státia užíva spoločnosť JN Finance s.r.o., Bratislava na základe podnájomnej zmluvy uzavretej dňa 15.08.2014 medzi touto spoločnosťou ako podnájomcom a spoločnosťou Hermes BOIS s.r.o. ako nájomcom.

10/ Podaním zo dňa 15.02.2014 účastník 1. ako stavebník, v zastúpení účastníkom 2. ohlásil žalovanému drobnú stavbu „Z., P. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“. Ide o stavbu „Úprava existujúceho priechodu pre chodcov s riešením CDS pri zdravotnom stredisku - P. - Z.“ - objekt: SO 01 úprava chodníkov. Zároveň tiež bola ohlásená drobná stavba „Úprava existujúceho priechodu pre chodcov s riešením CDS pri zdravotnom stredisku - P. - Z.“ - objekt: SO 03 cestná dopravná signalizácia a SO 04 prípojka k CDS. V rámci realizácie ohlásenej stavby má dôjsť aj k vybudovaniu dvoch ochranných ostrovčekov. Jeden zvýšený ochranný ostrovček ohraničený obrubníkmi z recyklovaného plastu má byť vybudovaný na južnej strane priechodu pre chodcov, pričom minimálne rozmery tohto ostrovčeka majú byť 2 x 2 m a druhý zvýšený ochranný ostrovček má byť vybudovaný za priechodom pre chodcov so šírkou 1 meter s oblúkom. Medzi ostrovčkami má vzniknúť čakacia plocha v rozmeroch 3,6 x 2 m s povrchom zo signálnej dlažby.

11/ Z projektovej dokumentácie uvedenej stavby je zrejmé, že ostrovčeky a čakacia plocha medzi nimi, t.j. stavebný objekt SO 01 má byť umiestnený priamo pred výjazdom na vyššie uvedené parkovisko na pozemkoch parc. č. XXX/X a parc. XXX/XX až XXX/XX vo vlastníctve žalobcu. Vzdialenosť stavebného objektu SO 01 od hranice pozemkov, na ktorých je umiestnené parkovisko je podľa projektovej dokumentácie 3,66 m. Podľa záväznej normy STN č. 73 6556 je šírka komunikácie pre prejazd osobného motorového vozidla stanovená rozmermi minimálne 4,5 metra a maximálne 6 metrov. Vzhľadom na umiestnenie stavebného objektu SO 01 nie je dodržaná minimálna šírka komunikácie pre prejazd osobného motorového vozidla stanovená záväznou normou.

12/ Žalobca zdôrazňuje, že objekty vo vlastníctve žalobcu neboli v projektovej dokumentácii, ktorá bola podkladom ohlásenia drobnej stavby vôbec, zaznačené. Nenachádza sa ani v písomnej časti ani v grafickej časti ohlásenia drobnej stavby, ktoré boli predložené stavebnému úradu. Subjekty, ktoré sa k projektovej dokumentácii vyjadrili tak nemali vedomosť o jej existencii a umiestnení predmetných parkovacích státi a tieto vo svojich vyjadreniach nemohli zohľadniť. Žalobca zdôrazňuje, že projektant v prípade realizovania uvedenej stavby výslovne pripúšťa, že za súčasného stavu by v prípade realizácie stavby vzdialenosť medzi ostrovčkami a parkovacími stáťami nezodpovedala STN. Avšak, ak by sa

tri parkovacie státi zmenšili, vzdialenosť medzi ostrovčekom a takto zmenšenými státiami by už STN norme vyhovovalo. Toto však nie je skutočnosťou, pretože vzdialenosť je tak ako to uvádza projektant iba 4,46 metra a nie ako minimálna vzdialenosť požadovaná v STN 4,5 metra. Stavebný úrad oznámeniami zo dňa 16.05.2014 riešenie uvedených drobných stavieb stavebníkom nemal námietky.

13/ Žalobca ako vlastník susednej nehnuteľnosti nebol o ohlásení drobnej stavby informovaný, žalovaný neuskutočnil miestne zisťovanie ani ústne pojednávanie, na ktorom by sa žalobca mohol k zámeru vyjadriť a nemal ani inú možnosť ako brániť svoje práva. Navyše oznámenia stavebného úradu, ktorým oznámil, že k realizácii predmetnej stavby nemá námietky neboli žalobcovi ani doručované. Žalobca poukázal na ust. § 140 Stavebného zákona a § 3 ods. 1 Správneho poriadku. Z uvedeného vyplýva, že stavebný úrad tak konal v rozpore so základnými zásadami správneho konania, ktoré predstavujú záväzné procesné pravidlá a nepochybne sa vzťahujú aj na postup stavebného úradu v konaní podľa § 57 Stavebného zákona. Týmto postupom zaťažil konanie vadou, ktorá mohla mať a v danom prípade aj mala vplyv na zákonnosť napadnutých rozhodnutí.

14/ Žalobca uviedol, že zo strany účastníka 1. ako stavebníka ide už o tretí pokus zriadiť stavbu na mieste, kde bude bezprostredne zasahovať do vlastníckych práv žalobcu. V prípade realizácie uvedenej drobnej stavby a to objektov SO 01 a SO 04 dôjde k znefunkčneniu minimálne 3 zo 7 parkovacích státí vo vlastníctve žalobcu. Stavebník nerešpektoval záväznú STN a fakticky odignoroval vlastnícke právo žalobcu k parkovaciemu státiu. Plánované umiestnenie ohlásenej stavby totiž bude mať za následok znemožnenie užívania minimálne 3 parkovacích státí na pozemkoch žalobcu, keďže tieto pre nedodržanie záväznej STN nebudú môcť byť využívané. Žalobca poukázal na čl. 20 odsek 1 Ústavy SR, ako aj na ustanovenie čl. 1 dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zdôrazňuje, že nedobrovoľné obmedzenie počtu parkovacích státí na súkromnom pozemku napríklad z dôvodu znemožnenia vjazdu/výjazdu na parkovacie státi, v prípade nútené zmenšenie parkovacích státí bez súhlasu vlastníka pozemku nepochybne predstavuje obmedzenie vlastníckeho práva žalobcu, keď žalobca môže užívať a disponovať iba s menším počtom parkovacích státí alebo s parkovacími státiami menšej veľkosti, ktoré nie je vyhovujúce pre parkovanie niektorých typov vozidiel.

15/ Žalovaný v napadnutom oznámení len upozornil účastníka 1., že je povinný pri uskutočňovaní stavebných prác nespôsobiť škodu na cudzích nehnuteľnostiach a majetku, úplne však opomenul fakt, že samotná stavba a jej umiestnenie je spôsobilé zásadným spôsobom zasiahnuť do práva a oprávnených záujmov žalobcu (vlastníka susedných nehnuteľností) a spôsobiť tak škodu. Žalovaný pri postupe podľa § 57 Stavebného zákona celkom nedostatočne zistil skutkový stav veci, vec nesprávne právne posúdil a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

III.

Vyjadrenie žalovaného

16/ Žalovaný vo vyjadrení doručenom správne súdu dňa 14.03.2018 uviedol, že v roku 2006 požiadal účastník 1. o realizáciu stavebných úprav v obdobnej veci, zriadenia nástupného ostrovčeka na jestvujúcej zastávke MHD. Zastávka bola dočasne premiestnená do náhradnej polohy, tzn. že zastávka v tomto priestore bola od 09/2006, kedy bola dočasne premiestnená do náhradnej polohy z dôvodu pripravovaných stavebných prác. Na základe podnetov žalobcu k realizácii prác doteraz neprišlo.

17/ Právne predpisy, ktoré upravujú navrhovanie a povolenie statickej dopravy sú: norma STN 73 6110 - projektovanie miestnych komunikácií a súvisiace normy, napr. STN 73 6056 - odstavné a parkovacie plochy, STN 73 6425 - stavby pre dopravu, autobusové, trolejbusové a električkové zástavky, zákon č. 135/1961 Zb. cestný zákon, Stavebný zákon a vykonávacia vyhláška k stavebnému zákonu č. 532/2002 Z.z. Z uvedeného vyplýva, že nedošlo k svojvoľnému meneniu spôsobu parkovania, ale o procese územného konania, v ktorom boli vyhodnotené všetky podklady, pripomienky a súhrnné informácie. Žalovaný nemal záujem meniť organizáciu dopravy pri príľahlej nehnuteľnosti proti vôli žalobcu, mohol ponechať vyriešenie parkovania na vlastnom pozemku na žalobcu. Žalovaný sa práve naopak pokúsil chrániť záujmy žalobcu tým, že sa snažil ponechať pôvodné parkovacie státi funkčné, nakoľko kolmé státi by ostali vzhľadom k posúdeniu podľa uvedených zákonov nefunkčné. Navrhované riešenie považoval žalovaný za vhodné kompromisné riešenie. Riešenie bolo výsledkom aj dohody aj zákonov a je zamerané v prospech žalobcu.

18/ Žalobca sa mylne domnieva, že verejná miestna komunikácia musí neobmedzene slúžiť iba ako prístupová cesta k pozemku v jeho vlastníctve, na ktorom si zriadil parkovisko. Zo samotného charakteru miestnej komunikácie vyplýva, že táto má byť všeobecne prístupná verejnosti a vôbec nemusí zabezpečovať prístup na každý centimeter obvodu pozemku žalobcu, ktorý je v susedstve s miestnou komunikáciou. Požiadavka žalobcu na neobmedzený prístup na svoje parkovisko a následné uplatňovanie údajne vzniknutej škody je úplne absurdná. Parkovacie miesta, ktoré sú vyznačené na pozemku vo vlastníctve žalobcu boli vyznačené iba ako dočasné dopravné značenie a to len do doby, kedy mala byť vykonaná úprava kruhového objazdu v tejto lokalite. Určenie dopravných značiek bolo schválené Hlavným mestom SR Bratislavou po jeho prerokovaní v operatívnej komisii.

19/ Žalobca požaduje od vlastníka susednej nehnuteľnosti (Hlavné mesto SR Bratislava), aby obmedzil svoje vlastnícke právo výlučne podľa jeho predstáv takým spôsobom, že chce limitovať užívanie verejného priestranstva až do vzdialenosti 4,5 metra od hranice svojho pozemku. Žalovaný zdôraznil, že dotknutý úsek miestnej komunikácie je z pohľadu bezpečnosti veľmi problematický a dochádza tu ku kolíziám najmä automobilov s chodcami. Predmetné stavebné úpravy boli zo strany žalovaného iniciované práve z dôvodu zvýšeného nebezpečenstva nehodovosti na frekventovanom úseku cesty na P. ulici. V dotknutom území sa nachádza intenzívna občianska vybavenosť miestneho významu - pobočka pošty, reštauračné zariadenia, zdravotné stredisko, bankomaty, trafika, pričom táto vybavenosť sa nachádza na oboch stranách cesty. Žalovaný, ako aj účastník 1. dodržali všetky zákonné požiadavky potrebné na realizáciu svetelnej signalizácie, ale v dôsledku procesných obštrukcií žalobcu a predbežného opatrenia Krajského súdu v Bratislave uznesenie, č.k. 9Co 628/2014-95 nemohlo dôjsť k jej realizácii. Cestná svetelná signalizácia sa nijako nedotýka vlastníckych práv žalobcu, pričom je samozrejmé, že je zrealizovaná výlučne na verejnom priestranstve vo vlastníctve účastníka 1. a žalovaný chce realizovaním cestnej svetelnej signalizácie zabezpečiť zvýšenie bezpečnosti v dotknutom území a chráni tak zdravie a život chodcov, čo je jeho základnou úlohou.

20/ Žalovaný zdôraznil, že navrhované stavebné úpravy spracované v projektovej dokumentácii sú minimálneho rozsahu, preto na ich povolenie postačovalo ohlásenie stavebnému úradu v zmysle § 57 Stavebného zákona. V operatívna komisii pre určenie dopravných značiek a dopravných zariadení Hlavného mesta SR Bratislava, bolo dňa 28.02.2012 odsúhlasené dopravné značenie súkromného parkoviska pred reštauráciu na dobu určitú, pričom podľa odborného výkladu spracovateľa projektovej dokumentácie súkromné parkovisko nemá zabezpečenú príjazdovú cestu na vlastnom pozemku, ale na obsluhu parkovísk využíva verejný priestor, súčasťou ktorého je chodníkový pás.

21/ Žalovaný uviedol, že povolené stavebné úpravy a drobná stavba CDS sú navrhované v minimálnom rozsahu a nezamedzia prístup k súkromnému parkovisku pred objektom, ktorý je vo vlastníctve žalobcu a tiež spĺňa úlohy zabezpečenia potrieb obyvateľov mesta, resp. mestskej časti vyplývajúce predstaviteľom obce z povinností uložených v štatúte Hlavného mesta SR Bratislava. Žalovaný, ako aj účastník 1. dodržali všetky zákonné požiadavky potrebné na realizáciu svetelnej signalizácie, ale v dôsledku procesných obštrukcií žalobcu a predbežného opatrenia Krajského súdu v Bratislave nemohlo dôjsť k jeho realizácii. Žalovaný vzhľadom na uvedené navrhol, aby správny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

IV.

Vyjadrenie účastníka

22/ Účastník 2. doručil správne súdu dňa 02.08.2018 vyjadrenie k žalobe v mene účastníka 1., ktorého zastupuje na základe plnomocenstva zo dňa 09.05.2014. Obidve oznámenia k ohláseniu drobnej stavby zo dňa 16.05.2014 vydal žalovaný ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 Stavebného zákona. Účastník 2. postupoval v rozsahu prideleného plnomocenstva v súčinnosti s účastníkom 1. a v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Listom zo dňa 23.06.2015 požiadal účastník 1. účastníka 2. o vyjadrenie z dôvodu žaloby podanej žalobcom na Okresný súd Bratislava III, vo veci neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobcu. Okresný súd Bratislava III vo veci neoprávnených zásahov do vlastníckych práv žalobcu. Z písomnej korešpondencie, konkrétne z odpovedi na list účastníka 1. zo dňa 06.08.2015 vyplýva, že k otázkam vyplývajúcim z projektovej dokumentácie požiadal účastník 2. o vyjadrenie žalovaného, keďže tento zabezpečoval projekt.

23/ Dňa 31.07.2015 bolo účastníkovi 2. od žalovaného doručené vyjadrenie hlavného inžiniera projektu, z ktorého vyplýva, že parkovisko žalobcu pred reštauračným zariadením je vyznačené hneď od hranice parcely žalobcu bez zabezpečenia príjazdovej komunikácie cez súkromný pozemok. Dĺžka státi je 5,3 metra a od konca státi po vstup do objektu je vzdialenosť 3 metre. Za parkoviskom po cestu cez verejný priestor (parc. č. XXXX) je 5,5 m. Tento priestor slúži v súčasnosti ako príjazd na súkromné parkovisko od komunikácie pre peších. V tomto priestore stojí elektrický stĺp po vzdialenosť 4,5 m od kraja státi. Pri zriadení cestnej svetelnej signalizácie na jestvujúcom priechode je nutný pred priechodom čakajúci ostrovček, ktorý z bezpečnostných dôvodov musí byť ochránený fyzicky zvýšenými ostrovčkami. V projekte sú navrhované minimálne rozmery týchto stĺpčekov a od nich po súčasné vyznačenie státi dĺžka 5,3 m je vzdialenosť 3,66 m. Ak by sa zmenšili 3 súčasné vyznačené státi žalobcu z 5,3 m na 4,5 m, čo je v zmysle STN 73 6056 vyhovujúce pre vozidlá skupiny 01, zostane medzi ostrovčekom a stáním vzdialenosť 4,46 m, čo už vyhovuje tejto norme. Nie je pravdou, že realizáciou stavby je znemožnené užívať 3 parkovacie miesta. Pre zásobovanie stavby je aj v súčasnosti vyznačené 1 parkovacie miesto s dĺžkou 7 m (po budovu 8,5m), ktoré je vzdialené od plánovaného ostrovčeka 12,5 m a tak zariadenie ostrovčeka jeho prevádzku vôbec neobmedzí, pričom reštauračné zariadenie je možné zásobovať aj cez súčasný dvor na pozemku parc. č. XXX/X. Vjazd na pozemok parc. č. XXX/X bude aj po zriadení ostrovčekov široký 4,5 m čo je viac ako šírka autobusu alebo nákladného vozidla N2. Vjazd vyhovuje aj STN 73 6057 a to aj pre nákladné vozidlo dĺžky nad 10 m.

24/ Účastník 2. má za to, že predmetná stavba svojím umiestnením nezasahuje neprípustným spôsobom do vlastníckych práv žalobcu. Zámer vybudovať predmetnú stavbu vznikol v súvislosti s potrebami a požiadavkami obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Z.. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby správny súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

V.

Replika žalobcu

25/ Dňa 10.12.2018 obdržal správny súd repliku žalobcu k vyjadreniu žalovaného a účastníka 2. a zopakoval tvrdenia žalobcu týkajúce sa zásahu do jeho vlastníckych práv. Zdôraznil, že objekty vo vlastníctve žalobcu (vrátane pozemkov, na ktorých sú umiestnené parkovacie státi) neboli v projektovej dokumentácii, ktorá bola podkladom ohlásenia, vôbec zaznačené. Zmienka o nich sa nenachádzala ani v písomnej časti ani v grafickej časti ohlásenia drobnej stavby, ktoré boli predložené žalovanému. Subjekty, ktoré sa k projektovej dokumentácii vyjadrovali, tak nemali vedomosť o existencii a umiestnení predmetných parkovacích státi a tieto vo svojich vyjadreniach nemohli zohľadniť.

VI.

Pojednávanie

26/ Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 9 ods. 1, § 10 SSP rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 08.10.2019 v prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu, povereného zástupcu žalovaného, ktorý verejne vyhlásil.

VII.

Relevantné právne predpisy

27/ Podľa § 2 ods. 1, 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

28/ Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ SSP, na účely tohto zákona sa rozumie opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby dotknuté.

29/ Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súde v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

30/ Podľa § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

31/ Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

32/ Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

33/ Podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné svedomitú a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

34/ Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

35/ Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

36/ Podľa § 54 Stavebného zákona, stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

37/ Podľa § 55 ods. 2 písm. a/ Stavebného zákona, ohlásenie stavebnému úradu postačí pri jednoduchej stavbe, jej prístavbe a nadstavbe, ak tak určil stavebný úrad v územnom rozhodnutí.

38/ Podľa § 57 ods. 1 Stavebného zákona, stavebník, je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác uvedených v § 55 ods. 2 vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. K ohláseniu drobnej stavby pripojí jednoduchý situačný výkres; ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a/, pripojí podklady s náležitosťami žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia.

39/ Podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona, stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. K písomnému oznámeniu stavebný úrad pripojí overený jednoduchý situačný výkres a ak ide o jednoduchú stavbu podľa § 55 ods. 2 písm. a/, k písomnému oznámeniu pripojí overenú projektovú dokumentáciu. Stavebník môže začať uskutočňovať ohlásenú

stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce do dvoch rokov odo dňa jeho doručenia stavebníkovi, pokiaľ stavebný úrad neurčí inak.

40/ Podľa § 57 ods. 5 Stavebného zákona, oznámenie stavebného úradu nenahrádza rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov požadované podľa osobitných predpisov. Stavebný úrad na to v oznámení upozorní stavebníka vrátane povinnosti dodržať pri uskutočňovaní a užívaní stavby príslušné slovenské technické normy.

41/ Podľa § 139b/ ods. 7 písm. d/ Stavebného zákona, za drobné stavby sa považujú aj nástupné ostrovčeky hromadnej verejnej dopravy, prechody cez chodníky a na susedné pozemky, priepusty a pod.

42/ Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ohlásenie drobnej stavby obsahuje

a/ meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) stavebníka,

b/ účel, rozsah a miesto stavby,

c/ druh a parcelné číslo pozemku podľa katastra nehnuteľností,

d/ ak ide o stavby uskutočňované svojpomocou, vyhlásenie kvalifikovanej osoby, že bude zabezpečovať vedenie uskutočňovania stavby,

e/ ak sa pri uskutočňovaní stavby majú použiť susedné nehnuteľnosti, vyjadrenie vlastníka tejto nehnuteľnosti.

43/ Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., k ohláseniu drobnej stavby sa pripojí

a/ doklad, ktorým sa preukazuje vlastnícke alebo iné právo k pozemku,

b/ jednoduchý situačný výkres v dvoch vyhotoveniach, ktorý obsahuje vyznačenie umiestnenia stavby na pozemku vrátane odstupov od hraníc so susednými pozemkami a od susedných stavieb a stavebné riešenie stavby,

c/ jednoduchý technický opis stavby,

d/ rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy.

44/ Podľa § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb., pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

45/ Podľa § 16 ods. 2 písm. a/ zákona č. 135/1961 Zb., ohlásenie špeciálnemu stavebnému úradu postačuje na stavebné úpravy cestného telesa a súčasti pozemnej komunikácie, ktorými sa nezasahuje do ich nosnej konštrukcie, nezvyšuje sa ich stále zaťaženie, nemení sa vzhľad stavby, ani spôsob užívania,

46/ Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb., na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

VIII.

Posúdenie vecí správnym súdom

47/ Úlohou správneho súdu bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutí žalovaného č. OS-3669/545/2014-KL zo dňa 16.03.2014, ktorým po preskúmaní žiadosti účastníka 1. podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona nemal námietky voči realizácii drobnej stavby - „Z. P. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ Bratislava parc. č. XXXX/X, XXXX, XXXX/X, k.ú. Z., stavebný objekt: SO 03 Cestná dopravná signalizácia (CDS), SO 04 Prípojka k CDS; č. OS-3742/551/2014-KL zo dňa 16.05.2014 po preskúmaní žiadosti účastníka 1. podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona nemal námietky voči realizácii drobnej stavby - „Z. P.G. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ Bratislava, parc. č. XXXX/X, XXXX, k. ú. Z., stavebný objekt SO 01 Úprava chodníkov.

48/ Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. Správny súd preskúmava zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu a posudzuje, či je pravdivé tvrdenie žalobcu, že bol rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátený na svojich

právach. Limitom súdneho prieskumu je zákonnosť, pričom zákonnosť rozhodnutí a postupov je súlad týchto rozhodnutí a postupov s platným právnym poriadkom SR. Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní. Ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu, ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami ako ten, o koho práva ide.

49/ V danom prípade bolo úlohou súdu v kontexte námietok žaloby, vyjadrenia žalovaného a účastníka konania posúdiť rozhodnutie, ktorým žalovaný nemal námietky voči realizácii uvedených drobných stavieb či vychádzali zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, či toto je preskúmateľné čo do dostatku dôvodov a či postup, ktorý mu predchádzal, je zaťažený takými vadami ako tvrdí žalobca.

50/ Správny súd z administratívneho a súdneho spisu zistil, že žalobca je vlastníkom pozemkov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X zastavané plochy a nádvoria a stavby súp. č. XXXX na parc. č. XXX/X predajňa vedená na LV č. XXXX okres: K. T., obec: BA-m.č. Z., kat. ú. Z.. Účastník 1. zastúpený účastníkom 2. podal dňa 02.05.2014 žalovanému ohlásenie drobnej stavby „Z., P. úprava priechodu pri zdravotnom stredisku s riešením CDS“ na objekty SO 03 Cestná dopravná signalizácia (CDS), SO 04 Prípojka k CDS stavebníka Hlavné mesto SR Bratislava. Dňa 13.05.2014 obdržal žalovaný účastníka 1. zastúpeného účastníkom 2. ohlásenie drobnej stavby „Úprava existujúceho priechodu pre chodcov s riešením CDS pri zdravotnom stredisku - P. - Z.“ na objekt SO 01 Úprava chodníkov stavebníka Hlavné mesto SR Bratislava. Žalovaný dňa 16.05.2014 vydal napadnuté rozhodnutia podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona a nemal námietky voči uvedeným drobným stavbám.

51/ Žalobca podal dňa 16.07.2014 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhal doručenia uvedených oznámení k ohláseniu drobnej stavby a uviedol, že žalobca nebol účastníkom konania, žalovaný s ním vôbec nekonal, neumožnil mu uplatniť námietky za účelom ochrany jeho práv a záujmov. Krajský súd vydal dňa 13.07.2017 uznesenie č.k. 1S/148/2014-173, 1S/149/2014, ktorým uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobcovi oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. OS-3669/545/2014-KL zo dňa 16.05.2014 a oznámenie k ohláseniu drobnej stavby č. OS-3742/551/2014-KL zo dňa 16.05.2014 do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalobca napadnuté rozhodnutia od žalovaného prevzal dňa 24.10.2017.

52/ Správny súd zistil z projektovej dokumentácie uvedených stavieb - objekt SO 01, SO 03, SO 04, že objekty vo vlastníctve žalobcu v uvedenej projektovej dokumentácii, ktorá bola podkladom ohlásenia, neboli vôbec zaznačené a nenachádzali sa ani v písomnej časti ani grafickej časti ohlásenia drobných stavieb. Ďalej z projektovej dokumentácie uvedených drobných stavieb je zrejmé, že majú byť umiestnené priamo pred vjazdom na žalobcom zriadené parkovacie státi, ktoré sa nachádzajú na parc. č. XXX/X (parkovacie státi pre nákladné vozidlo) a parc. č. XXX/XX až XXX/XX (6 parkovacích státí pre osobné motorové vozidlá). Rozmery 6 parkovacích státí pre osobné motorové vozidlá sú 2,40m x 5,30m a parkovacie státi pre nákladné motorové vozidlo je 3,10m x 7,80m. Tieto rozmery parkovacích státí sú minimálne podľa technickej normy STN 73 6056. Podľa projektovej dokumentácie uvedených drobných stavieb má byť vybudovaný na južnej strane priechodu pre chodcov ostrovček rozmerov 2 x 2m a druhý zvýšený ochranný ostrovček má byť vybudovaný za priechodom pre chodcov rozmerov so šírkou 1m s oblúkom. Medzi ostrovčkami má vzniknúť čakacia plocha rozmerov 3,6 x 2 m. Podľa projektovej dokumentácie uvedenej stavby, ostrovčeky a čakacia plocha medzi nimi (stavebný objekt SO 01) má byť umiestnený priamo pred vjazdom na parkovisko vo vlastníctve žalobcu a vzdialenosť stavebného objektu SO 01 od hranice pozemkov, kde je parkovisko je 3,66m podľa projektovej dokumentácie, čo nie je v súlade s STN 73 6056. Podľa tejto STN je šírka komunikácie pre prejazd osobného motorového vozidla stanovená minimálne 4,50m maximálne 6m, čo v danom prípade nie je dodržané. Napriek nedodržaniu STN 73 6056 žalovaný napadnutými rozhodnutiami nemal námietky proti uvedeným drobným stavbám, ktoré má realizovať účastník 1.

53/ Správny súd konštatuje, že žalobca ako vlastník susednej nehnuteľnosti nebol účastníkom stavebného konania, v ktorom mohol uplatniť svoje námietky a chrániť si svoje práva. Žalovaný nepostupoval v súlade so Správnym poriadkom (§ 3 a § 32). preto vzhľadom na uvedené správny súd napadnuté rozhodnutia žalovaného zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. g/ SSP a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom bude postupovať v súdom naznačenom smere.

54/ O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 167 SSP tak, že žalobcovi pre úspech v konaní právo na náhradu trov konania priznal. Účastníkom konania v 1. a 2. právo na náhradu trov konania nepriznal podľa § 168 SSP nakoľko mu nevznikli.

55/ Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave. Ak bol vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.