

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010273
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010273.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného A. D., F.. XX.XX.XXXX R. S. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. októbra 2019, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: A. D. I. R. Z. S. I. , nar. XX.XX.XXXX v S.O. J., trvale bytom S. XX, okres S. J., adresa na doručovanie S. J., J. S. XXXX/XX,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 02.02.2018 až doposiaľ v obci S., okres S. J., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasledovné Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, číslo konania 15C/84/2007-23 zo dňa 25.06.2007, právoplatným a vykonateľným dňa 02.07.2007, a to prispievať výživným na svoju dcéru maloletú A. D., F.. XX.XX.XXXX v S. J., sumou vo výške po 1.000,-- Sk, t.j. po 33,16 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa I. D., F.. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom S. XX, okres S. J., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval do 31.10.2018 ako robotník stavebných prác v spoločnosti G., J..S..Z.. S. J. a v súčasnosti pracuje v spoločnosti Q., I..J.. S. J., H. X, dňa 15.05.2019 uhradil dospeléj dcére A. D. výživné vo výške 50 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 24.05.2019 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa I. D. ako aj pre svoju plnoletú dcéru A. D. dlh vo výške 481,06 eur, pričom následne v mesiacoch jún a júl 2019 uhradil matke po 50 eur, ďalej v mesiaci august 2019 prevzala od neho poštou ďalších 138 eur a ešte tiež sumu 277 eur, čím ku dňu 08.10.2019 uhradil všetko zameškané, ako aj bežné výživné, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/160/2017 zo dňa 20.12.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 01.02.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na osemnásť mesiacov so skúšobnou dobou na osemnásť mesiacov a zároveň mu bola súdom uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich možností a schopností pre matku detí I. D. zameškané výživné vo výške 3.850,17 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

a t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali odvolania. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.