

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38Em/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123409701  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123409701.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky (povinnej): D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F. F., právne zast. JUDr. Daniel Janšo, advokát so sídlom Horné záhrady 2, Banská Bystrica a otca (oprávneného): A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XX, F. F., právne zast. GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., IČO: 47 253 011, so sídlom Horná Strieborná 4, Banská Bystrica, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I.  
Súd návrh **z a m i e t a**.
- II.  
Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.  
Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2023 domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/67/2022-919 zo dňa 02.05.2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 38P/67/2022-934 zo dňa 05.05.2023 (ďalej aj „právoplatné rozhodnutie/exekučný titul“), ktorým bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej je otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. C., nar. XX.XX.XXXX: každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a počas prázdnin a sviatkov, kedy neplatí bežná úprava styku: každý rok počas jarných prázdnin v čase odo dňa pripadajúceho na prvý deň prázdnin od 09:00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 17:00 hod., každý rok počas veľkonočných prázdnin v čase od Zeleného štvrtka od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2023 v čase od 16.07. od 17:00 hod. do 31.07. do 17:00 hod. a od 13.08. od 17:00 hod. do 28.08. do 17:00 hod., nasledujúce kalendárne roky počas letných prázdnin od 01.07. od 17:00 hod. do 16.07. do 17:00 hod. a od 01.08. od 17:00 hod. do 15.08. do 17:00 hod., každý rok počas jesenných prázdnin v čase odo dňa predchádzajúceho prvému dňu jesenných prázdnin od 17:00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 17:00 hod., každý rok počas vianočných prázdnin v čase od 30.12. od 17:00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod. Otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX prevziať od matky v mieste bydliska matky pred vchodom do jej bytu a povinný matke v stanovené dni a hodiny v mieste bydliska matky pred vchodom do jej bytu odovzdať. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi styk s maloletým umožniť.

2.  
Oprávnený svoj návrh na výkon právoplatného súdneho rozhodnutia odôvodnil najmä tým, že aj napriek tomu, že styk s jeho synom bol upravený rozsudkom, matka tento nerešpektuje, maloletého syna na styk s otcom nepripravuje. Predtým, ako sa má tento realizovať otec vždy obdrží nejakú SMS správu, ktorou sa matka snaží, aby styk riadne neprebehol, resp. preruší styk, ktorý sa už realizuje. Podľa otca sa nejedná len o jednorazové neuskutočnenie styku, ale o jeho cielené neumožňovanie, pričom matka dieťa

vôbec nepripravuje na realizáciu styku a synovi, keď ide k otcovi ani len nezabalí potrebné oblečenie, či obuv. Na uvedené je však matka povinná, nakoľko z vykonateľného rozhodnutia súdu je povinná syna na stretnutie s otcom vždy riadne pripraviť, z čoho vyplýva, že mu má pripraviť aj oblečenie a obuv potrebné počas realizácie otcovej starostlivosti o neho. Výrok rozhodnutia súdu je podľa oprávneného potrebné vykladať tak, že matka je povinná dieťa pripraviť na styk s otcom nielen po stránke psychickej, ale aj po materiálnej, čo znamená, že mu má nabaliť všetky nevyhnutné veci počas realizácie styku otca s dieťaťom. Ako príklad otec uviedol, že keď mal byť syn v jeho starostlivosti v priebehu letných prázdnin (2 týždne vkuse) synovi matka zbalila jeden ruksačik, v ktorom mal len jednu knihu a telefón, žiadne oblečenie, ani obuv. Toto sa však nestalo len cez letné prázdniny, ale deje sa to doposiaľ. Oprávnený nevidí dôvod na to, aby syn musel mať to isté oblečenie rovnakého druhu, aj u otca a aj u matky. Samozrejme, že aj u otca má syn nejaké oblečenie a obuv, avšak rozhodne nepovažuje za nevyhnutné, aby mal oblečenie rozdelené na oblečenie, ktoré má pri otcovi, a oblečenie, ktoré má pri matke a tieto si nemohol so sebou prenášať. Ide čisto len o sebecké chovanie matky, ktorá sa snaží aj takýmto spôsobom spôsobovať príkoria. Už počas letných prázdnin začali prvé komplikácie pri realizácii styku, nakoľko v dňoch 16.07.2023-31.07.2023 mal mať otec A. v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu v jeho starostlivosti. Dňa 24.07.2023 nevyhnutne musel vyhľadať lekársku pomoc, nakoľko mal otec veľké bolesti chrbtice, v dôsledku čoho bol aj následne hospitalizovaný v nemocnici a operovaný. V tento deň, kedy išiel na urgent, náhodne stretol matku v nemocnici, ktorá mu urobila scénu, kde je A. a že ona ide po neho, nakoľko si matka neželá aby A. bol v prítomnosti cudzích ľudí. A. bol v tom čase s otcovými známymi a s jeho kamarátom – spolužiakom zo školy. Priateľka otca matke oznámila, že ak by otec zostal náhodou hospitalizovaný v nemocnici A. jej hneď ona dovezie, s čím matka nesúhlasila a bežala po A.. A. jej povedal, že s ňou domov ísť nechce, že počká na ocina kým príde z nemocnice. Matka ho však násilu odvieďla preč proti jeho vôli. Obdobne nastala situácia aj v auguste 2023, kedy bol A. dva týždne v starostlivosti otca od 13.08.-28.08.2023, kedy styk prebehol v zmysle rozhodnutia, avšak matka nerešpektovala, kedy podľa nariadenia prázdniny končili, čo je deň 31.08.2023 a ešte aj nepárny týždeň, z čoho vyplýva, že A. mal byť od štvrtka 31.8.2023 do nedele 03.09.2023 v starostlivosti otca. Matke otec aj telefonoval, že A. chce byť uňho, na čo mu matka uviedla, že to neplatí, lebo je koniec prázdnin a dieťa má byť vraj pri matke. Z matkinej strany mu teda styk so synom nebol umožnený, nakoľko táto si svojvoľne vysvetľovala koniec prázdnin a neumožnila mu ani žiaden kompromis. Za najdôležitejší však považuje oprávnený incident, ktorý nastal v priebehu realizácie styku, ktorá mala prebiehať od štvrtka 28.09.2023 do nedele 01.10.2023. A. mal v piatok 29.09.2023 meniny, avšak ráno sa zobudil so zažívacími ťažkosťami a mal hnačku. Preto otec zatelefonoval triednej učiteľke do školy s tým, aby A. ospravedlnil z vyučovania, na čo mu učiteľka uviedla, že je to v poriadku, že aj tak sa učia len do 10.00 hod. Následne otec obdržal hysterický telefonát od matky, ako si to dovoľuje, že A. nie je v škole, pričom jej vysvetlil situáciu, avšak táto mu povedala, že mu neverí. Následne matka okolo obeda prišla za nimi, pričom vyhrocovala situáciu, tlačila na A., aby nehral divadlo, že má hnačku, a naliehala na neho, aby s ňou išiel domov. A. jej však jasne povedal, že chce byť u tatíka. Aj napriek tomu A. na silu odtiahla do auta a odviezla preč. Z celej situácie zostal otec zarazený, preto jediné, čo mu v tom momente napadlo bolo, že si ide nájsť rozhodnutie súdu a ide s ním na políciu, nakoľko mu matka zobrala dieťa, hoci ho mal mať v starostlivosti až do nedele 01.10.2023. Kým však našiel rozhodnutie súdu a prišiel na políciu, matka tam už v tom čase bola, pričom otcovi policajt pred vstupom povedal, že vzhľadom na to, že ona už učinila nejaké oznámenie, nemá dávať žiadne, nakoľko bude určite predvolaný a bude v tejto veci vypovedať. A. zobrala matka so sebou na policajnú stanicu, čo vníma otec veľmi negatívne a stresujúco pre ich syna, ktorý má len 8 rokov a matka ho ťahá na políciu z dôvodu jej nezmyselných podozrení a vyfabulovaných situácií. Uvedené nie je jediným prípadom toho, kedy matka A. vystavila stresovým situáciám, nakoľko táto častokrát pri odovzdávaní a preberaní maloletého dieťaťa sa snažila vyhrotiť situáciu tak, že začala kričať, že jej otec ubližuje, aby tak urobila pred očami syna z otca „tyrana“, ktorý následne po týchto jej excesoch je plačlivý a v strese. Syn však s otcom veľmi rád trávi čas, v škole odpočítava hodiny, kedy príde k nemu a rovnako keď od neho má odísť späť k matke, nechce sa mu a chce zostať u otca. Niekoľkokrát sa stalo, že sám volal matke, či nemôže zostať u otca dlhšie, o čom otec predložil súdu aj SMS správy, ako aj nahrávky, kde maloletý hovorí o tom, ako chce zostať u otca. To, že matka nevíplyva jej prejavmi na maloletého syna správne, preukazuje otec tým, že keď má maloletý ísť k nemu, zrazu matka zašle SMS správu, v ktorej uvádza napr., že: „Ahoj, chcem ťa upozorniť, že A. má reči, že ho tento život nebaví, a že by najradšej vyskočil z okna, že si predstavuje ako letí. Tak na neho prosím dávaj pozor a hlavne ho nenechaj spať pri otvorenom balkóne.“ Vzhľadom k tomu, že táto informácia otca vyplašila, sa A. veľmi opatrne opýtal, či ho niečo trápi, a či niekedy niečo takéto povedal. Na to mu A. povedal, že určite nie, takéto niečo by nikdy nepovedal. Matka podáva rôzne dezinformácie, ktoré prídu zhodou náhod vždy vtedy, keď sa má realizovať styk upravený v rozhodnutí súdu. Vzhľadom

aj na tieto skutočnosti uvažuje otec nad tým, že vyhľadá so synom pedopsychológa. Matka nekooperuje pri odovzdávaní a preberaní maloletého ale práve naopak, častokrát vyvolá scény a hádky a snaží sa otca vyprovokovať, snaží sa robiť či už priamy alebo nepriamy psychický vplyv na syna, ktorý by mal za následok stratu citových väzieb k otcovi. O tom svedčí aj odovzdávanie syna, ktoré má prebiehať pred vchodom do jej bytu, čo však ani raz tak neprebehlo, nakoľko matka vždy maloletého odprevádza až na miesto, kde má otec zaparkované auto a nahráva si na mobil, či ho zapol do autosedačky a lúči sa s ním vo dverách auta. Dokonca, raz zašla až tak ďaleko, že keď prišiel otec k nej po syna bez auta, tak ho prenasledovala meter za nimi až pred vchod do bytu. Nad rámec uvedeného otec uviedol, že synovi dal mobilný telefón, aby boli v kontakte aj počas času, kedy je výlučne s matkou a aby sa s otcom mohol spojiť, keď to bude chcieť a potrebovať, avšak matka počas času, kedy je pri nej mu tento mobilný telefón vzala a nevrátila kvôli tomu, že napísal správu, ako mu je u mamy pekne a následne išiel zavolať otcovi, aby po neho prišiel, že nechce byť pri mame, na čo mu matka vytrhla telefón z ruky a telefón vypla. Vzhľadom na nerešpektovanie právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia zo strany matky sa otec domáhal v zmysle § 376 ods. 1 CMP výkonu súdneho rozhodnutia, ktorý je exekučným titulom, a ktorým rozhodnutím bol upravený styk otca s maloletým, ako aj ďalšie povinnosti matky, ktoré táto nerešpektuje, teda najmä to, že má syna na stretnutie s otcom vždy riadne pripraviť, a to nielen po stránke psychickej ale aj materiálnej. Oprávnený spolu so svojim návrhom preložil súdu sms komunikáciu medzi ním a povinnou a videonahrávky.

3.

Dňa 31.10.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie povinnej prostredníctvom jej právneho zástupcu. Povinná vo svojom vyjadrení uviedla, že dňa 16.07.2023 prevzal otec maloletého podľa rodičovskej dohody o 17.00 hod. pred bytovým domom v mieste bydliska matky. Maloletý mal byť u otca do 31.07.2023, ale keďže otcovi zdravotný stav nedovoľoval sa o neho osobne starať maloletý bol v starostlivosti matky od 24.07.2023 od 12.00 hod. do 27.07.2023 do 13.00 hod. Následne styk prebiehal do 31.07.2023 podľa rodičovskej dohody, ale otec odovzdal maloletého s 30 minútovým meškaním. Následne znova prebiehal styk od 13.08.2023 o 17.00 hod., kde bol až do 28.08.2023 presne podľa rodičovskej dohody. Otec nástojil, aby maloletý u neho ostal do 31.08.2023, pretože sa domnieval, že už nie sú prázdniny a syn má byť u neho na nepárny víkend, to mu slušne matka vysvetlila, že k nemu pôjde až prvý nepárny víkend po prázdninách, čo je 14.09.2023. Tento styk prebehol podľa rodičovskej dohody a syn bol u otca od 14.09.2023 do 17.09.2023, kedy ho otec odovzdal o dve hodiny neskôr. Vzhľadom na to, že maloletý nebol 14.09.2023 v škole zo zdravotných dôvodov, matka otca upozornila, že syn musí ležať v posteli a piť čaj, lebo je chorý. Na čo otec matke odpísal, že budeme ležať v posteli a piť teplý čaj, čo však nebola pravda, lebo bol s maloletým celý čas styku na firme vo výrobnej hale a na dvore. Dňa 28.09.2023 otec prišiel po maloletého o 17.00 hod. pred bytový dom presne podľa dohody. Dňa 29.09.2023 ráno o 07.55 hod. matka zistila na základe upozornenie z Edupage, že maloletý nie je v škole. Hneď sa pokúsila dovolať synovi, ale mal zablokovaný telefón, tak sa mu matka nedovolala. Matka bez meškania kontaktovala otca, že prečo nie je maloletý v škole. Otec odpovedal matke sms „kakáme“. Matka kontaktovala ÚPSVaR, aby jej jej poskytli súčinnosť a vykonali šetrenie v akom stave sa maloletý nachádza, pretože otcovi nedôveruje na základe predošlých skúseností. Matka kontaktovala otca, ktorý jej dal syna k teflónu a A. sa vyjadril, že má hnačku, že včera mal lososa asi preto. Keď matka povedala otcovi, že príde A. skontrolovať kričal po matke. Keďže mal maloletý dňa 29.09.2023 meniny, tak ho chcela matka vidieť a zagratalovať mu. Matka na trvalom pobyte otca maloletého nenašla, tak sa presunula na adresu prevádzky otca na adresu I. X. Tam sa nachádzali obaja, otec i maloletý, a teda žiadala otca aby maloletého zavolať. Matka sa maloleté spýtala na hnačku a keďže sa maloletý začal usmievať, matka hneď vedela, že žiadnu hnačku nemal. Matka tiež zistila, že syn má jej telefónne číslo zablokované. Matka tvrdila, že otec vytrhol matke telefón a začal kričať, aby opustila priestory jeho firmy. Maloletý sa vyjadril, že chce zostať u otca. Otec mal matku zrdapiť za tričko, čo keď maloletý videl začal kričať a veľmi sa o matku bál, keďže má matka na hrudi voperovaný katéter, čo maloletý dobre vie. Otec následne volal policajnú hliadku, ale maloletý kričal, že chce ísť s matkou. Matka sa okamžite obrátila aj na ÚPSVaR, ale už tam nikoho nezastihla. Následne bola podať na polícii oznámenie, keďže mala obavu o svoje a synove zdravie. Otec taktiež prišiel na políciu podať oznámenie, kde mu príslušník polície vysvetlil, že syn sám povedal, že hnačku nemal a že nebol v škole. Matka sa s pani J. (priateľkou otca) dohodla, že jej o 19.00 hod. donesie pred vchod školskú tašku maloletého. O 18.00 hod. otec matke poslal správu, kde bola synova taška zavesená na vchodových dverách. Nasledujúci styk mal prebiehať 12.10.2023, keďže zdravotný stav maloletého nebol dobrý, mal horúčku a bol celý slabý a plačlivý a nevládal ani stáť na nohách, tak matka otcovi navrhla, že mu dá náhradný termín, aby syna nechal u matky riadne preliečiť, s čím otec nesúhlasil prišiel po maloletého a urobil scénu pred domom. Dňa 23.10.2023 sa zdravotný stav maloletého opäť zhoršil, preto s ním

matka znova navštívila pediatričku, ktorá mu predpísala antibiotiká, pretože mal zápal priedušiek. Dňa 25.10.2023 volal otec, že dňa 26.10.2023 o 17.00 hod má v úmysle realizovať styk. Matka sa snažila otcovi vysvetliť, že maloletý potrebuje hlavne klud, aby sa preliečil, ale otec nástojil na tom, že po maloletého príde. Matka v závere uviedla, že otec s ňou komunikuje arogantne, agresívne a vulgárne. Matka navrhovala, aby poradenský proces absolvovali spoločne s otcom, čo on odmietol. Matka navrhla, aby súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol.

4.

Dňa 09.11.2023 bolo súdu doručené podanie oprávneného, v ktorom uviedol, že dňa 12.10.2023 mu matka oznámila, že A. je chorý a že styk sa nebude opätovne realizovať. Matke otec telefonicky uviedol a následne aj v SMS správach, že o A. sa postarať vie, ak má len soplík a nemyslí si, že je to dôvod na zrušenie dní, v ktorých mal byť A. u otca. Matka na uvedenom trvala a navrhla, že mu dá náhradný termín. S uvedenou alternatívou otec napokon súhlasil. Jediné, čo urobil je, že išiel 12.10.2023 aspoň osobne A. pozrieť, aby vedel, že ho má rád. Matka mu však neotvorila dvere, kedy poslala svoju uviesť, že A. je chorý a otec ho nemôže vidieť ani cez dvere a pozdraviť ho. Následne otec matke písal, že by ju chcel požiadať o náhradný termín, na čo mu matka následne odpísala, že netuší, o aký náhradný termín žiada. Uvedená situácia sa zopakovala aj v nedeľu 29.10.2023. Matka sústavne porušuje a nedodríava právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu ohľadom stretávania sa otca s A.. Pravidelne si určuje ňou nastavené podmienky. Určuje mu, kedy, ako, od kedy sa môže s A. vidieť, kde všetok čas, ktorý mu ponúka byť s A., ktorý nekorešponduje s právoplatným rozhodnutím súdu, stanovuje len tak, ako to jej v daný moment vyhovuje. Otec nesúhlasí s tým, aby keď má dieťa kašeľ alebo sople, nemohlo ísť ku nemu. Podľa otca je nemysliteľné, aby sa aj napriek vykonateľnému rozhodnutiu súdu nevedel domôcť byť s vlastným synom. Z tohto dôvodu trvá na podanom návrhu a žiada, aby súd v predmetnej veci konal, pretože momentálny stav je neakceptovateľný, ale hlavne nie je v záujme maloletého. Otec odmieta nepravdivé tvrdenia matky, kedy by cielene mal nedať syna do školy. Matka sa otca snaží neustále kontrolovať, ale hlavne sa vždy snaží umelo vytvoriť situáciu, ktorou by ho mohla kriminalizovať. Matka to robí cielene len preto, aby si takýmto spôsobom umelo vytvárala prípadné dôkazy do konania a strpčovala mu život.

5.

Dňa 17.10.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie ÚPSVaR BB. Úrad vykonal pohovor s matku z dôvodu preverenia dôvodov, pre ktoré sa neuskutočňuje styk otca s maloletým v zmysle rozhodnutia súdu. Matka pred úradom uviedla, že dňa 16.7.2023 prevzal otec maloletého podľa rodičovskej dohody o 17h pred bytovým domom. Maloletý mal byť u otca do 31.07.2023, ale keďže otcovi zdravotný stav nedovoľoval sa o neho osobne starať, ten bol v starostlivosti matky od 24.7.2023 od 12h do 27.07.2023 do 13h. Následne styk prebiehal do 31.07.2023 podľa rodičovskej dohody, ale otec odovzdal syna s 30 minútovým meškaním. Následne išiel syn znova 13.08.2023 o 17h k otcovi na prázdniny, kde bol až 28.08.2023 presne podľa rodičovskej dohody. Otec nástojil, aby maloletý u neho ostal do 31.08.2023, pretože sa domnieval, že už nie sú prázdniny a syn má byť u neho na nepárny víkend, to mu slušne vysvetlila, že k nemu pôjde až prvý nepárny víkend po prázdninách čo je 14.9.2023. Tento styk prebehol podľa rodičovskej dohody a syn bol u otca od 14.09.2023 do 17.09.2023 kedy ho otec doniesol o 2 h neskôr ako mal, a vzhľadom na to, že syn nebol 14.09.2023 v škole zo zdravotných dôvodov, matka otca upozornila na to, že musí syn ležať v posteli a piť čaj, lebo je chorý. Dňa 29.09.2023 ráno o 7:55h matka zistila na základe Edupage, že syn nie je v škole. Následne matka zhodne s jej písomným vyjadrením popísala pred úradom incident, ktorý sa odohral dňa 29.09.2023, kedy matka po konflikte s otcom v sídle jeho spoločnosti odišla spolu s maloletým. Nasledujúci styk mal byť 12.10.2023, ale keďže zdravotný stav maloletého nebol dobrý, mal horúčku a bol celý slabý a plačlivý a nevládal ani stáť na nohách, tak matka exmanželovi navrhla, že mu dá náhradný termín, aby syna nechal doma riadne preliečiť. S čím on nesúhlasil a prišiel po neho a robil scénu pred domom, čo A. veľmi rozrušilo. Takže sa styk neuskutočnil. Dňa 23.10.2023 sa A. zdravotný stav zhoršil, preto s ním znova bola matka u doktorky a tá mu predpísala antibiotiká, pretože mal zápal priedušiek. Dňa 25.10.2023 volal otec maloletého, že si 26.10.2023 o 17 hod. príde po syna. Matka sa snažila mu slušne vysvetliť, že A. potrebuje hlavne klud, aby si preliečil, ale on nástojil na tom, že po syna príde, čo syna veľmi rozrušilo. Čo sa týka rodičovskej komunikácie, matka pred úradom uviedla, že otec s matkou komunikuje arogantne, agresívne a vulgárne. Rodičom bol nariadený poradenský proces na referáte poradensko-psychologických služieb, matka uviedla, že poradenský proces prebehol nasledovne 08.08.2023 bol Matúš – individuálne, 11.09.2023 bol A. – individuálne, 12.10.2023 matka navrhla, aby išli spoločne s otcom, čo on odmietol.

6.

Na deň 30.01.2024 súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa zúčastnil oprávnený, jeho právny zástupca, povinná, jej právny zástupca a opatrovník maloletých detí.

7.

Právna zástupkyňa oprávneného na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že momentálny stav stretávania sa otca s maloletým je neakceptovateľný a rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré chce s otcom tráviť čas a má ho veľmi rád. Má za to, že uvedená situácia je vyvolaná tým, že vždy keď sa má styk otca s maloletým zrealizovať, tak matka v 90 % deň predtým otcovi napíše sms správu, že maloletý je chorý. Vo väčšine prípadov sa stalo, že otec prišiel na to, že maloletý buď nebol chorý vôbec alebo to ochorenie nebolo tak závažné, aby sa nemohol styk otca s maloletým zrealizovať. Otec vždy matke avizoval, že je ochotný a má záujem sa starať o maloletého aj v čase, keď je chorý, maloletý nikdy nenamietal tomu, aby bol v čase, keď je chorý v starostlivosti u otca. Má za to, že je neakceptovateľné, aby matka otcovi nielen že neumožnila kontakt so synom v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu, ale aj to, že mu neumožní syna vidieť v čase, keď je chorý. Nastali situácie, kedy otec akceptoval to, že sa neuskutoční ten styk za to, že je chorý, matka mu však neumožnila ani len vidieť maloletého. Vzhľadom na to, že maloletý sa niekoľkokrát pred otcom vyjadril, že by chcel rovnaký čas tráviť u otca ako aj u matky, otec v najbližšej dome bude zvažovať podanie návrhu na súd na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Posledné skutočnosti, ktoré sa odohrali, kedy opätovne bol ten istý problém, ktorý tu je od júla 2023, bolo to 29.12., kedy matka otcovi napísala sms správu, že malý má teploty a má covid. Otec aj napriek tomuto mal mať styk od 30.12. s maloletým až do 06.01. Napriek tomu, že mu matka túto správu napísala vzhľadom na predchádzajúci stav, aký tu bol, otec išiel a matku a syna navštívil, otec doniesol covid test, pričom maloletého otestoval a maloletý vôbec nebol pozitívny na covid. Poukázala na frekvenciu a opakované nerešpektovanie vykonateľného súdneho rozhodnutia zo strany matky, kedy maloletého zdravotný stav nebol tak závažný, aby sa nemohol zrealizovať styk otca s maloletým. Má za to, že v prípade, že by súd návrh zamietol by nebola zachovaná právna istota maloletého na pravidelný a riadny kontakt otca s maloletým, preto trvá na tom, aby súd návrhu zo dňa 10.10.2023 v plnom rozsahu vyhovel.

8.

Oprávnený sa na pojednávaní pripojil k vyjadreniu jeho právnej zástupkyne. Čo sa týka porušenia povinností matky ohľadne prípravy maloletého na styk, keď mal byť s ním cez prázdniny 2 týždne, nabalila mu ruksačik, v ktorom mal jablko. Keď ide k nemu maloletý na víkend, taktiež nie je riadne zbalený, hoci platí výživné. To, že matka tvrdí, že sa jej nevracajú veci, pokiaľ maloletého nabalí, tak nie je to pravda, pretože žiadne veci mu nebalí. Na styk, ktorý sa mal uskutočniť od 16.07. do 31.07.2023, mu dňa 16.07. matka maloletého odovzdala, otec musel ísť so zdravotným problémom do nemocnice, dieťa zostalo v práci, zostal s jeho zamestnancami, nebol ani chvíľku sám. Matka potom prišla do dielne, dieťa zobrala. Keďže ho vzala, otec zostal 3 dni v nemocnici, potom keď odišiel z nemocnice, išiel po maloletého, matka mu ho odovzdala. Čo sa týka styku, ktorý bol od 13.08. do 28.08.2023 tento sa zrealizoval. Následne mu matka ale neumožnila byť s maloletým od 31.08.2023 do 03.09.2023, kedy si otec myslí, že maloletý mal byť v jeho starostlivosti. Počas styku od 28.09.2023 do 01.10.2023 sa stala situácia, že v deň kedy A. mal meniny, zostali doma, nechceli ísť do školy, maloletý mal hnačku, 07:35 hod. volal otec do školy, že maloletý nepríde, čiže ho ospravedlnil. O 10:00 hod. išli do práce, o 11:00 hod. potom prišla matka, vyvolala konflikt, že maloletý má zablokovaný mobil, dieťa odviezla za veľmi neprijemných okolností. Matka opisuje situáciu, ako by bola v ohrození života, že na ňu zaútočil, čo nie je pravda, namiesto toho, aby išla k lekárovi, išla na políciu. Dieťa bolo v takom strese, že ani nevedelo, čo sa deje, vytlačila ho svojou hrudou z dielne, zobrala ho do auta. Maloletý sa k otcovi už nevrátil. Maloletý bol matkou manipulovaný. Styk v období od 12.10. do 15.10. matka tvrdila, že maloletý bol chorý, avšak otec nevie, aký mal zdravotný stav, pretože matka ho nepustila ani do vchodu, hoci ho chcel navštíviť, nevidel ho vôbec. Styk, ktorý sa mal uskutočniť 26.10. až 29.10., sa neuskutočnil, matka sa ozvala 30.10., aby si po maloletého prišiel o 15:00 hod. s tým, že by mal byť u otca do 01.11. do 15:00 hod., avšak keďže poňho prišiel pešo, matka mu ho nechcela odovzdať, pretože maloletý bol údajne v takom stave, že nie je schopný ísť pešo. Ohľadom ostatných termínov, kedy mal byť uskutočnený styk, a to od 09.11. do 12.11., od 23.11. do 26.11., od 07.12. do 10.12.2023 maloletý bol riadne s otcom, taktiež bol sním aj od 30.12. do 06.01.2024. Deň predtým mu matka ale oznámila, že zdravotný stav maloletého je nevyhovujúci, že sa má liečiť, údajne mal covid, avšak tento styk sa uskutočnil. Ďalší styk 18.01. až 21.01.2024 bol maloletý u otca. Maloletého si posledné 3 razy prevzal na schodisku, predtým ho preberal pri aute, kde mu ho doviedla matka. Od výkonu rozhodnutia očakáva, aby to prestalo, aby to prebiehalo ľudsky bez toho, že mu matka bude nariadovať, žiadať a robiť obštrukcie.

9.

Právny zástupca povinnej na pojednávani žiadal, aby súd podaný návrh zamietol, nakoľko nie sú splnené podmienky nariadenia výkonu rozhodnutia. Ďalej uviedol, že všetky termíny, ktoré otec mal zameškané, matematicky dokonca nad rámec styku mu boli nahradené, a teda nemôže sa sťažovať, že bol akýmkoľvek spôsobom ukrátený, ani maloletý o styk s otcom ani otec o styk s maloletým.

10.

Povinná sa na pojednávani pripojila k vyjadreniu jej právneho zástupcu. Uviedla, že maloletého k otcovi nebalí, pretože sa jej veci nevracajú. Maloletý sa odmieta k nemu baliť, pretože má u otca plnú skriňu vecí. Maloletého doteraz, odkedy bol upravený styk otca s maloletým, zbalila 1 x. Zbalila mu spodné prádlo, ponožky, tričká, tepláky, mikiny, lieky, inak ho nebalila. Čo sa týka styku od 16.07. do 31.07., tak tu nastala situácia, že 24.07., keď odchádzala z dialýzy, stretla v nemocnici priateľku otca, potom vyšiel z ambulancie otec. Po tom, ako matka zistila, že otec zostáva v nemocnici, išla hneď po A., pretože nechcela, aby sa o neho počas týchto dní starala priateľka otca. Akonáhle bol otec prepustený z nemocnice, tak maloletého otcovi 27.07. o 13:00 hod. vrátila. Od 28.08.2023 bol maloletý u matky, styk v auguste 2023 prebehol v súlade so súdnym rozhodnutím. V období od štvrtka 28.09.2023 do nedele 01.10.2023 nastala situácia, kedy sa nemohla maloletému v deň jeho mením 29.09. dovolať, mal vypnutý mobil, tak sa ozvala otcovi, povedala, že príde. Keďže jej otec oznámil, že maloletý má hnačku, chcela mu doniesť banány, toaletný papier, kúpila mu čokoládu, chcela mu zagratulovať. Doma ich ale nenašla, tak išla do otcovej firmy. Išla tam so známym, medzi ňou a otcom maloletého došlo ku konfliktu, otec jej vytrhol mobily, vykrútil jej ruku, povedal, aby opustila dielňu. Povinná žiadala otca, aby povedal maloletému, aby vyšiel von, otec na ňu zaútočil. Malý sa rozplakal, začal kričať, bol v aute, otec ho z auta vytiahol násilu. Napokon ale maloletého zobrala a išli na políciu, maloletý sa otca bojí, pretože videl, ako ju otec napadol, ako napadol aj ich staršieho syna. Styk otca s maloletým v októbri od 12.10. sa neuskutočnil, pretože maloletý bol chorý, mal chytené priedušky (opatrovník predložil súdu k nahliadnutiu lekárske potvrdenie, z ktorého vyplýva, že maloletý bol ošetrovaný 12. – 13.10., pre chorobu bol doma). V dňoch 26.10. až 29.10. sa styk neuskutočnil taktiež z dôvodu ochorenia maloletého, o čom je aj potvrdenie od lekára. Otcovi bol z týchto dôvodov poskytnutý náhradný termín styku od 07.12. do 17.12., čo sa aj dodržalo, termín bol dohodnutý aj za spolupráce právnych zástupcov otca a matky. Následne už všetky ostatné termíny, kedy sa mal uskutočniť styk otca s maloletým, boli dodržané. Dňa 29.12. bol maloletý chorý, matka ho testovala na covid, test mu vyšiel pozitívny. Povinná sa na pojednávani zaviazala, že otcovi bude maloletého odovzdávať v zmysle súdneho rozhodnutia pred vchodom do jej bytu. Zaviazala sa tiež, že pokiaľ maloletý bude chorý, avšak jeho zdravotný stav mu bude umožňovať byť s otcom, tak ho otcovi odovzdá počas termínu, kedy je určený styk otca s maloletým. Zaviazala sa, že bude maloletého riadne pripravovať na styk s otcom, a to aj tak, že mu zbalí potrebné oblečenie, veci do školy, prípadne lieky, pokiaľ maloletý bude chorý.

11.

Opatrovník na pojednávani uviedol, že v rámci sociálneho zisťovania nenastali žiadne zmeny pomerov na strane rodičov. Komunikácia rodičov je na zlej úrovni, väčšinou rodičia komunikujú sms formou. Otec namietal prípravu maloletého matkou aj počas bežného styku, samostatnú realizáciu styku a priebeh odovzdávania a preberania maloletého. Dôvodmi sú zlá komunikácia rodičov, napäté vzťahy, nerešpektovanie pravidiel. Styk sa podľa zistených skutočností realizuje, nerealizoval sa len z dôvodov v prípade choroby maloletého, škola neavizovala úradu žiadne problémy v správaní maloletého, naopak nastalo zlepšenie v správaní, čo dokazuje aj charakteristika maloletého. Škola avizovala, že v poslednom období nastalo ukludnenie maloletého, nezlostí sa, neháda sa, nevyvoláva hádky so spolužiakmi a takisto si robí aj domáce úlohy, pomôcky na vyučovanie má vždy pripravené. Vzhľadom k uvedenému úrad odporúča návrh otca zamietnuť, nakoľko v danom prípade rodičom pomôže len poradenský proces a predovšetkým snaha oboch rodičov spolupracovať so psychológom, poradenský proces je nariadený a ďalej pokračuje.

12.

Právna zástupkyňa oprávneného v rámci záverečnej reči uviedla, že má za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sú splnené podmienky na vyhovie návrhu na výkon rozhodnutia. Má za to, že bolo preukázané to, že matka nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu a nepripravuje dieťa riadne na styk s otcom. Zároveň do momentu podania návrhu na výkon rozhodnutia je jednoznačne preukázané, že sa nerealizoval styk otca s maloletým tak, ako to nariaďuje vykonateľné rozhodnutie súdu, tento bol niekoľkokrát prerušovaný. Poukázala na situáciu z 28.09. – 01.10.2023, kedy sa mal realizovať styk otca s maloletým, matka maloletého od otca zobrala, z jej výsluchu bolo vidieť, že to

bolo výlučne kvôli tomu, že maloletý mal meniny. Avšak keď otec prišiel pozrieť v čase, keď sa mal styk realizovať a maloletý bol chorý, tak matka mu ani len neumožnila maloletého vidieť. Uvedený stav evokuje to, že matka môže robiť čokoľvek, avšak otec nič. Má za to, že vykonaným dokazovaním, to že bol maloletý chorý ani nebolo riadne preukázané, resp. bolo preukázané 2 x, a to jednou lekárskou správou a druhýkrát predložením potvrdenia od kolíznej opatrovníčky na pojednávaní. Avšak má za to, že neboli tie zdravotné problémy na strane maloletého tak závažné, aby nemohlo dôjsť k realizácii styku s maloletým. Na základe všetkých týchto skutočností, keď si chronologicky prešli každý styk, ktorý sa mal realizovať, tak je tu možné vidieť to, že k zlepšeniu došlo až momentom, keď bol podaný návrh na výkon rozhodnutia. Do toho momentu bol styk buď nerealizovaný alebo prerušovaný. Nie je predsa možné, aby zakaždým, keď sa má realizovať styk otca s maloletým, otec obdržal sms správu od matky, že dieťa je choré a ak aj je choré, tak nech matka preukáže, že sú tie zdravotné problémy tak závažné, že sa nemôže ten styk zrealizovať. Jednoducho takýto stav je neakceptovateľný a v prvom rade je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, ktoré s otcom jednoducho byť chce a má ho veľmi rado. Má za to, že v prípade, ak by súd nevyhovel návrhu na výkon rozhodnutia, došlo by k právnej neistote na strane maloletého na zachovanie kontaktu s otcom, ktorého má veľmi rád a práve aj na základe všetkých týchto skutočností je možné vidieť, že otec sa nemá ako inak domáhať svojich nárokov a toho, aby sa rešpektovalo vykonateľné rozhodnutie súdu, avšak uvedený stav bol vyvolaný práve tým, že nedochádzalo k riadnej realizácii styku otca s maloletým.

13.

Právny zástupca povinnej v rámci záverečnej reči uviedol, že formálnosť práva je jedna vec a záujem dieťaťa druhá. Môže sa zdať, že až po podaní návrhu bola maloletému kompenzovaná strata kontaktu s otcom, no na to musel uplynúť nejaký čas, riešenie sa našlo. Styk realizovaný bol, rýchlo dospeli k dohode a došlo k náhrade toho styku tak, že spokojné boli obidve strany. Matka uznala, že riadne fyzicky nebalila veci svojmu dieťaťu, pochybila, no zaviazala sa k náprave a cieľom tohto konania nie je, aby bol niekto donútený, ale aby sa dobrovoľne rešpektovalo právo. Žiadajú, aby súd podaný návrh zamietol.

14.

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

15.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

16.

Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Pred nariadením výkonu rozhodnutia súd zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú dôvody, pre ktoré sa mu podrobiť nemôže. Úlohou súdu je posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má rodič povinný, ako aj oprávnený a taktiež správanie dieťaťa.

17.

Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 25/03 zo dňa 24. novembra 2004, v ktorom ústavný súd konštatuje, že povinnosť použiť donucovacie prostriedky za účelom nadviazania styku medzi rodičom a dieťaťom nie je absolútna a výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je niekedy nielen žiaduci, ale ani vhodný tam, kde môže spôsobiť väčšie škody na psychike maloletého, než je možné a prípustné s ohľadom na jeho záujem. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva v tejto súvislosti pripomína, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83). Je potrebné nájsť určitý a konkrétny spôsob zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov.

18.

Nie je vždy účelom konania o výkone súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Súd musí pri rozhodovaní vziať do úvahy stabilitu právnych vzťahov účastníkov konania s ohľadom na maloleté dieťa. Automaticky siahť k donucujúcim opatreniam nemožno považovať za účelné. Nariadovanie výkonu súdneho rozhodnutia môže totiž spôsobiť ďalšie vyostrenie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Maloleté deti môžu, vzhľadom na svoj vek, reagovať na prebiehajúce konanie emocionálne a so zvýšeným stresom.

19.

Predmetom konania je výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/67/2022-919 zo dňa 02.05.2023, vykonateľného dňa 11.05.2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 38P/67/2022-934 zo dňa 05.05.2023, ktorým bola schválená rodičovská dohoda.

20.

Oprávnený sa domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia vo veci maloletého, keďže podľa jeho tvrdení si povinná neplní riadne svoju povinnosť uloženú exekučným titulom a povinná tento exekučný titul nerešpektuje, snaží sa aby styk riadne neprebehol, resp. poruší styk, ktorý sa už realizuje. Oprávnený v konaní tvrdil, že povinná maloletého na styk s otcom nepripravuje, keď mu ani len nezabalí potrebné oblečenie, či obuv. Keď bol maloletý v starostlivosti otca počas letných prázdnin po dobu dvoch týždňov povinná maloletému zbalila len jeden ruksačik, v ktorom mal len jednu knihu a telefón, žiadne oblečenie a žiadnu obuv. Otec poukázal na obdobie letných prázdnin, kedy sa mal realizovať jeho styk s maloletým od 16.07.2023-31.07.2023, no dňa 24.07.2023 musel byť nevyhnutne hospitalizovaný, čo povinná zistila počas ich náhodné stretnutia v nemocnici a následne si bola prevziať maloletého. Obdobne podľa oprávneného nastala situácia aj v auguste 2023, kedy bol maloletý v jeho starostlivosti od 13.08.-28.08.2023, styk prebehol podľa rozhodnutia súdu, avšak matka nerešpektovala, keď podľa nariadenia prázdniny končili 31.08.2023 a ešte aj nepárny týždeň, z čoho podľa otca vyplýva, že maloletý mal byť od štvrtka 31.08.2023 do nedele 03.09.2023 v starostlivosti otca. Za najdôležitejší považoval incident, ktorý nastal v priebehu styku, ktorý sa mal realizovať od štvrtka 28.09.2023 do nedele 01.10.2023, kedy mu povinná zobrala maloletého v piatok 29.09.2023, hoci ho mal mať v starostlivosti až do nedele 01.10.2023. Oprávnený namietal aj skutočnosť, že matka pri odovzdávaní maloletého nekooperuje, vyvoláva scény a hádky, dokonca raz zašla tak ďaleko, že keď prišiel otec po syna, povinná ich prenasledovala až pred vchod do bytu otca. Oprávnený taktiež namietal, že sa nerealizoval styk v októbri 2023, kedy mal byť maloletý chorý a povinná mu nedovolila ísť maloletého počas choroby pozrieť. Súd teda vo veci zisťoval, či sa styk maloletého s oprávneným realizuje riadne v zmysle exekučného titulu, prípadne, či existujú relevantné dôvody pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať právoplatnému rozhodnutiu súdu. Pri zisťovaní uvedeného súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností (napr. či urobil všetko pre to, aby došlo k realizácii plnenia, či je sám príčinou nesplnenia povinnosti a pod.) a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia. Súd v odôvodnených prípadoch (vek a rozumová vyspelosť) prihliada aj na správanie a názor maloletého dieťaťa. Súd po vykonanom dokazovaní, výsluchu účastníkov konania na pojednávaní zistil, že povinná maloletého riadne nepripravovala na styk s otcom, keďže maloletého odovzdávala otcovi bez zbalených vecí, teda bez oblečenia. Povinná odôvodňovala nebalenie vecí maloletému na styk s oprávneným tvrdením, že maloletého nebalí, lebo sa jej veci od otca nevracajú, avšak sama tiež uviedla, že od úpravy styku maloletého s otcom zbalila maloletého len jedenkrát. V zmysle ustálenej judikatúry má riadna príprava na styk stránku organizačnú, materiálnu ale aj psychickú. Pod materiálnou stránkou možno rozumieť, že matka má zabezpečiť maloletému veci na oblečenie a tieto mu pripraví na styk s otcom. Ak sa na tom obidvaja rodičia nezhodnú, nie je potrebné, aby maloletému obidvaja rodičia kupovali duplicitne tie isté veci. Otec mesačne prispieva na výživu maloletého dieťa a aj z týchto prostriedkov sú pokrývané náklady maloletého na oblečenie. Uvedené však nevyklučuje, že otec môže zakúpiť maloletému veci aj nad rámec vyživovacej povinnosti. O uvedenom bola povinná zo strany súdu na pojednávaní dňa 30.01.2024 riadne poučená, pričom sa pred súdom zaviazala okrem iného aj k tomu, že bude maloletého riadne pripravovať na styk s otcom a to aj tak, že mu zbalí potrebné oblečenie, veci do školy, prípadne lieky, pokiaľ bude maloletý chorý. Súd sa ďalej zaoberal otázkou realizácie jednotlivých stykov otca s maloletým. V zmysle exekučného titulu sa mal realizovať styk otca s maloletým počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2023 v čase od 16.07. od 17.00 hod.

do 31.07. do 17.00 hod. Dňa 24.07.2023 bol oprávnený neplánovane hospitalizovaný v nemocnici, čo povinná zistila počas ich náhodného stretnutia v nemocnici. Potom ako povinná zistila, že oprávnený je v nemocnici, išla prevziať maloletého, ktorý bol podľa tvrdenia otca v tom čase s jeho známymi a s jeho kamarátom zo školy. Oprávnený bol v nemocnici hospitalizovaný tri dni, následne mu matka po prepustení dňa 27.07. o 13.00 hod. maloletého odovzdala naspäť, čo potvrdil aj otec. Súd konanie povinnej v tomto prípade nepovažoval za porušenie exekučného titulu, keďže povinná maloletého na styk otcovi odovzdala, prebrala starostlivosť o maloletého len v čase, keď bol oprávnený hospitalizovaný v nemocnici a starostlivosť o oňho mali zabezpečovať cudzie osoby. Spornými medzi rodičmi bola aj realizácia styku na začiatku septembra 2023. V zmysle exekučného titulu sa mal styk oprávneného realizovať 13.08.2023 od 17.00 hod do 28.08.2023 do 17.00 hod., pričom tento styk sa uskutočnil. Avšak podľa otca keďže sa prázdniny končili 31.08.2023 v nepárny týždeň maloletý mal byť od štvrtka 31.08.2023 do nedele 03.09.2023 v jeho starostlivosti. Na pojednávaní dňa 02.05.2023 v základnom konaní vedenom pod sp. zn. 38P/67/2022 počas toho ako rodičia pristúpili na rodičovskú dohodu ohľadom úpravy styku maloletého s oprávneným počas letných prázdnin 2023 vyjadрила povinná požiadavku, že posledné dni pred začiatkom školského roka bude maloletý u nej, aby mohla povinná maloletému nakúpiť potrebné veci súvisiace s nástupom do školy, zošity, obaly, telesnú, čo oprávnený nenamietal. Ďalej bola medzi rodičmi sporná realizácia styku oprávneného s maloletým od štvrtka 28.9.2023 od 17.00 hod do nedele 01.10.2023 do 17.00 hod. Dňa 29.09.2023 oprávnený maloletého nezaniesol do školy, ospravedlnil ho z vyučovania, z dôvodu, že mal mať maloletý podľa oprávneného hnačku. O uvedenej skutočnosti sa dozvedela povinná na základe telefonátu s oprávneným, keďže sa povinná nevedela dovolať maloletému a chcela mu zagrátulovať, lebo mal maloletý meniny. Povinná sa dostavila do sídla spoločnosti otca, kde medzi nimi došlo ku konfliktu, čo vyústilo do situácie, kedy matka maloletého z miesta odviezla a spolu s maloletým išla na políciu. Povinná svojim konaním teda porušila exekučný titul tým, že sa v čase, kedy sa mal realizovať styk oprávneného s maloletým, bez predchádzajúcej dohody s oprávneným, dostavila sa do sídla jeho spoločnosti a po ich vzájomnom konflikte odišla z miesta spolu s maloletým. Styk oprávneného sa mal tiež realizovať podľa exekučného titulu od štvrtku dňa 12.10.2023 od 17.00 hod do nedele 15.10.2023 do 17.00 hod. Tento styk sa nerealizoval, keďže maloletý bol podľa tvrdenia povinnej chorý, oprávnený súhlasil s realizáciou styku spolu s maloletým v náhradnom termíne, čo vyplýva aj z jeho písomného vyjadrenia, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.11.2023. Súd mal za preukázané z potvrdenia vystaveného MUDr. Stellou Gajdošovou, že maloletý nebol prítomný na vyučovaní od 12.10.2023 do 13.10.2023 a bolo mu odporúčených 10 dní bez telesnej výchovy. Uvedená situácia sa zopakovala aj v termíne, kedy mal prebehnúť styk maloletého s oprávneným od štvrtku dňa 26.10.2023 od 17.00 hod do nedele 29.10.2023 do 17.00 hod. Súd mal z vyjadrenia lekárky maloletého MUDr. Zuzany Oravcovej za preukázané, že maloletý bol vyšetrený v ambulancii dňa 23.10.2023 pre horúčnaté ochorenie horných dýchacích ciest, doporučená bola maloletému antibiotická liečba, mukolytiká a domáce liečenie od 23.-27.10.2023. Z vyjadrenia lekárky mal súd za preukázané, že maloletý bol v predmetom období skutočne chorý, no nie je však zrejmé, či maloletý bol počas víkendu až v takom stave, že by nezvládol presun k otcovi. Súd na pojednávaní poučil matku, že styk oprávneného s maloletým sa má uskutočňovať aj v prípade choroby maloletého, kedy matka nabalí maloletému lieky, keďže oprávnený je tiež rodič, ktorý má všetky schopnosti a možnosti sa o maloletého plnohodnotne postarať aj v čase choroby. V prípadoch, keď je maloletému nariadená domáca liečba zo strany lekára a maloletý nie je v stave, kedy by zvládol presun k oprávnenému, ide o relevantný dôvod na strane maloletého, pre ktorý sa styk nemusí uskutočniť. Súd v tomto prípade považoval za podstatné, že hoci sa styk oprávneného s maloletým v uvedených termínoch v októbri 2023 v zmysle exekučného titulu nerealizoval, rodičia si prostredníctvom ich právnych zástupcov dojednali náhradný termín realizácie styku, a to od 07.12.2023 do 17.12.2023, kedy bol maloletý v starostlivosti oprávneného desať kalendárnych dní. Ďalej súd zisťoval ako sa realizoval bežný styk oprávneného s maloletým v ďalšom časovom období a taktiež ako sa realizoval styk počas vianočných prázdnin. Súd mal za preukázané z vyjadrení obidvoch rodičov, že sa styk oprávneného s maloletým sa realizoval v zmysle exekučného titulu, maloletý mal byť podľa matky dňa 29.12.2023 pozitívny na covid, no otec potvrdil, že styk sa aj v termíne od 30.12.2023 do 06.01.2024 uskutočnil. Súd má teda za preukázané, že všetky nasledujúce termíny (od novembra 2023) styku otca s maloletým sa riadne realizovali, teda povinná si plnila svoju povinnosť odovzdať maloletého na styk s otcom.

21.

Záverom súd poznamenáva, že problémy pri realizácii styku oprávneného s maloletým sú podľa názoru súdu spôsobené oboma rodičmi z dôvodu narušených vzťahov medzi rodičmi, nerešpektovaním jeden druhého, vzájomnou nedôverou. Uvedené ilustruje aj to, že oprávnený má matku jeho dvoch detí

v telefóne uloženú ako „leech“, čo z anglického jazyka možno preložiť ako pijavica, kliešť alebo vydierač. Túto skutočnosť súd zistil z komunikácie, ktorú otec predložil súdu v konaní. Je zrejmé, že medzi rodičmi dieťaťa zlyháva komunikácia a z vyjadrení oboch rodičov, ako aj z poznatkov súdu zo základného konania je zjavné, že ich vzájomný rodičovský vzťah je narušený, komunikujú spolu najmä formou sms, komunikácia zo strany oprávneného je voči povinnej ironického rázu, povinná je zas prehnane úzkostná a nedôveruje oprávnenému, že sa dokáže o maloletého adekvátne postarať. Súd naďalej apeluje na oboch rodičov, aby vzájomne rešpektovali svoje rodičovské práva a povinnosti a aby k realizácii styku pristupovali objektívne, zodpovedne, bez presadzovania svojich záujmov a mali na zreteli predovšetkým záujem maloletého, v ktorého najlepšom záujme je nepochybne to, aby mal dobrý vzťah s obidvomi rodičmi a aby nemusel byť opakovane svedkom vyostrených konfliktov medzi jeho matkou a otcom, ktoré sa neraz končia na policajnej stanici alebo privolaním polície. V danom prípade výkon rozhodnutia použitím donucovacích prostriedkov nie je podľa názoru súdu potrebný a ani žiaduci, výkon rozhodnutia nie je v záujme maloletého a mohol by spôsobiť len ďalšiu zbytočnú traumatizáciu maloletého. Súd zistil, že povinná dňa 29.09.2023 nerešpektovala exekučný titul, keď maloletého prevzala v daný deň od oprávneného bez jeho súhlasu. Toto konanie povinnej sa však od uvedeného incidentu neopakovalo. Nerealizovaný styk z dôvodu choroby maloletého bol oprávnenému a maloletému nahradený na základe dohody rodičov, ktorú uzavreli rodičia prostredníctvom ich právnych zástupcov. Rodičia boli na pojednávaní poučení o tom, ako má prebiehať odovzdávanie maloletého na styk s oprávneným a matka sa zaviazala, že bude maloletého odovzdávať v zmysle súdneho rozhodnutia (bod 10. tohto rozhodnutia). Na základe uvedených skutočností, súd návrh oprávneného na výkon súdneho rozhodnutia zamietol. Otec však ako oprávnený z exekučného titulu môže v prípade nerešpektovania exekučného titulu zo strany matky ako povinnej a v prípade, ak matka nedodrží to, k čomu sa na pojednávaní dňa 30.01.2024 zaviazala, opätovne kedykoľvek podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

22.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Banská Bystrica, 30.01.2024

JUDr. Zuzana Krajčovicová

s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:

JUDr. Zuzana Barlová