

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 30K/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203453  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Olekšák  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119203453.14

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa - veriteľa: Eva Urbánová ŠPECIÁL - TRANS, s miestom podnikania Komenského 1091/30, 937 01 Želiezovce, IČO: 35 042 796, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na dlžníka: HLIVASPOL, s.r.o. so sídlom Forgáčova bašta 7, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 554 367, zastúpeného: JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o. so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 237 023, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka HLIVASPOL, s.r.o. so sídlom Forgáčova bašta 7, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 554 367.

II. Súd ustanovuje správcu - Mgr. Ing. Miroslav Zdychavský so sídlom kancelárie Radlinského 5, 949 01 Nitra, IČO: 41 822 773, značka správcu S1229.

III. Začína hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

IV. Súd vyzýva všetkých veriteľov, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky, ktoré nie sú pohľadávkami proti podstate, v jednom rovnopise u správcu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj Okresnému súdu Nitra. Na prihlášku doručенú správcovi neskôr sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie práva a ďalšie práva spojené s prihlášenou pohľadávkou. Lehota na prihlásenie pohľadávok do konkurzu začína plynúť dňom nasledujúcim po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku.

V. Súd poučuje veriteľov, že prihláška sa podáva na predpísanom tlačive. Vzory tlačív na podávanie prihlášok a vzory tlačív príloh a údaje zapisované do nich spolu s vysvetlivkami k týmto zápisom sú uvedené v prílohách č. 4 až 6 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 514/2011 Z.z.. Na prihlášky, ktoré nie sú podané v súlade s ustanoveniami § 28, § 29 a § 30 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa neprihliada.

VI. Súd ukladá správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu individuálne informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka jeho známym zahraničným veriteľom, spôsobom v zmysle čl. 54 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 zo dňa 20. mája 2015 o insolvenčnom konaní.

VII. Súd poučuje účastníkov o práve uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť z dôvodov podľa § 49 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok; na neskôr doručené námietky súd neprihliada.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 02.04.2019, doručeným súdu dňa 03.04.2019 sa navrhovateľ - veriteľ domáhal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka HLIVASPOL, s.r.o., so sídlom Kamenická cesta 3221/2, 943 01 Štúrovo, IČO: 36 554 367 (staré sídlo). Z výpisu z Obchodného registra súd zistil, že spoločnosť má od 15.10.2016 evidované sídlo na adrese Forgáčova bašta 7, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 554 367. Poukázal na to, že voči dlžníkovi eviduje pohľadávky po splatnosti viac ako 30 dní, a to konkrétne z nasledovných faktúr: faktúra č. 2016004 v sume 6.670,92 eura s dátumom splatnosti dňa 22.02.2016, faktúra č. 2016016 v sume 5.286,86 eura s dátumom splatnosti dňa 14.03.2016, faktúra č. 2016017 v sume 9.180,11 eura s dátumom splatnosti dňa 15.03.2016, faktúra č. 2016036 v sume 5.256,28 eura s dátumom splatnosti dňa 19.04.2016, faktúra č. 2016072 v sume 300,- eur s dátumom splatnosti 16.06.2016, faktúra č. 2015047 v sume 14.800,- eur s dátumom splatnosti dňa 15.07.2015, faktúra č. 2015048 v sume 14.600,- eur s dátumom splatnosti dňa 15.07.2015, faktúra č. 2015057 v sume 2.666,86 eura s dátumom splatnosti dňa 19.08.2015, faktúra č. 2015062 v sume 15.200,- eur s dátumom splatnosti dňa 19.08.2015, faktúra č. 2015067 v sume 11.444,14 eura s dátumom splatnosti dňa 16.09.2015, faktúra č. 2015068 v sume 984,36 eura s dátumom splatnosti dňa 18.09.2015, faktúra č. 2015077 v sume 6.300,- eur s dátumom splatnosti dňa 16.10.2015, faktúra č. 2015078 v sume 562,12 eura s dátumom splatnosti dňa 16.10.2015, faktúra č. 2015093 v sume 2.344,24 eura s dátumom splatnosti dňa 16.11.2015, faktúra č. 2015098 v sume 26.392,56 eura s dátumom splatnosti dňa 16.12.2015, faktúra č. 2015118 v sume 5.368,67 eura s dátumom splatnosti dňa 19.01.2016, faktúra č. 2015119 v sume 1.600,- eur s dátumom splatnosti dňa 19.01.2016. Existenciu týchto pohľadávok navrhovateľ - veriteľ preukazuje potvrdením audítora. Ďalej navrhovateľ v návrhu uviedol, že dlžníka vyzval na úhradu týchto pohľadávok, pričom dlžník túto výzvu prevzal dňa 11.03.2019. Napriek tejto výzve tieto pohľadávky ku dňu podania návrhu neboli uhradené. Za ďalších veriteľov označil veriteľa Duna - Dráva Kft., Kohídpart Dulo 2, 2600 Vác, Maďarsko, IČO: 10 324 602 - 2351-113-13, ARDIS, a.s., Žiar nad Hronom, IČO: 36 056 189, Kiš Zoltán, nar. 10.03.1973. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhovateľ - veriteľ žiadal vyhlásiť konkurz na majetok dlžníka.

2. K návrhu navrhovateľ - veriteľ pripojil potvrdenie nezávislého audítora, faktúru č. 2016004 v sume 6.670,92 eura s dátumom splatnosti dňa 22.02.2016, faktúru č. 2016016 v sume 5.286,86 eura s dátumom splatnosti dňa 14.03.2016, faktúru č. 2016017 v sume 9.180,11 eura s dátumom splatnosti dňa 15.03.2016, faktúru č. 2016036 v sume 5.256,28 eura s dátumom splatnosti dňa 19.04.2016, faktúru č. 2016072 v sume 300,- eur s dátumom splatnosti 16.06.2016, faktúru č. 2015047 v sume 14.800,- eur s dátumom splatnosti dňa 15.07.2015, faktúru č. 2015048 v sume 14.600,- eur s dátumom splatnosti dňa 15.07.2015, faktúru č. 2015057 v sume 2.666,86 eura s dátumom splatnosti dňa 19.08.2015, faktúru č. 2015062 v sume 15.200,- eur s dátumom splatnosti dňa 19.08.2015, faktúru č. 2015067 v sume 11.444,14 eura s dátumom splatnosti dňa 16.09.2015, faktúru č. 2015068 v sume 984,36 eura s dátumom splatnosti dňa 18.09.2015, faktúru č. 2015077 v sume 6.300,- eur s dátumom splatnosti dňa 16.10.2015, faktúru č. 2015078 v sume 562,12 eura s dátumom splatnosti dňa 16.10.2015, faktúru č. 2015093 v sume 2.344,24 eura s dátumom splatnosti dňa 16.11.2015, faktúru č. 2015098 v sume 26.392,56 eura s dátumom splatnosti dňa 16.12.2015, faktúru č. 2015118 v sume 5.368,67 eura s dátumom splatnosti dňa 19.01.2016, faktúru č. 2015119 v sume 1.600,- eur s dátumom splatnosti dňa 19.01.2016, doklad o zaplatení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,- eur.

3. Súd Uznesením č. k. 30K/2/2019 - 63 zo dňa 06.05.2019 začal konkurzné konanie voči dlžníkovi HLIVASPOL, s.r.o. so sídlom Forgáčova bašta 7, 940 02 Nové Zámky, IČO: 36 554 367 (ďalej len "dlžník").

4. Súd Uznesením č. k. 30K/2/2019 - 69 zo dňa 20.05.2019 vyzval dlžníka na osvedčenie platobnej schopnosti a na predloženie zoznamu všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, zoznamu všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania, informácie o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu a zoznamu pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Zároveň súd dlžníka predvolal na pojednávanie na deň 23.07.2019. Dlžník podaním doručeným súdu dňa 18.07.2019 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti jeho právnej zástupkyne. Zároveň v podaní doručenom súdu dňa 22.07.2019 uviedol, že vyhláseniu konkurzu bránia zákonné dôvody, pretože podaný návrh nespĺňa zákonom stanovené náležitosti a vyhláseniu konkurzu tiež bráni nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa. Návrh na vyhlásenie konkurzu nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, pretože navrhovateľ neoznačil

ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, označil len subjekty, o ktorých tvrdí, že sú veriteľmi dlžníka, ale neoznačil ich pohľadávku, výšku a splatnosť pohľadávky, preto nie je možné posúdiť, či dlžník je v omeškaní viac ako 30 dní po lehote splatnosti. Nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľa podľa dlžníka spočíva v spornosti ním tvrdených pohľadávok. Spornosť pohľadávok spočíva v tom, že navrhovateľ dodával spoločnosti štrk bohatší na vodu o cca 20% - podľa slovenskej normy, vlhkosť môže byť do 5%, za obdobie odberov mu preto spoločnosť zaplatila navyše sumu 232.900 eur. Navrhovateľ spoločnosti dodal štrk v hodnote celkom 1.522.000 eur. Toto bol aj dôvod, pre ktorý navrhovateľ nepodal žalobu o zaplatenie spornej pohľadávky a dodával štrk aj potom, ako bol dlh, čím len vyrovnával pohľadávku dlžníka voči navrhovateľovi. Uviedol, že pri rozhodovaní je potrebné uplatniť ustanovenie § 12 ods. 2 a § 19 ods. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoKR") a síce, že na pohľadávku navrhovateľa nie je možné prihladať pre jej spornosť. O svojich tvrdeniach však dlžník žiadne dôkazy súdu nepredložil.

5. Súd pojednávanie vytyčené na deň 23.07.2019 odročil na 06.09.2019 a Uznesením č. k. 30K/2/2019 - 87 zo dňa 24.07.2019 opätovne vyzval dlžníka na osvedčenie platobnej schopnosti a na predloženie listín, na ktoré ho vyzýval už Uznesením č. k. 30K/2/2019 - 69 zo dňa 20.05.2019.

6. Dňa 05.09.2019 bolo súdu doručené podanie dlžníka, v ktorom oznamuje, že dlžník zrejme nevlastní žiadny majetok z dôvodu, že na majetok dlžníka existovali záložné práva, ktoré záložní veritelia už vykonali. Konkrétne malo ísť o záložného veriteľa - spoločnosť ARDIS, a.s., ktorý začal dňa 21.10.2016 výkon záložného práva na nehnuteľnosti vtedy vo vlastníctve dlžníka nachádzajúce sa v obci Štúrovo, katastrálne územie Štúrovo, evidované Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva 2921 ako parcela C-KN číslo 1424 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 435 m<sup>2</sup>, parcela C-KN číslo 1425 - záhrady vo výmere 1022 m<sup>2</sup>, stavba - administratívna budova súpisné číslo 317 na parcele C-KN číslo 1424. Následne dňa 05.01.2017 odpredal záložný veriteľ ARDIS, a.s. v rámci výkonu záložného práva predmetné nehnuteľnosti kupujúcemu Q.5 01 Žiar nad Hronom. Vklad vlastníckeho práva v prospech Q. je vedený Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor pod V 423/2017 s tým, že konanie je v konaní - prerušené. Dôvodom, pre ktorý bolo konanie prerušené bola skutočnosť, že spoločnosť Duna-Dráva Cement Kft. nesúhlasila s výmazom jej záložného práva zapísaného skôr ako záložné právo spoločnosti ARDIS, a.s. Záložné právo spoločnosti Duna-Dráva Cement Kft. bolo z dôvodu jeho zániku splnením vymazané z katastra nehnuteľností na návrh spoločnosti dlžníka a po zrealizovaní výkonu záložného práva spoločnosťou ARDIS, a.s. opäť zapísané na LV č. 2921 v čase vkladového konania v prospech Jána Téglása, preto je toto konanie prerušené. Dlžník a Ján C. ako žalobcovia podali žalobu proti Duna-Dráva Cement Kft. o určenie, že záložné právo spoločnosti Duna-Dráva Cement Kft. nie je; konanie je vedené na Okresnom súde Nové Zámky spisová značka 14Cb/89/2017. Rozsudkom sp. zn. 14Cb/89/2017 zo dňa 26.04.2018 súd určil, že uvedené nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom spoločnosti Duna Dráva Cement Kft. Proti rozsudku podala odvolanie Duna-Dráva Cement Kft., odvolanie je vedené na Krajskom súde v Nitre spisová značka 15Cob/109/2018, zatiaľ rozhodnuté nebolo. Dlžník ďalej uviedol, že so spoločnosťou Duna-Dráva Cement Kft. bol vedený aj ďalší súdny spor, pretože všetok ostatný majetok dlžníka bol založený v prospech záložného veriteľa Duna-Dráva Cement Kft., ktorý bol záložný veriteľ v prvom rade a v prospech záložného veriteľa Zoltána K., A. XX, XXX XX M., ktorý bol záložný veriteľ v druhom rade. Záložné právo spoločnosti Duna-Dráva Cement Kft. bolo z dôvodu jeho zániku splnením vymazané z katastra nehnuteľností na návrh dlžníka a obnovené z dôvodu nesúhlasu spoločnosti Duna-Dráva Cement Kft. Dlžník podal žalobu proti spoločnosti Duna-Dráva Cement Kft., aby súd určil, že nehnuteľnosti a huteľné veci nie sú zaťažené záložným právom spoločnosti Duna-Dráva Cement Kft. Toto konanie bolo ukončené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisová značka 9C/113/2017-348 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre spisová značka 6Co/130/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.07.2019. Žalobe bolo vyhovené. Následne záložný veriteľ Zoltán Kiš odpredal všetok založený majetok spoločnosti, vkladové konanie pokiaľ ide o nehnuteľnosti je vedené pod V 5166/2019 a pokiaľ ide o huteľné veci, tieto kupujúci prevzal. Kúpna cena bola zaplatená na účet záložného veriteľa.

7. Na pojednávanie dňa 06.09.2019 sa dostavila navrhovateľka a jej právny zástupca. Dlžník ani jeho právna zástupkyňa sa na pojednávanie nedostavili a svoju neúčasť neospravedlnili, preto súd pojednával v ich neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, keďže má splatnú pohľadávku voči dlžníkovi a označil aj druhého veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti, a to Inšpektorát práce. Z predložených dôkazov teda vyplýva, že sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu. K

námietke dlžníka ohľadne kvality dodávaného tovaru zo strany navrhovateľky uviedol, že poukazuje na písomné vyjadrenie, v zmysle ktorého považuje tvrdenia dlžníka za nepravdivé a účelové, keďže z jeho strany počas obchodnej spolupráce nikdy nenamietal a nereklamoval kvalitu dodávaného tovaru, či už písomne, ústne alebo elektronicky. K vyjadreniu dlžníka o jeho nemajetnosti uviedol, že ho spochybňuje z dôvodu, že má vedomosť o majetku dlžníka, ktorý postačuje na vyhlásenie konkurzu. Má vedomosť aj o súdnych sporoch dlžníka so spoločnosťou Duna-Dráva Cement kft., ktorá je najväčšou maďarskou spoločnosťou dodávajúcou cement, a ktorá poskytovala tovar dlžníkovi; jej aktuálna pohľadávka je približne vo výške 986.000 eur a má zriadené záložné právo k hnutelným a nehnuteľným veciam v majetku dlžníka.

8. Podľa § 1 zákona č. 7/2005 ZoKR, tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.

9. Podľa § 3 ods. 1 ZoKR, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

10. Podľa § 3 ods. 2, veta prvá, ZoKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi.

11. Podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 1 ZoKR, Ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškani,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze.

12. Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZoKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

13. Podľa § 19 ods. 1 písm. d) ZoKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného dokladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehotách podľa § 20 ods.1.

14. Podľa 20 ods. 1 ZoKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu, zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

15. Podľa § 22 ods. 1 ZoKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

16. Podľa § 40 ods. 1 ZoKR, správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov.

Uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlžníkovi) a správcovi.

17. Podľa § 172 ZoKR, na konkurzné konanie s cudzím prvkom sa vo vzťahu k členským štátom Európskej únie alebo zmluvným štátom Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len "členský štát") použijú ustanovenia tohto zákona, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 197 ods. 7 ZoKR v uznesení o vyhlásení konkurzu, v uznesení o povolení reštrukturalizácie alebo v uznesení o poskytnutí ochrany pred veriteľmi súd vo výroku určí medzinárodnú právomoc súdu podľa osobitného predpisu a uloží správcovi povinnosti podľa osobitného predpisu.

19. Podľa článku 3 ods.1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.5.2015 o insolvenčnom konaní (ďalej len "nariadenie"), právomoc začať insolvenčné konanie majú sudy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ďalej len "hlavné insolvenčné konanie"). Centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami. V prípade spoločnosti alebo právnickej osoby sa za centrum jej hlavných záujmov považuje miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania. V prípade samostatne zárobkovo činnnej osoby sa za centrum hlavných záujmov považuje hlavné miesto jej podnikania, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa hlavné miesto podnikania fyzickej osoby neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania. V prípade akejkoľvek inej fyzickej osoby sa predpokladá, že centrom hlavných záujmov je miesto jej obvyklého pobytu, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa miesto obvyklého pobytu neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia šiestich mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

20. Podľa článku 3 ods. 2 nariadenia, ak sa centrum hlavných záujmov dlžníka nachádza na území niektorého členského štátu, sudy iného členského štátu majú právomoc začať insolvenčné konanie proti tomuto dlžníkovi len vtedy, ak má na území tohto iného členského štátu nejaký podnik. Účinky takéhoto konania sú obmedzené na majetok dlžníka nachádzajúci sa na území tohto členského štátu.

21. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia, súd, na ktorý bola podaná žiadosť o začatie insolvenčného konania, bez návrhu preskúma, či má právomoc podľa článku 3. V rozhodnutí o začatí insolvenčného konania sa uvedie, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je právomoc založená na článku 3 ods. 1 alebo 2.

22. Podľa článku 53 nariadenia, každý zahraničný veriteľ môže prihlásiť svoje pohľadávky do insolvenčného konania prostredníctvom akýchkoľvek komunikačných prostriedkov, ktoré sú prípustné podľa práva štátu, v ktorom sa začalo konanie. Na samotné prihlasovanie pohľadávok sa nevyžaduje zastúpenie advokátom alebo iným príslušníkom právnického povolania.

23. Podľa článku 2 ods. 12 nariadenia zahraničný veriteľ je veriteľ, ktorý má svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte, ako je štát, v ktorom sa začalo konanie, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

24. Podľa článku 54 ods. 1,2 nariadenia, hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov. Súčasťou informácie uvedenej v odseku 1, poskytnutej prostredníctvom individuálneho oznamu, sú časové lehoty, pokuty stanovené v súvislosti s týmito časovými lehotami, označenie orgánu alebo úradu oprávneného prijímať prihlášky pohľadávok a všetky iné stanovené opatrenia. V tomto ozname sa musí uviesť aj to, či veritelia, ktorých pohľadávky sú prednostné alebo kryté vecným právom, musia svoje pohľadávky prihlasovať. K oznamu sa pripojí aj

kópia štandardného formulára prihlášky pohľadávok uvedeného v článku 55 alebo informácie o tom, kde je takýto formulár k dispozícii.

25. Podľa čl. 54 ods. 3 nariadenia, informácie uvedené v odsekoch 1 a 2 tohto článku sa poskytujú prostredníctvom štandardného formulára, ktorý sa ustanoví v súlade s článkom 88. Formulár sa uverejní na Európskom portáli elektronickej justície a má názov "Oznam o insolvenčnom konaní", pričom tento názov je uvedený vo všetkých úradných jazykoch inštitúcií Únie. Formulár sa zasiela v úradnom jazyku štátu, v ktorom sa konanie začalo, alebo ak je v danom členskom štáte viacero úradných jazykov, v úradnom jazyku alebo v jednom z úradných jazykov miesta, v ktorom sa začalo insolvenčné konanie, alebo v inom jazyku, ktorý daný štát uviedol ako ním akceptovateľný v súlade s článkom 55 ods. 5, a to za predpokladu, že tomuto jazyku budú zahraniční veritelia lepšie rozumieť.

26. Podľa § 159 ZoKR, ak dlžník alebo preberajúca osoba ani do 30 dní od doručenia výzvy nesplní riadne a včas voči účastníkovi plánu pohľadávku alebo iný záväzok vyplývajúci mu z plánu, plán sa tým stáva voči účastníkovi plánu vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným.

27. Podľa § 197 ods. 6 ZoKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo povolení reštrukturalizácie súd poučí účastníkov o ich práve uplatniť námietku zaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada.

28. Podľa § 198 ods. 1 druhá veta ZoKR, proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddžnení je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

29. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Vyhláška") súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 eur.

30. Podľa § 9 ods. 2 Vyhlášky, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

31. V danej veci podal návrh na vyhlásenie konkurzu veriteľ. Súd preto postupoval v súlade s § 19 ZoKR a vo veci nariadil pojednávanie a dlžníka vyzval na osvedčenie platobnej schopnosti (ako už uviedol súd vyššie Uznesením č. k. 30K/2/2019 - 69 zo dňa 20.05.2019 a Uznesením č. k. 30K/2/2019 - 87 zo dňa 24.07.2019). Keďže dlžník v lehote na výzvy súdu nereagoval, súd mal v zmysle § 19 ods. 1 písm. c) ZoKR za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil. Na pojednávanie dňa 23.07.2019 ani na pojednávanie dňa 06.09.2019 sa dlžník nedostavil a ani tu nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by vyvrátili domnienku platobnej neschopnosti. Pokiaľ ide o tvrdenie dlžníka o spornosti pohľadávky navrhovateľa (viď bod 4. odôvodnenia tohto rozhodnutia), dlžník žiadnym spôsobom tvrdenia o vadách tovaru, ktorý mu mal dodávať navrhovateľ (štrk s obsahom vody) nepreukázal, a preto súd pohľadávku navrhovateľa nepovažoval za spornú.

32. Súd mal teda splnené zákonné podmienky na to, aby rozhodol o vyhlásení konkurzu, avšak z predložených dôkazov a najmä z oznámenia dlžníka o nemajetnosti mal súd pochybnosti o tom, či dlžník vlastní majetok postačujúci na pokrytie nákladov konkurzu. Súd s poukazom na ustanovenie §19 ods. 1 písm. d) ZoKR uznesením č. k. 30K/2/2019 - 144 zo dňa 06.09.2019 rozhodol o ustanovení predbežného správcu na zistenie majetnosti, resp. nemajetnosti dlžníka. Súd za predbežného správcu ustanovil náhodným výberom Mgr. Ing. Miroslava Zdychavského so sídlom kancelárie Radlinského 5, 949 01 Nitra, IČO: 41 822 773, značka správcu S1229.

33. Predbežný správca priebežne informoval súd o svojom postupe pri zisťovaní majetku správami doručenými súdu dňa 25.09.2019, 02.10.2019 a 06.10.2019, pričom v správe doručenej dňa 06.10.2019 uviedol, že na R., okres Nové Zámky sú evidované nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka, a to pozemky

registra "C", parc. č. 1424 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 435 m<sup>2</sup>, parc. č. 1425 - záhrada o výmere 1022 m<sup>2</sup> a stavba - administratívna budova so súp. č. 317 postavená na pozemku parc. č. 1424. Správca po obhliadke nehnuteľnosti odhadol jej hodnotu na 170 - 200 tisíc eur a uviedol, že existujúci majetok bude postačovať na úhradu nákladov konkurzu a odporúča súdu vyhlásiť na majetok dlžníka konkurz.

34. Z takto zisteného stavu majetku dlžníka súd dospel k záveru, že je dôvodný predpoklad, že hodnota majetku dlžníka bude prevyšovať sumu 6.500 eur a bude postačovať na úhradu nákladov konkurzu. Súd vzal do úvahy okolnosť, že správca zistil vlastníctvo nehnuteľného majetku v hodnote 170 - 200 tisíc eur, a teda ďalší majetok pre účely vyhlásenia konkurzu nebolo potrebné zisťovať.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené predpoklady na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, a to

a) sú splnené všetky podmienky konania podľa § 14 ZoKR;

b) navrhovateľ je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu, keď jeho pohľadávka voči dlžníkovi v sume 128.957,12 eura je nesporná;

c) dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, splatné záväzky dlžníka 30 dní po lehote splatnosti nie sú kryté finančným majetkom a existuje pluralita veriteľov;

d) zo správy predbežného správcu a jej vyhodnotenia vyplýva, že je reálny predpoklad existencie majetku dlžníka postačujúceho na krytie nákladov konkurzu (§ 9 ods. 2 Vyhlášky).

36. Keďže je predpoklad, že dlžník vlastní majetok, ktorého hodnota postačuje na úhradu nákladov konkurzu, súd rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka a ustanovil správcu. Do funkcie správcu súd ustanovil s poukazom na ust. § 22 ods. 1 ZoKR Mgr. Ing. Miroslava Zdychavského z dôvodu, že bol v konkurznom konaní ustanovený za predbežného správcu.

37. Súd v súlade s článkom 4 nariadenia na základe tvrdení dlžníka a listín, ktoré boli priložené k návrhu na vyhlásenie konkurzu, dospel k záveru, že má právomoc začať insolvenčné konanie voči dlžníkovi. Dlžník má na území Slovenskej republiky registrované sídlo, preto v zmysle článku 3 ods. 1 nariadenia je jeho centrum hlavných záujmov na území Slovenskej republiky. Súdu nie je známe, že by zo strany dlžníka došlo v predchádzajúcich troch mesiacoch pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu k preneseniu registrovaného sídla do iného členského štátu. Zároveň súdu nie je známa skutočnosť, že by už bolo voči dlžníkovi vedené iné hlavné insolvenčné konanie, preto je toto konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia hlavným insolvenčným konaním, o čom súd v zmysle druhej vety článku 4 ods. 1 nariadenia rozhodol samostatným výrokom.

38. Ďalej súd vyzval veriteľov, aby v základnej prihlasovacej lehote prihlásili svoje pohľadávky a poučil ich o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

39. Súd uložil správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu po vyhlásení konkurzu informovať známych veriteľov, ktorí majú zvyčajné miesto pobytu, trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie, ako v Slovenskej republike, spôsobom podľa článku 54 Nariadenia Rady Európy (ES) č. 2015/848. Takýto postup je namieste, v prípade, že sa v konkurznom konaní vyskytne cudzí prvok, ktorým okrem iného môže byť zahraničný veriteľ dlžníka, pričom vo vzťahu k zahraničným veriteľom dlžníka sa, v súlade s ustanovením § 172 ods. 1, ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii použijú, len ak nariadenie neustanovuje inak.

40. Súd tiež poučil účastníkov konania o ich práve uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné okrem výroku III. uznesenia, a to z dôvodu nedostatku medzinárodnej právomoci (čl. 5 nariadenia o insolvenčnom konaní v spojení s § 198 ods. 1 ZoKR).

Odvolanie podľa predchádzajúcej vety je oprávnený podať dlžník alebo veriteľ, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku)

prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 CSP v spojení s § 196 ZoKR).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje deň nasledujúci po dni zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.