

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010010  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319010010.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného U. I., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 399/18/7702 zo dňa 03.01.2019, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. októbra 2019 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný U. I., E.. XX.XX.XXXX K. G.,  
J. I. A. XX/XX, XXX XX G.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 06.09.2018 v čase okolo 20.05 hod. na chodbe prvého poschodia v obytnom dome na A. Q. Č.. XX/XX, G. po predchádzajúcom slovnom konflikte s O. S. tohto fyzicky napadol tak, že ho jedenkrát päšťou ruky udrel do oblasti tváre, dôsledkom čoho O. S. spadol na zem, na ktorej keď bol v polohe ležiac do neho U. I. niekoľkokrát kopol do oblasti chrbta, rebier a hlavy, následne sa O. S. postavil, pričom keď U. I. z miesta odišiel a počul, že K. X. oznamuje tento incident na linku polície, vrátil sa na prvé poschodie a opätovne začal udierať O. S. a nadávať mu, čím U. I. spôsobil O. S. zranenie a to zlomeninu nosa bez posunu úlomkov, pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia vľavo ľahkého stupňa s odreninou, pohmoždenie okolia pravého a ľavého oka stredne ťažkého stupňa a pohmoždenie hrudníka vľavo stredne ťažkého stupňa s dobou liečenia spojenou s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní desať dní,

teda

inému úmyselne ublížil na zdraví,

čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a zároveň v zmysle § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona, ukladá obžalovanému obmedzenie, ktoré je súčasťou probačného dohľadu spočívajúce v zákaze akéhokoľvek úmyselného kontaktu vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými prostriedkami s O. S., E.. XX.XX.XXXX,

J. I. A. XX/XX, XXX XX G. W. S. K. X., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A. XX/XX, XXX XX G. - s výnimkou splnenia si povinnosti písomne sa ospravedlniť poškodenému O. S.Á., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A. XX/XX, XXX XX G..

Podľa § 51 ods. 4 písm. d), f) Trestného zákona, ukladá obžalovanému povinnosť, spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú O. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A. XX/XX, XXX XX G. vo výške 1.105,00 eur, písomne sa ospravedlniť poškodenému O. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A. XX/XX, XXX XX G..

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného U. I. zaplatiť náhradu škody poškodenému O. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A. XX/XX, XXX XX G., vo výške 1.105,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodeného O. S., E.. XX.XX.XXXX, J. I. A. XX/XX, XXX XX G., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného U. I. zaplatiť náhradu škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., so sídlom Mamatyeva 17, Bratislava 850 05, IČO: 35 937 874, obch. register Okresný súd Bratislava I, oddiel : Sa, vložka číslo: 3602/B vo výške 158,68 eur a poškodenej Sociálnej poisťovni, ul. 29. augusta 8 - 10, 81363 Bratislava, pobočka Humenné, Námestie slobody 58, 066 01 Humenné, vo výške 67,40 eur.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného U. I. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorý mal obžalovaný spáchať tak, že:

„dňa 06.09.2018 v čase okolo 20.05 hod. na chodbe prvého poschodia v obytnom dome na A. Q. Č.. XX/XX, G. po predchádzajúcom slovnom konflikte s O. S. tohto fyzicky napadol tak, že ho jedenkrát päťou ruky udrel do oblasti tváre, dôsledkom čoho O. S. spadol na zem, na ktorej keď bol v polohe ležiac do neho U. I. niekoľkokrát kopol do oblasti chrbta, rebier a hlavy, následne sa O. S. postavil a vzhľadom k tomu, že U. I. pokračoval v napádaní začal O. S. v obrane pred sebou udierať rukami, čoho dôsledkom najmenej jedenkrát udrel U. I. do oblasti tváre, čím mu spôsobil pohmoždenie horného viečka vľavo, dolnej pery vľavo a chrbta pravej nohy ľahkého stupňa s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 - 5 dní s tým, že keď prestal U. I. útočiť, O. S. prestal udierať rukami, pričom keď U. I. z miesta odišiel a počul, že K. X. oznamuje tento incident na linku polície, sa vrátil na prvé poschodie, kde opätovne napadol O. S. a to tak, že do neho jedenkrát kopol. Fyzickým napadnutím U. I. spôsobil O. S. zranenie a to zlomeninu nosa bez posunu úlomkov, pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia vľavo ľahkého stupňa s odreninou, pohmoždenie okolia pravého a ľavého oka stredne ťažkého stupňa a pohmoždenie hrudníka vľavo stredne ťažkého stupňa s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 16 dní“.

Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.08.2019 a 09.10.2019 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že je slobodný, žije sám v byte na ulici A. XX K. G.. Je invalidným dôchodcom, poberá invalidný dôchodok vo výške 370 eur.

Pri dokazovaní na hlavnom pojednávaní dňa 15.08.2019 počas svojho výsluchu obžalovaný ku skutku uviedol, že býva na ulici A. na treťom poschodí. Jeho susedom vo vchode je O. S., ktorý býva pod ním na druhom poschodí a už v minulosti ho upozorňoval, aby neprášil z balkóna koberce, pretože prach stúpa hore k nemu do bytu a tiež ho žiadal, aby v neskorých večerných a nočných hodinách nevaril jedlo bez toho, aby si zapol digestor, pretože výpary stúpajú k oknám jeho bytu. V ten deň 06.09.2018 okolo 20.00 hodiny sa obžalovaný vybral do mesta a cestou po schodoch náhodne stretol na chodbe svojho suseda O. S.. Opäť ho upozornil, aby neprášil koberce, keď sedí na balkóne a popíja kávu, no nestihol túto vetu ani dopovedať, keď ho bez akéhokoľvek upozornenia S. napadol tak, že ho udrel päťou nad ľavé oko a druhým úderom do jeho brady v dôsledku čoho obžalovaný spadol na chrbát. Po tomto útoku sa postavil a utekal do svojho bytu. Celý incident musela vidieť družka S., Z. X., s ktorou on žije v jej byte. Keď prišiel do svojho bytu, tak sa umyl od krvi, lebo mal rozťatú peru. Asi po desiatich minútach sa opäť vybral na prechádzku do mesta a zistil, že na prvom poschodí stále stojí pán S., pozerá sa cez okno von, to

znamená, že musel prejsť popri ňom. V tom niekto z prízemí zakričal: „Dokedy tu budem ešte čakať?“, obžalovaný si to v tom čase vysvetlil tak, že sú dvaja a v tom momente zastavil, k nemu sa otočil S. a úmyselne mu s nohou šliapol na pravý členok. Obžalovaný sa otočil, utekal opäť do bytu a nepovedal mu na to nič. Asi po dvadsiatich minútach prišli policajti, ktorí mu oznámili, že im bolo nahlásené, že mal fyzicky napadnúť pána S.. Povedal im, že sa to stalo presne opačne, nie on, ale S. napadol jeho a ukázal im aj zranenie - peru. Ešte doplnil svoju výpoveď v tom, že keď išiel druhýkrát po chodbe, vtedy, keď mu šliapol na nohu, keď sa k nemu otočil, obžalovaný videl, že S. má opuchnutú oblasť tváre pod pravým okom. Policajti mu povedali, aby išiel na ošetrovanie. Išiel následne na ošetrovanie na chirurgiu a S. už v ten deň nestretol. Policajti mu volali, aby po ošetrovaní išiel vypovedať na oddelenie, čo aj urobil. Na otázku obhajcu obžalovaný odpovedal, že S. ho v skutočnosti udrel trikrát, čo si uvedomil až na druhý deň pri bolestiach v oblasti pravého spánku. Okrem zranení, ktoré uvádzal, mal aj bolesti chrbta.

Svedok O. S. uviedol, že keď sa p. I. prísťahoval do vchodu, riadne si tykali a zdravili sa, pretože sa poznajú ešte z mladosti. U. I. je jeho sused, ktorý býva nad ním na treťom poschodí. Býva s priateľkou v byte pod ním na druhom poschodí. Dňa 06.09.2018 večer sa s priateľkou vracali z mesta domov a na prvom poschodí sa stretli s U. I., ktorý mu vyčítal, že práši koberce a jemu stúpa prach do bytu. Vysvetlil som mu, že koberce v pravom zmysle slova ani nemajú, sú to len krátke textilné predložky, ktoré ak raz za čas vypráši na balkóne, tak omrvinky z nich mu nemôžu stúpať do bytu. Vtom ho však udrel päšťou uprostred tváre medzi oči. Už v minulosti mu vyčítal, že keď doma varia, stúpajú k nemu výpary. Keď ho obžalovaný udrel dňa 06.09.2018, po prvom údere svedok spadol na zem, zodvihol sa a začal sa aktívne brániť, kedy ho mohol aj trafiť, no on ho opäť úderom zložil na zem a tam začal doňho kopáť. Keďže svedok bol v apríli 2018 na operácii s chrbticou, mal veľké obavy z toho, aby mu vážnejšie neublížil. Keď I. so svojim útokom prestal, odišiel smerom do svojho bytu, jeho priateľka z mobilného telefónu susedy, od ktorej si ho vyžiadala, zavolała políciu, čo zrejme I. musel počuť, tak sa ešte raz k nemu vrátil a opäť ho začal udierať a nadávať mu do buzerantov. Potom opäť vybehol do svojho bytu a následne na to prišla polícia. Na položenú otázku obhajcu odpovedal, keď dostal prvú ranu, už bol v šoku a mával pred sebou rukami, nevie s určitosťou povedať, či p. I. udrel päšťou. Pri obrane ho udrel iba raz, bránil sa iba rukami.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril tak, že svedok poškodený klame. On jeho fyzicky napadol, má o tom lekárske správy. Je to nečestný človek.

Svedkyňa K. X. vo svojej výpovedi uviedla, že s I. sú susedia. S obžalovaným má všeobecný vzťah, nebráni jej objektívne vypovedať. Dňa 06.09.2018 sa večer vracali s O. S. domov, kde vo vchode na prvom poschodí sa stretli s U. I., ktorý im obidvom okamžite začal nadávať, vykrikoval, že prášia koberce a do jeho bytu ide prach. Zameral sa na jej priateľa, preto odišla bokom a videla ako I. udrel jej priateľa, zľakla sa a odišla za susedkou o poschodie vyššie, od ktorej si vyžiadala telefón, pretože jej telefón aj kľúče od bytu boli v taške, ktorú mal cez rameno prehodenú jej priateľ. Susedka jej umožnila telefonovať z pevnej linky, to sa jej však nepodarilo, preto ju požiadala o mobil, ten sa však práve nabíjal, takže istý čas trvalo, pokiaľ ho susedka zapla a prihlásila do siete. Medzičasom vykukla z bytu a počula na chodbe krik a zvuky pripomínajúce bitku, priateľa ani obžalovaného však nevidela, lebo sa to odohrávalo nižšie a za rohom. Keď sa mobil zapojil, zavolała políciu, opísala čo sa deje a potom zišla dole k priateľovi, kde už p. I. nebol. Zobrala tašku, kľúče a išla domov. Keďže polícia neprichádzala, opäť volala políciu a jej priateľ medzičasom vyšiel pred bytovku. Išla za ním a následne prišla polícia. Keď zišla k priateľovi von pred bytovku, videla, že je celý od krvi. Mal od krvi ruky, tvár a zátylok. Na položenú otázku obhajcu odpovedala, že nevidela, aby S. udrel I..

Obžalovaný sa k výpovedi svedkyne vyjadril tak, že svedkyňa klame, on sa S. ani nedotkol, musela vidieť, že svedok udrel jeho.

Svedok A. J. uviedol, že ako policajt zasahuje dennodenne a nemôže si spomenúť na zásah, ak od neho uplynul už rok. S kolegom nevideli žiadnu bitku, ak boli privolaní, tak už bolo po konflikte. Po splnení zákonom stanovených podmienok bola prečítaná skoršia výpoveď tohto svedka z prípravného konania. Z nej vyplynulo, že okolo 20.00 hod. boli vyslaní preveriť oznámenie pani X., že jej priateľ bol napadnutý susedom. Po príchode stáli pri vchode oznamovateľka a napadnutý pán, neskôr stotožnený ako O. S.. Na ňom bolo vidieť, že bol napadnutý. Zistili, že k jeho napadnutiu malo dôjsť tak, že keď boli na prvom poschodí v ich bytovke, tam sa mali stretnúť so susedom pánom I.. Ten im vyčítal, že prášia koberce a z nich mu ide prach do jeho bytu, následne mal I. udrieť päšťou do tváre S. pred pani X., ktorá z miesta

utiekla k susedovi, aby si požičala mobil a zavolała políciu. Potom im pán S. povedal, že ho pán I. udrel päšťou do tváre, po údere spadol a keď bol na zemi, tak že do neho ešte niekoľkokrát kopol do chrbta a raz aj do hlavy. Bránil sa a pripustil, že asi jedenkrát aj on udrel pána I.. Svedok dodal, že pán S. mal viditeľné zranenia, ktoré si vyžadovali lekárske ošetrovanie, preto z miesta odišiel s tým, že po ošetrení sa mal dostaviť na obvodné oddelenie za účelom podania oznámenia. Po tomto zistení išli s kolegom U.. J. Š. za pánom I., keď otvoril dvere sa ho pýtali, či vie, prečo za ním prišli. Zvýšeným hlasom im povedal, že vie, že ho napadol sused S.. Hneď im ukázal spodnú peru zvnútra. I. povedal, že ho S. raz udrel päšťou a aby predišiel konfliktu radšej z chodby odišiel k sebe do bytu. Povedal, že pôjde na lekárske ošetrovanie, zobral doklady, zamkol byt a pred nimi išiel rýchlou chôdzou dole schodmi. Šiel vzpriamene bez toho, aby kríval, nejavil žiadne známky poranení, ktoré by ho mohli obmedzovať v chôdzi alebo v pohybe. S kolegom odišli na obvodné oddelenie, kde sa v čase okolo 20.25 hod dostavil pán S., od ktorého prijali oznámenie. V čase okolo 21.30 hod. sa na obvodné oddelenie dostavil aj pán I., ktorý už mal obviazanú pravú nohu v oblasti členka alebo chodidla. Kríval a držal sa za chrbát so slovami, že ho bolí. Keď s ním svedok išiel spisovať záznam, I. mu povedal, že ak nebude písať to, čo bude diktovať, tak nič nepodpíše. I. uviedol, že ho S. napadol, ale to nebolo takým spôsobom aký opísal bezprostredne po incidente. Povedal, že ho S. dvakrát udrel päšťou do tváre a že po úderoch spadol na zem. Z miesta mal odísť k sebe domov a keď sa vrátil na chodbu, tak mu mal S. skočiť na jeho pravú nohu. Po podaní vysvetlenia sa I. cestou do vestibulu opýtali, prečo povedal na mieste, že ho S. udrel jedenkrát a pri podaní vysvetlenia povedal, že ho udrel dvakrát a že mu mal skočiť na nohu. Iba sa usmial a povedal, že sa vyjadrovať nebude. Opýtali sa aj prečo na mieste incidentu pri odchode na lekárske ošetrovanie nekríval ani sa nestážoval na žiadnu bolesť a teraz, keď prišiel na oddelenie, už kríva a sťažuje sa na bolesti chrbta, znova sa iba usmial a povedal, že sa k tomu nebude vyjadrovať. Svedok A. J. na hlavnom pojednávaní súhlasil s obsahom prečítanej výpovede.

Obžalovaný sa k výpovedi svedka vyjadril tak, že nie je pravou, že by mal policajtom povedať, že ho S. udrel iba raz. Iné zranenia nepopisoval, pretože sa ho na ne nepýtali.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 263 ods. 1 TP vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedka U.. J. Š. z prípravného konania zo dňa 05.10.2018, z ktorej vyplynulo, že k vchodu na A. ulici prišli zozadu, von už čakala oznamovateľka pani X. a napadnutý pán S.. Už keď prišli bolo vidieť na pánovi S., že bol napadnutý, mal na tvári krv, na nose mal trznú ranu a na hlave mal tiež nejakú krvavú ranu. Vyťaženie zistili, že k napadnutiu došlo tak, že keď prišli do bytovky na prvom poschodí sa stretli so susedom pánom I.. Ten na nich začal kričať, že keď prášia koberce, tak mu prach ide do bytu. Situácia sa vyhrotila a pán I. napadol a udrel pána S. pred pani X., ona sa zľakla a utiekla z miesta k susedom po mobil, aby mohla zavolať políciu. Pán S. im povedal, že ho I. najprv udrel päšťou do tváre s tým, že po údere spadol na zem a tam do neho niekoľkokrát kopal do chrbta a raz do hlavy. Potom mal I. odísť do svojho bytu a po chvíľke sa mal vrátiť na chodbu ku S., ktorého opäť kopol do chrbta. Pán S. so svojou priateľkou z miesta odišli na lekárske ošetrovanie s tým, že po ošetrení sa mali odstaviť na obvodné oddelenie za účelom podania oznámenia. Následne s kolegom nstržm. A. J. išiel k bytu pána I.. Toho sa opýtali, či vie, prečo za ním prišli. On na nich vyskočil a zvýšeným hlasom povedal, že hej, lebo ho napadol sused S.. Ukázal im spodnú peru zvnútra, povedal, že ho S. iba raz udrel a aby predišiel konfliktu, z chodby odišiel k sebe domov. Povedal, že pôjde na lekárske ošetrovanie, zobral doklady, zamkol byt a pred nimi išiel rýchlou chôdzou dole schodmi. Vôbec sa nepodopieral o zábradlie a ani nekríval, nejavil žiadne známky poranení, ktoré by ho mali obmedzovať v chôdzi alebo v pohybe, ani sa také poranenia nestážoval. S kolegom odišli na obvodné oddelenie, kde sa v čase okolo 20.25 hod dostavil pán S., od ktorého prijali oznámenie. V čase okolo 21.30 hod. sa na obvodné oddelenie dostavil pán I., ktorý už mal obviazanú pravú nohu v oblasti členka alebo chodidla. Kríval na nohu a držal sa za chrbát so slovami, že ho bolí. Keď s ním kolega išiel spisovať záznam, tak mu I. povedal, že pokiaľ nebude písať to, čo bude on diktovať, tak nič nepodpíše. I. uviedol, že ho S. napadol, ale to nebolo takým spôsobom aký opísal bezprostredne po incidente. Povedal, že ho S. dvakrát udrel do tváre a že po údere spadol na zem. Z miesta mal odísť k sebe do bytu a keď sa vrátil na chodbu, tak ho mal opäť napadnúť S. tak, že mu mal skočiť na jeho pravú nohu. Po podaní vysvetlenia sa I. cestou z kancelárie do vestibulu opýtali, prečo povedal na mieste bezprostredne po incidente, že ho S. udrel jedenkrát a pri podaní vysvetlenia povedal, že ho udrel dvakrát, pričom mal spadnúť na chrbát a udrieť si ho, neskôr mu skočiť na pravú nohu. Iba sa usmial a povedal, že sa k tomu vyjadrovať nebude. Opýtali sa aj prečo na mieste incidentu pri odchode na lekárske ošetrovanie nekríval ani sa nestážoval na žiadnu bolesť nohy, chrbta a teraz, keď prišiel na oddelenie, už kríva a sťažuje sa na bolesti chrbta, sa znova pousmial a povedal, že sa k tomu nebude vyjadrovať.

Na hlavnom pojednávaní dňa 09.10.2019 súd podľa § 268 ods. 2 TP vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku znalca MUDr. Dušana Sukovského č. 81/2018, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený O. S. dňa 06.09.2018 utrpel zlomeninu nosa bez posunu úlomkov, pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia vľavo ľahkého stupňa s odreninou, pohmoždenie okolia pravého oka stredne ťažkého stupňa, pohmoždenie okolia ľavého oka stredne ťažkého stupňa, pohmoždenie hrudníka vľavo stredne ťažkého stupňa.

Na základe znalostí o mechanizme vzniku jednotlivých poranení znalec u poškodeného O. S. konštatoval, že na oblasť koreňa nosa pôsobila tupá sila, ktorou mohol byť úder päšťou, kde na základe priameho mechanizmu v mieste dopadu úderu došlo k vzniku poranenia v zmysle zlomenina nosa bez posunu úlomkov. Z hľadiska posúdenia intenzity pôsobenej sily znalec s prihliadnutím na škálu „malá - stredne veľká - veľká“ konštatoval, že sila pôsobenia bola stredne veľká na dolnej hranici stupňa závažnosti. Na oblasť hlavy v oblasti záhlavia vľavo pôsobila tupá sila s kolmým a tangenciálnym vektorom pôsobiacej sily, ktorou mohlo byť kopnutie nohou s obuvou, kde na základe priameho mechanizmu v mieste pôsobenia sily došlo k vzniku poranenia v zmysle pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia vľavo ľahkého stupňa s odreninou. Z hľadiska posúdenia intenzity vedeného úderu s prihliadnutím na škálu „malá - stredne veľká - veľká“ znalec skonštatoval, že sila pôsobenia bola stredne veľká na dolnej hranici stupňa závažnosti. Na oblasť oboch očí pôsobila tupá sila, ktorou mohol byť úder päšťou, kde na základe pôsobenia tupej sily došlo k vzniku poranení v zmysle pohmoždenie okolia pravého oka stredne ťažkého stupňa a pohmoždenie okolia ľavého oka stredne ťažkého stupňa. Z hľadiska posúdenia intenzity pôsobiacej sily s prihliadnutím na škálu „malá - stredne veľká - veľká“ znalec skonštatoval, že sila pôsobenia bola stredne veľká na dolnej hranici stupňa závažnosti. Uvedené poranenia poškodeného nevznikli na základe úderu otvorenou rukou spôsobom facky, ani na základe kopnutia obutou nohou, ani na základe pádu a nárazu do tvrdej podložky, ako je stena, dlažba a podobne. Poranenie poškodeného v zmysle pohmoždenie hrudníka vľavo stredne ťažkého stupňa nemá špecifické príznaky ako je tvar a veľkosť hematómu, odrenina a podobne, takže možno konštatovať, že poranenie mohlo vzniknúť na podklade viacerých príčin, ako je napr. úder päšťou, kopnutie nohou, náraz pri páde do tvrdej podložky a podobne. Zo súdnoznaleckého hľadiska znalec konštatoval, že uvedené poranenia mohli vzniknúť tak ako to uviedol poškodený počas lekárskeho vyšetrenia a vo svojej výpovedi, t. j. údermi päšťou a kopnutím a hlavy pri fyzickom napadnutí.

Znalec postupoval podľa pokynu orgánov činných v trestnom konaní a vyjadril sa aj k zraneniu obžalovaného U. I. - znalec konštatoval, že na oblasť ľavého oka pôsobila tupá sila, ktorou mohol byť úder päšťou, kde na základe priameho mechanizmu v mieste dopadu úderu došlo k vzniku poranenia v zmysle pohmoždenie horného viečka vľavo ľahkého stupňa. Z hľadiska posúdenia intenzity pôsobenej sily znalec s prihliadnutím na škálu „malá - stredne veľká - veľká“ konštatoval, že sila pôsobenia bola malá. Na oblasť dolnej pery pôsobila tupá sila, ktorou mohol byť úder päšťou, kde na základe priameho mechanizmu v mieste dopadu úderu došlo k vzniku poranenia v zmysle pohmoždenie dolnej pery vľavo ľahkého stupňa. Z hľadiska posúdenia intenzity vedeného úderu s prihliadnutím na škálu „malá - stredne veľká - veľká“ znalec skonštatoval, že sila pôsobenia bola malá. Prvé poranenie nevzniklo na základe úderu otvorenou rukou spôsobom facky, ani na základe pádu a nárazu do tvrdej podložky, ako je stena, dlažba a podobne. Druhé poranenie mohlo vzniknúť aj na základe úderu tvrdšou časťou dlane ruky, nevzniklo však na základe pádu a nárazu do tvrdej podložky ako je stena, dlažba a podobne. Poranenie obžalovaného v zmysle pohmoždenie chrbta pravej nohy ľahkého stupňa nemá špecifické príznaky ako je hematóm, odrenina a podobne, takže možno konštatovať, že poranenie mohlo vzniknúť na podklade viacerých príčin, ako je napr. kopnutie nohou samotného obžalovaného do tvrdej podložky alebo neprimeraným pohybom v oblasti chodidla nohy. Došľapnutie na nohu obžalovaného inou osobou je nepravdepodobné, nakoľko by pri došľapnutí nohou inej osoby vzniklo s najväčšou pravdepodobnosťou poranenie na chrbte pravej nohy s odreninou.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 09.10.2019 vykonal dokazovanie prečítaním ďalších listinných dôkazov: vyčíslenia nároku Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. (č. I. 131), vyčíslenia nároku na náhradu škody Sociálnej poisťovne (č. I. 132 - 133), dokladu o kúpe okuliarov (č. I. 136), správy o povesti mesta G. (č. I. 143), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, odpisu registra trest, lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov a z pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/151/2015 rozsudku z č. I. 166, uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/31/2016 zo dňa 07.12.2016, uznesenia z č. I. 230.

Prokurátor v záverečnej reči na základe vykonaného dokazovania navrhol uznať obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe a uložiť mu podmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, určiť primeranú skúšobnú dobu a rozhodnúť o nárokoch poškodených. Neboli zistené žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti.

Poškodený O. S. uviedol, že vo vzťahu k uplatnenému nároku sa nezmenilo nič. Podotkol, že doteraz sa cíti s priateľkou ohrození vždy keď vchádzajú do verejných priestranstiev bytového domu.

Obhajca obžalovaného uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že svedok S. nehovoril pravdu, ak uvádzal, že udrel obžalovaného I. iba raz, pretože zo znaleckého posudku je zrejmé, že jediným úderom nemohol utpieť zranenia tam uvedené. Za kľúčový považoval výsledok výpovede svedka J., ktorý ako službukonajúci policajt spísal záznam s p. X. ihneď po skutku, pričom v tejto výpovedi p. X. neuvádza, že by jej priateľ mal byť napadnutý obžalovaným. Výpoveď, ktorá odznie bezprostredne po skutku, je považovaná za najdôveryhodnejšiu a neskoršiu výpoveď p. X. považoval za tendenčnú. Z výpovede obžalovaného je zrejmé, že vo vchode sa nachádzala tretia osoba a nemožno vylúčiť, že práve tá osoba spôsobila zranenia S., ktoré utrpel. Všetky tieto okolnosti vytvárajú pochybnosti, že navrhol, aby súd podľa zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného ho spod obžaloby oslobodil.

Obžalovaný uviedol, že S. je nečestný človek, on ho napadol. Vie o tom veľmi dobre on sám aj jeho družka. Pri prednese posledného slova uviedol, že je nevinný.

Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné 1Pv 399/18/7702-7 zo dňa 03.01.2019 je dôvodná - pričom súd upozorňuje na skutočnosť, že skutková veta výroku o vine tohto rozsudku nie je totožná so skutkovou vetou obžaloby. V skutkovej vete výroku o vine tohto rozsudku sú uvedené okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný tak, ako boli preukázané na hlavnom pojednávaní. Jednota skutku však zostala nedotknutá.

Za preukázané súd považuje spáchanie súdeného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona zo strany obžalovaného U. I., pretože bolo dokázané, že napadol poškodeného O. S. a tomu úmyselne ublížil na zdraví. Svoju vinu ohľadne tohto skutku síce obžalovaný poprel, zo zisteného sledu udalostí však vyplynulo, že dňa 06.09.2018 v obytnom dome na A. Q. po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol poškodeného, toho úderom zrazil na zem, kde poškodeného niekoľkokrát kopol do oblasti chrbta, rebier a hlavy, následne z mieste činu odišiel a po návrate poškodeného opätovne začal udierať, čím mu spôsobil viaceré zranenia. Vinu obžalovaného preukazuje výpoveď poškodeného O. S., ktorý potvrdil, že ho obžalovaný napadol. Výpoveď poškodeného v časti, v ktorej tvrdil, že ho obžalovaný napadol, potvrdila svedkyňa K. X.. Tá síce následný priebeh nevidela, keďže sa zľakla a utiekla privolať políciu. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že uvedeného dňa poškodený utrpel zlomeninu nosa bez posunu úlomkov, pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia vľavo ľahkého stupňa s odreninou, pohmoždenie okolia pravého a ľavého oka stredne ťažkého stupňa a pohmoždenie hrudníka vľavo stredne ťažkého stupňa. Po posúdení mechanizmu vzniku zranení znalec konštatoval, že tieto, s výnimkou pohmoždenia hrudníka, nevznikli na základe úderov otvorenou rukou spôsobom facky, ani na základe pádu a nárazu na drsnú podložku. Poranenie v zmysle pohmoždenia hrudníka vzhľadom na špecifické príznaky mohlo vzniknúť na podklade viacerých príčin ako je napr. úder päťou, kop nohou, náraz pri páde do tvrdej podložky. Znalec posúdil aj mechanizmus vzniku zranení u obžalovaného U. I., pričom aj výsledky tohto dokazovania potvrdzujú skutkový stav uvádzaný poškodeným p. S..

Obranu obžalovaného vyvracajú aj výpovede privolaných policajtov A. J. W. U.. J. Š., ktorí incident síce nevideli, no potvrdili, že poškodený bol zjavne fyzicky napadnutý a že obžalovaný nemal bezprostredne po incidente žiadne viditeľné zranenia alebo poranenia, ktoré by ho obmedzovali v chôdzi či pohybe.

U obžalovaného U. I. prichádza do úvahy uloženie samostatného trestu, pretože v tomto konaní ho súd odsudzuje za jeden trestný čin. Pri posudzovanom prečine ublíženia na zdraví je trestná sadzba pri treste odňatia slobody šesť mesiacov až dva roky. Pri ukladaní trestu súd nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, nezistil ani žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona, preto nedošlo k žiadnej úprave trestnej sadzby postupom podľa § 38 TZ.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po zvážení relevantných skutočností súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na desať mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určil skúšobnú dobu na tri roky.

Súd určil aj probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a v zmysle § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze akéhokoľvek úmyselného kontaktu vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými prostriedkami poškodeného O. S. W. K. X.Š. s výnimkou splnenia si povinnosti písomne sa poškodenému ospravedlniť. Súd súčasne uložil obžalovanému podľa § 51 ods. 4 písm. d), f) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému vo výške 1.105,00 eur, ako aj písomne sa ospravedlniť poškodenému.

Takto uložený trest, ale najmä dĺžka skúšobnej doby a probačný dohľad, súd považuje za najvhodnejší na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je primárne prevýchova obžalovaného a ochrana spoločnosti pred ním.

Poškodený O. S. si riadne a včas uplatnil a aj preukázal nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, preto súd rozhodol o povinnosti obžalovaného U. I. nahradiť poškodenému preukázanú škodu vo výške 1.105,00 eur. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal poškodeného na civilný proces.

Poškodené strany K. Y. Z., W..S.. W. S. Z. si tiež riadne a včas uplatnili a aj preukázali nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, z tohto dôvodu súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej K. Y. Z., W..S.., škodu vo výške 158,68 eur a poškodenej S. Z. škodu vo výške 67,40 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.