

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Csp/101/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206661  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206661.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej Š. R., G.. X.X.XXXX, U. XXX, XXX XX Č., za účasti U. J.N. Z. U. O. A., Š. G.. X, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 1 497,08 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 497,08 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 7.6.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

III. U. J. Z. U. O. A. A. A. Š. G. X, K. - A. M., T.: XXXXXXXX - osobitnému subjektu na strane žalovanej - n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi ani proti žalovanej.

### odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bola žaloba zo dňa 7.12.2017 na zaplatenie sumy 1 497,08 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 7.6.2015 do zaplatenia.

2. Čo tvrdil žalobca: Žalobca v žalobe zo dňa 7.12.2017 žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia rozsudku na tom skutkovom základe, že uzavrel 22.9.2014 so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere. Poskytol jej úver 1 500 €. Poskytnutý úver sa zaviazala žalovaná splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach po 47,43 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Z dôvodu omeškania má nárok aj na zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia. V podaní zo dňa 5.9.2018 čl. 40 spisu uviedol, že zmluva o úvere je tvorená nielen samotnou zmluvou, ale aj prílohami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a kde je termín konečnej splatnosti úveru. Výklad založený na rozčleňovaní splátok je založený na nesprávnom výklade zákona. Namietol vznesenú námietku premlčania, pretože k zosplateniu úveru došlo 7.6.2015, žaloba bola podaná 4.12.2017, teda v priebehu plynutia zákonnej premlčacej lehoty.

3. Čo uviedla žalovaná: Žalovaná na čl. 21 spisu uviedla, že nesúhlasí so žalovanou sumou, zaplatila viac, ako mala zaplatiť. Poukázala na neprijateľné zmluvné podmienky. Na čl. 23 uviedla, že súhlasí

s pribratím občianskeho združenia na ochranu práv spotrebiteľov do konania. Úverová zmluva je spotrebiteľský vzťah, musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré určuje zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru, v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Daný úver nemá náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda neobsahuje výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a z toho dôvodu treba považovať podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Úver nemá ďalšie náležitosti, je v časti premlčaný (bez konkretizácie, v ktorej časti je premlčaný). Ďalšie tvrdenia žalovanej boli také, že žalobca nepreukázal, akú časť žalovaná skutočne splatila. Nepripojil výpis z úverového účtu. Žalobu žiadala zamietnuť.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie prvého rozsudku v poradí č. k. 4Csp/101/2017-51 zo dňa 11.9.2018 bolo také, že žalobu súd v celom rozsahu zamietol. Nie je predložený dôkaz o reálnom poskytnutí úveru 1 500 €. Spotrebiteľská zmluva neobsahuje náležitosti o spotrebiteľských úveroch zákona č. 129/2010 Z. z. ani náležitosti zmluvy o poskytnutí pôžičky podľa § 657 Občianskeho zákonníka, teda nepreukázal žalobca ani reálne poskytnutie pôžičky. Splátky nie sú štruktúrované. Nie je zrejmé, koľko žalovaná zaplatila. Prvostupňový súd v tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/140/2018 zo dňa 27.6.2018, z ktorého vychádzal a podľa ktorého (bod 10) zmluva o revolvingovom úvere musí obsahovať obligatórne náležitosti § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V danom prípade tieto náležitosti zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala, a preto podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je úver bezúročný, bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žaloba neuviedol a nepreukázal všetky skutočné platby žalovanej, nebolo možné objektívne rozhodnúť tak, že by súd zaviazal žalovanú k zaplateniu skutočného rozdielu medzi poskytnutým úverom a skutočne zaplatenými platbami. Do tejto dôkaznej núdze sa dostal samotný žalobca svojím procesným postupom, účelovým prístupom. Z toho dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

5. Záväzné rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa prvostupňový súd cítil byť viazaný a ktorým bol následne vymedzený predmet sporu: Uznesením č. k. 7Co/20/2019-91 zo dňa 30.5.2019 odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu. Záväzný právny názor je taký, že výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. nepredpokladá a nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok. Z toho dôvodu revolvingová zmluva nie je bezúročná a bez poplatkov.

6. Rozhodnutie odvolacieho súdu súd doručil všetkým stranám konania. Zároveň vytyčil termín pojednávania. Strany konania sa na pojednávanie nedostavili, súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. K záväznému právnomu názoru odvolacieho súdu sa nevyjadrili. Súd vychádzal zo záveru, že ho považujú za nesporný. Vychádzal teda zo záveru, že je nesporné, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov.

7. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Vychádzajúc z nesporného tvrdenia strán konania (§ 186 ods. 2 CSP) súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1 497,08 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 7.6.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň zaviazal žalovanú nahradiť trovy konania žalobcovi v rozsahu 100 %, teda v rozsahu úspechu, a občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov náhradu trov konania proti žalobcovi ani proti žalovanej nepriznal. Vychádzal zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu a z nespornosti týchto záverov, keďže po doručení záväzného právneho názoru odvolacieho súdu strany konania sa nevyjadrili, vrátane ochrancu práv spotrebiteľa. Súd teda vychádzal zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu. V súlade s týmto záväzným právnomu názorom mal za to, že výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, teda určenie, ktorá časť každej splátky sa použije na zaplatenie istiny, ktorá na bežné úroky a poplatky. Z toho dôvodu, vychádzajúc zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, aj prvostupňový súd konštatoval, že daný spotrebiteľský úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov. Keďže tým pádom mal daný základ i výšku nároku, ktoré neboli sporné, zaviazal žalovanú k zaplateniu predmetu sporu v celom rozsahu.

8. Trovy konania žalobcu: Žalobca mal úspech v celom rozsahu 100 %, teda v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu - rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu v samostatnom uznesení VSÚ.

9. Trovy konania U. J. Z. U. O. A., K.: Do konania bol pribratý uznesením č. k. 4Csp/101/2017-29 zo dňa 10.5.2018. Na čl. 17 spisu je návrh na pribratie do konania, ktorý má formulárový charakter, bez špecifikácie na konkrétny prípad. Nie je pripojená plná moc advokáta, teda k tomuto momentu žiadne trovy konania ochrancovi spotrebiteľa nevznikli. Počas celého konania od pribratia do konania až do rozhodnutia súdu nerealizoval prostredníctvom právneho zástupcu ochranca spotrebiteľa žiaden úkon právnej pomoci. Z celého súdneho spisu teda nevyplýva, že by mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd ochrancovi práv spotrebiteľa nepriznal právo na náhradu trov konania ani proti žalobcovi, ani proti žalovanej - spotrebiteľke.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.