

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122207256  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:4122207256.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny D., E. XXX, D., zastúpené opatrovníkom Mestom F. G. a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, deti rodičov: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., I. J. X, a otec neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, za účasti H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, a Krajskej prokuratúry Nitra, o odvolaní H. H. proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 18. apríla 2023, č.k. 13P/205/2022-66, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým odvolaním zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej boli maloleté deti A. a C. zverené rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 8P/103/2020-158 zo dňa 23.02.2021, nad maloletými deťmi B. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny D. a zaviazal matku maloletých detí prispievať na ich výživu mesačne na každé dieťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom budú maloleté deti umiestnené a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra podal návrh na súd na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A. a C. B. z dôvodu, že dňa 13.05.2022 bol zo strany H. H., ktorá mala deti zverené v náhradnej osobnej starostlivosti, podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd prvej inštancie vyhovel a uložil jej povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D.. Maloleté deti boli umiestnené do zariadenia dňa 25.05.2022. Do náhradnej osobnej starostlivosti pani H. boli maloletí zverení z dôvodu, že menovaná ako profesionálny náhradný rodič si maloleté deti obľúbila, bolo jej ľúto nechať ich v CDR a chcela im vytvoriť skutočný domov. V tom čase sa cítila plná energie a chuti o deti sa postarať. Jej životná a rodinná situácia sa však skomplikovala, jej manžel je psychiatrický pacient, odmieta užívať medikamentóznú liečbu a starostlivosť o neho jej uberá značnú časť energie. Má už ploleté deti, ktoré jej nie sú nápomocné a na celú situáciu je sama. Navyše zo strany detí cíti tlak, pretože jej chcú dopriať pokoj a odpočinok. U maloletých aktuálne prebieha adaptácia na nové prostredie a denný režim. Maloletý A. má správanie v poriadku, u maloletej C. sa vyskytuje problémové správanie, ktoré si vyžaduje intenzívnu starostlivosť jednej osoby. Medzi deťmi je silná súrodenecká väzba a sú na seba citovo naviazaní. Biologická matka maloletých detí neprejavuje o ne záujem. Deti ju

nepoznajú, návrat do biologickej rodiny sa javí ako nereálny. Ani zo strany širšej rodiny o deti neprejavil nik záujem. H. H. na pojednávaní uviedla, že keď museli byť deti umiestnené bolo toho na ňu veľmi veľa, bola na dne. Myslí si, že teraz by to už zvládla. Chcela by sa o deti postarať, nechce, aby zostali v domove. Chodievajú k nim na pobyt a vždy sa vyjadrujú, že by chceli u nich bývať. Teraz už je tak na tom, že spraví všetko preto, aby zvládla starostlivosť o deti a chcela by, aby boli u nej. Tento rok si deti nebrávala, ale bolo to kvôli tomu, že v zariadení majú nejaké nové nariadenia. Manželov stav je teraz dobrý. V prípade, ak by zostal napríklad nevládný, tak by to riešila tak, že ho niekde umiestni. Iba chce, aby deti zažili nejakú lásku keď sú ešte malé a to jej povedal pán riaditeľ, že nemôže prinútiť pracovníčku, aby si deti zaľúbila. Deti pri odchodoch od nej tieto znášajú ťažko a zle emočne prežívajú, že musia ísť preč. Pokiaľ chcela deti na pobyt počas víkendov a prázdnin, neboli s tým žiadne problémy. Opatrovník matky v konečnom návrhu uviedol, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti umiestnené v ústavnej starostlivosti. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že bude v záujme maloletých detí, aby tieto boli umiestnené v CDR D.. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 16P/170/2019-93 zo dňa 01.06.2020 bola nariadená nad maloletými deťmi B. - A. a C. ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v CDR D.. Matke bolo určené výživné v minimálnej výške. Uvedeným rozsudkom bola vyslovená u maloletých detí aj osvojiteľnosť. Matka bola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a to tak, že nie je oprávnená a povinná zastupovať ich a spravovať ich majetok. Následne rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/103/2020-158 zo dňa 23.02.2021 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi. Maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke H. H. a matke bolo určené minimálne výživné. Dňa 13.05.2022 podala H. H. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom žiadala, aby jej súd uložil povinnosť odovzdať obe maloleté deti do starostlivosti CDR D. a žiadala, aby súd rozhodol aj vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, nakoľko sa jej zmenila životná a rodinná situácia, musí sa starať o psychiatricky chorého manžela, čo jej uberá značnú časť energie. Priznala, že maloleté deti sú veľmi živé, u maloletej C. sa začali objavovať aj problémy so správaním, ktoré si vyžadujú viac energie a direktívnosti. Dňa 14.7.2022 podal ÚPSVaR Nitra návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Zo správy ÚPSVaR Nitra zo dňa 28.09.2022 vyplýva, že bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, ktoré pri pohovore uviedli, že sa v domácnosti profesionálnej náhradnej rodiny cítia dobre. Rovnako dobre sa však cítili aj v domácnosti profesionálnej matky predtým, teda pani H.. V domácnosti náhradného rodiča sú spokojné, len nemôžu byť tak často na mobile. Na pani H. sa veľmi tešia, chodia k nej na návštevu, pretože je na dôchodku a preto sú oni v domove. Zo správy CDR D. zo dňa 20.09.2022 okrem iného vyplýva, že deti boli po prijatí zverené do samostatne usporiadanej skupiny centra z dôvodu nutnosti realizácie diagnostiky maloletých detí. V správaní maloletej C. je prítomná agresivita, súrodenecká rivalita a nerešpektovanie pokynov vychovávateľov. Vzhľadom na výsledky diagnostického vyšetrenia bolo v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli umiestnené do starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny, do ktorej boli premiestnené od 01.09.2022. S pani H. sú v pravidelnom osobnom kontakte, berie si ich na víkendy alebo na sviatky. Deti na ňu reagujú veľmi dobre. Návrat do CDR zvládajú dobre, neboli pozorované žiadne negatívne prejavy v ich prežívaní a správaní. Zo správy CDR D. zo dňa 03.01.2023 vyplýva, že deti sú v starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny. U maloletej C. bola spočiatku prítomná agresivita, nerešpektovanie pokynov, rada provokuje, je sebaapresadzujúca, pribojná. Maloletý A. je prispôsobivý, nevyvolávajúci konflikty. Deti sú zastabilizované u pani G., u maloletej C. je viditeľné pokojnejšie správanie, dokáže sa dlhodobejšie sústrediť na činnosť, ktorú práve vykonáva. Maloletý A. navštevuje MŠ vo H. D., má nových kamarátov. Maloletej C. prospieva individuálny prístup pani G.. Deti sa vyjadrili, že si na „mamu“ ako volajú pani H., zvykli, ale aj na „tetu E.“ (pani G.), u ktorej si prajú zostať aj naďalej. Chcú bývať u pani G. a k pani H. by radi chodievali na prázdniny. Na základe uvedených skutočností je pre maloleté deti dôležité zastabilizovať ich a opakovane nemeňte prostredie, v ktorom vyrastajú. Zo správy CDR zo dňa 01.03.2023 vyplýva, že maloleté deti sú zastabilizované, k pani H. chcú chodiť i naďalej na prázdniny, ale bývať chcú u pani G.. Zo správy CDR D. zo dňa 14.03.2023 okrem iného vyplýva, že v prípade maloletých detí B. bolo prihliadnuté aj na odporúčanie A. L. H. - pedopsychiatricky a A. M. - psychologičky CPPPaP, ktoré odporúčajú nemenné zázemie, jasne zadané a dodržiavané pravidlá a režimovanie. Zo správy RPPS zo dňa 14.04.2023 okrem iného vyplýva, že maloleté deti boli privedené profesionálnou náhradnou matkou, ktorá uviedla, že deň predtým bola nútená kontaktovať psychiatricku kvôli správaniu maloletej C.. To je tak problematické, je náročné pre viacerých dospelých v jej domácnosti maloleťú skorigovať. Maloletá C. sa vyjadrila, že by chcela zostať bývať u profesionálnej matky, maloletý A. by chcel bývať s pani H.. Túto označil za menej prísnu a v jej domácnosti sa mu páči to, že tam majú koláče, pagáče, môžu si zobrať koľko chcú, páči sa mu, že tam majú mobily, chodia neskoro spať, sám si môže zapínať telku, môže si sám zobrať sladkosti, je tam veľa hračiek a DVD. Na otázku aké spoločné aktivity

robia s pani H. nevedel odpovedať. Potom čo bola prizvaná do miestnosti pani H., deti ju radostne a emočne privítali, objímali a bozkávali. Táto sa deťom prihovárala, pýtala sa ich ako sa majú, plánovala im aktivity počas nasledujúceho pobytu, tie maloletý A. odmietol, chcel by byť len doma u nej. Počas celého stretnutia si maloletý A. neprimerane často vyžadoval jej telefón, aby sa mohol zahrať hru. Pozeral jej i do tašky. Hovoril o tom ako sa teší, ako si u nej zahrá veľkonočnú hru na mobile, ako mu chýba hranie, lebo sa dlho nehral. Pani H. sa snažila reagovať na deti v zmysle toho, že takto sa nikdy nesprávali, ale počas celého kontaktu sa deti ďalej dopytovali na to, čo im ešte pani priniesla a na mobilný telefón. Rozlúčka prebehla rovnako emočne ako privítanie. Maloletá C. sa následne vedela odpojiť a sama sa pýtala za profesionálnou matkou. Maloletý A. odmietal od klientky odísť, pritisol sa na ňu, plakal a hovoril, že chce ísť k nej domov. Z prejavov maloletých detí je možné usúdiť, že k pani H. majú pozitívny vzťah, sú na ňu zvyknuté a cítia sa pri nej prirodzene. Vzťah medzi maloletým A. a pani H. je silný podľa ich prejavov, otázne je, na čom je založený zo strany maloletého. V pohovore vedel formulovať výlučne externé benefity - sladkosti, voľnosť režimu a podobne. Jeho potreba po hraní sa hry na mobilnom telefóne bola neprimeraná a opakovane sa jej dožadoval. Maloletým vymenované pozitíva v domácnosti u pani H. skôr poukazujú na veľkú voľnosť režimu a absenciu hraníc primeraných veku detí. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 47, § 54, § 62, § 75, § 76 a § 81 Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nad maloletými deťmi B. je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť, nakoľko starostlivosť o deti nie je možné zabezpečiť adekvátne v domácom prostredí biologickej rodiny, ani v domácom prostredí pani H.. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť aj vtedy, ak náhradný rodič prestane spĺňať predpoklady ustanovené zákonom na výkon tejto funkcie. V prípade maloletých detí je zrejmé, že aktuálne nie je v ich opravdivom záujme, aby boli aj naďalej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pani H.. Táto sama požiadala o odňatie maloletých detí z jej osobnej starostlivosti, pričom okrem rodinných dôvodov v návrhu uvádzala aj problémy so správaním maloletej C.. Táto skutočnosť bola potvrdená aj pedopsychiatrickou a psychologičkou, ktoré odporúčajú u oboch detí nemenné zázemie, jasne zadané a dodržiavané pravidlá a režimovanie. S pribúdajúcim vekom detí bude zabezpečovanie osobnej starostlivosti o ne najmä z psychického hľadiska stále náročnejšie, a pokiaľ túto starostlivosť nezvládala pani H. v ich nižšom veku, nie je záruka, že ju zvládne aktuálne aj do budúcnosti. Deti si vybudovali k nej citové väzby, ktoré sú ale založené hlavne na tom, aké možnosti trávenia voľného času a režimu boli v jej rodine deťom umožnené a aké materiálne benefity u nej mali k dispozícii. Aktuálne sú už maloleté deti zastabilizované v profesionálnej náhradnej rodine, kde maloletá C. vyžaduje pevne stanovené hranice, stabilný denný režim a individuálny prístup profesionálnej náhradnej matky. Aj maloletý A. sa cíti u profesionálnej náhradnej matky dobre, obe deti majú želanie chodiť k pani H. na prázdniny a víkendové pobyty. Je nesporné, že pani H. si vytvorila k maloletým deťom silnú citovú väzbu, maloleté deti má veľmi rada. Práve táto skutočnosť je prekážkou dosiahnutia odborníkmi nastavených výchovných postupov tak, aby bol dosiahnutý osobnostný vývin detí z dlhodobého hľadiska. Pani H. dokáže dať deťom lásku, ale nedokáže ich zároveň aj vychovávať spôsobom, ktorý deti potrebujú a to pevne stanovenými hranicami a stabilným denným režimom. Jej vzťah k maloletým deťom svedčí skôr vzťahu starého rodiča a dieťaťa, ktorý ponúka väčší priestor na rozmaznávanie detí. Táto skutočnosť v prípade trávenia uvedených dní u pani H. je v súlade so záujmami maloletých detí. Počas bežného týždňa a roka deti potrebujú individuálny prístup, nemenné prostredie a usmerňovanie výchovy detí, riešenie aktuálne vzniknutých problémov aj za pomoci odborného tímu centra. Vzhľadom k týmto skutočnostiam má súd za to, že je potrebné zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej boli deti zverené a nakoľko neexistuje žiadna iná osoba, ktorá by mala záujem o maloleté deti sa aj osobne starať a ktorej starostlivosť by bola v súlade so záujmami detí a ktorá by potrebnú starostlivosť o deti aj zvládla, súd nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení, v ktorom boli deti umiestnené aj v predchádzajúcom období, teda CDR D.. Aktuálne sa deti od 01.09.2022 nachádzajú v starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny, kde majú možnosť prežívania príkladu rodinných vzťahov a spolužitia. Súd určil matke maloletých detí v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine minimálne výživné. Matka je aktuálne poberateľkou rodičovského príspevku, má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Výživné bude poukazovať na účet zariadenia v ktorom sú deti umiestnené. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie H. H., ktorá uviedla, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Chce, aby deti vyrastali v rodine a nie v CDR, lebo štyri deti z CDR vychovala a všetky sú úspešné a navzájom si pomáhajú. Vo všetkých posudkoch boli uvádzané nepravdivé skutočnosti. Navrhla zveriť maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti a matke určiť minimálne výživné.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť, keď má za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletých detí. V správe zo dňa 15.11.2023 o účinkoch opatrení prijatých na odstránenie dôvodov nariadenia ústavnej starostlivosti uviedol, že s maloletým A. nevidujú v CDR ani v škole žiadne výchovné ani iné problémy, je plne zadaptovaný a výchovne zvládnuteľný. Maloletá C. je dispenzarizovaná v ambulancii pedopsychiatričky A. H., je medikovaná, aktuálne sa snažia o zastabilizovanie. Začali sa u nej vyskytovať záchvaty, počas ktorých kričí, agresívne sa správa voči okoliu, rozbíja nábytok, napáda deti, vulgárne nadáva. V MŠ sa tiež správa neprimerane, napadla učiteľku, doškriabala jej tvár, nadávala jej. Vyžaduje si neustálu pozornosť. Matka o deti neprejavuje záujem, návrat do biologickej rodiny sa javí ako nereálny.

4. Opatrovník matky Mesto F. G. v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby maloleté deti B. zotrvali v ústavnej starostlivosti, ktorá sa v súčasnej dobe vykonáva s tým, že súhlasia s napadnutým rozsudkom.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP) s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a contrario, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke odvolacieho súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že odvolaniu H. H. nie je možné priznať úspech, keďže napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 13P/205/2022 bolo nariadenie ústavnej výchovy nad maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. X.XX.XXXX, v súlade s § 54 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

7. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým nad maloletými deťmi B. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR D., zároveň zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej boli maloleté deti B. zverené rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 8P/103/2020-158 zo dňa 23.02.2021 a matke maloletých určil výživné v minimálnej výške.

8. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre rozhodnutie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a už iba odkazuje na správne písomné vyhotovenie rozsudku. Odvolací súd ani s prihliadnutím na uplatnené odvolacie argumenty odvolateľky nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, keď odvolateľka neuviedla žiadne skutočnosti spôsobilé privodiť zmenu napadnutého rozsudku a nemôže preto dať za pravdu odvolateľke. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie uvádza len nasledovné:

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, konania mu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku. Na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec správne posúdil i po právnej stránke.

10. V zmysle § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova maloletého dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka. Ústavnú starostlivosť môže súd ako formu náhradnej starostlivosti o dieťa nariadiť vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, je to potrebné v záujme dieťaťa a súd má za preukázané, že dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. Výnimočnosť ústavnej starostlivosti nespočíva len v tom, že ju súd nariadi len v skutočne krajnom prípade, ale tiež v tom, že je možné ju

nariadiť len na nevyhnutný čas. Rodinné prostredie je jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí. Výpočet dôvodov pre nariadenie ústavnej starostlivosti je taxatívny. Z ustanovenia odseku 2 ust. § 54 vyplýva diferenciácia rôznych prípadov nariaďovania ústavnej starostlivosti podľa toho, či má alebo nemá sankčný charakter. Dôvodmi nariadenia ústavnej starostlivosti v dôsledku vadného výkonu rodičovských práv a povinností je najmä, ak sú rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv alebo ak je ich dieťa osvojiteľné. K dôvodom bez sankčného charakteru možno zaradiť prípad, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka. V danom prípade matka maloletých detí o maloleté deti nejavi žiaden záujem. Maloleté deti ju nepoznajú. Rozsudkom, ktorým bola prvýkrát nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, bola nad maloletými deťmi vyslovená aj ich osvojiteľnosť a matka bola zároveň obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom a to tak, že nie je oprávnená a povinná zastupovať ich a spravovať ich majetok. V danom prípade bolo preukázané, že náhradná osobná starostlivosť H. H. o maloleté deti bola zrušená, keď na základe jej podnetu neodkladným opatrením jej boli deti odňaté, keď dôvodila, že nezvláda zabezpečiť deťom riadnu starostlivosť a výchovu z dôvodu zmeny rodinnej situácie a navrhovala, aby bola nad deťmi opätovne nariadená ústavná starostlivosť. Maloleté deti po tom, ako boli neodkladným opatrením odňaté zo starostlivosti H. H., boli umiestnené do CDR D., v rámci CDR boli od 01.09.2022 v starostlivosti profesionálnej náhradnej rodiny, kde majú možnosť prežívania príkladu rodinných vzťahov a spolužitia. V tomto prostredí sa riadne adaptovali, prosperujú, je tu zabezpečená stabilita ich výchovného prostredia, čo je dôležité najmä pre maloletú C., ktorá ma problémy (záchvaty agresívneho správania), vyžaduje si odbornú pomoc, je dispenzarizovaná v pedopsychiatrickej ambulancii. Obe maloleté deti vyjadrili názor, že chcú zostať v starostlivosti novej náhradnej matky a to pani G.. Tento názor maloletý A. pri poslednom výsluchu zmenil s tým, že chce byť u pani H., súd prvej inštancie však správne skonštatoval, že dôvody, pre ktoré chce zostať u pani H. nie sú v jeho najlepšom záujme, keď u pani H. má maloletý voľnejší režim, možnosť hrať sa s mobilom a pod.. Medzi maloletými deťmi B. a pani H. je jednoznačne vytvorený pekný citový vzťah. Maloleté deti menovanú ľúbia, takisto aj ona maloleté deti. Nič však nebráni pani H., aby sa s maloletými deťmi stretávala počas víkendov, sviatkov, prázdnin, aby s nimi trávila čas a venovala sa im, čo bude určite pre deti prínosom. Vzhľadom k týmto skutočnostiam preto odvolací súd bol totožného názoru, že ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi je v ich najlepšom záujme.

11. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na nich náhradu nárok.

13. Uvedený rozsudok bol v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).  
V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).