

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/167/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202657  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619202657.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na Ul. K. Kuzmányho 2, 4, 6, súpisné číslo 2048, 984 01 Lučenec, zast. správcom SPOOL, a. s., Dr. Herza 23, 984 01 Lučenec, IČO: 31 586 392, zast. JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, so sídlom P. Rádayho, 984 01 Lučenec, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. AK JUDr. Marek Hic, s. r. o., P. O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin a 2/ DUPOS dražobná, spol. s r. o, so sídlom Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, zast. PETKOV & Co s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré mesto, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/20/2019-36 zo dňa 17. 06. 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil žalovanému 1/ Slovenskej sporiteľni, a. s., so sídlom v Bratislave a žalovanému 2/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom v Trnave povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam, špecifikovaným vo výroku I. predmetného uznesenia okresného súdu a zároveň uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností, špecifikovaných vo výroku II. predmetného uznesenia okresného súdu. Žalobcovi okresný súd uložil, aby v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podal voči žalovanému 1/ na príslušný súd žalobu „o úpravu práv záložných veriteľov“ a zároveň mu priznal voči žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že tak ako vyplýva z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhovateľmi neodkladného opatrenia sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2, 4, 6, súpisné číslo XXXX, XXX XX T. (ďalej aj "bytový dom") a to podľa príslušného LV č. XXXX, z ktorého vyplýva presné označenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Ďalej uviedol, že správcom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2, 4, 6, súpisné číslo XXXX, T. je spoločnosť SPOOL, a. s. so sídlom v Lučenci, ktorá skutočnosť vyplýva zo Zmluvy o výkone správy predmetného bytového domu. Poukázal na ustanovenie § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Okresný súd v odôvodnení predmetného uznesenia poukázal ďalej na ustanovenie § 9 ods. 8 písm. b) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov

v znení neskorších predpisov a uviedol, že v predmetnom bytovom dome sa nachádza byt č. XX, ku ktorému sa viaže záložné právo ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome a tiež aj zmluvné záložné právo žalovaného 1/. Obe tieto záložné práva sú zapísané v časti C na LV č. XXXX. Žalovaný 1/ sa na základe nesprávnej aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka v platnom znení legitимуje ako prednostný záložný veriteľ, teda veriteľ ktorého poradie na uspokojenie pohľadávky je evidované ako prvé, pričom podal návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu č. XX, ktorú má vykonať žalovaný 2/ ako spoločnosť, ktorá je oprávnená organizovať dobrovoľné dražby a súčasne je spoločnosťou, ktorá doručila správcovi - spoločnosti SPOOL, a. s., list s oznámením o vykonaní opakovanej dobrovoľnej dražby bytu č. XX, ktorá sa má konať dňa 18. 06. 2XX9 v čase o 20:00 hod. v Euromoteli, na ul. Čerenčianskej 1712, v Rimavskej Sobote. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že navrhovateľ neodkladného opatrenia (ďalej aj „žalobca“) odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že je s poukazom na ustanovenie § 151e ods. 2 a ods. 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení a s poukazom na ustanovenie § 151c Občianskeho zákonníka prednostným záložným veriteľom vo vzťahu k bytu č. XX, zapísanému na LV č. 6458 pre katastrálne územie T.. Žalovaný 1/ bol listami z 02. XX. 2XX7 a 25. XX. 2XX7 upozornený na postavenie žalobcu ako prednostného záložného veriteľa a súčasne bol požiadaný o uznanie postavenia žalobcu pri prípadnom rozvrhnutí výťažku dražby a upozornený aj na porušenie postupov a ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalovaný 1/, ktorý vystupuje v pozícii navrhovateľa dobrovoľnej dražby s uznaním postavenia navrhovateľa ako prednostného záložného veriteľa nesúhlasil a svoj nesúhlas vyjadril listami zo dňa 11. XX. 2XX7 a zo dňa 13. 02. 2XX7. V nadväznosti na uvedené poukázal okresný súd v odôvodnení predmetného uznesenia na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a uviedol, že na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V zmysle ustanovenia § 151b ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, sa záložné právo zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu alebo zo zákona. Ako je zrejmé zo samotnej dikcie zákona č. 182/1993 Z. z., v prípade záložného práva k bytu sa jedná o samostatný spôsob vzniku záložného práva, ktoré vzniká už v štádiu existencie vlastníckeho práva k bytom a k nebytovým priestorom a ak je zapísané záložné právo, záložné právo existuje. Ak záložné právo existuje, tak nemôže mať len deklaratórny charakter a z takto existujúceho (a aj zapísaného) záložného práva vyplývajú všetky práva a povinnosti tak pre záložného veriteľa ako aj pre záložného dlžníka. Samotná dikcia § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. poukazuje na skutočnosť, že tento druh záložného práva je smerovaný do budúcnosti, teda vzniká v čase, keď ešte pohľadávka neexistuje, čo plne zodpovedá ustanoveniu § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej poukázal na argumentáciu žalobcu, že žalovaný 1/ neakceptuje súčasnú právnu úpravu, pokiaľ sa odvoláva na deklaratórny charakter zápisu záložného práva v osobitnom registri s tým, že došlo k splatnosti jeho pohľadávky, na základe čoho deklaruje svoje postavenie pri uspokojovaní tejto pohľadávky ako prednostné. Podľa názoru navrhovateľa takýto výklad zákona je značne extenzívny a nesprávny, na ktorý nemá žalovaný 1/ okrem finančného záujmu na úkor navrhovateľa, žiadny iný dôvod. Z LV 6458 pre katastrálne územie T. vyplýva, že byt č. XX sa nachádza na prízemí bytového domu na ul. I. v T., súp. č. XXXX, vchod 4. Z uvedeného LV č. XXXX ďalej vyplýva, že záložné právo k tomuto bytu je v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov zapísané ako prvé v roku 20XX. Z tohto listu vlastníctva tiež vyplýva, že záložné právo žalovaného 1/ je na LV zapísané ako druhé v roku 2XX2. Pokiaľ bol teda na LV č. XXXX časť C - farchy, vykonaný zápis v znení - záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, zapísané pod Z 1000/11-777/11, tak toto záložné právo vzniklo vznikom vlastníckeho práva a začalo navonok existovať a byť uplatniteľné voči ďalším záložným veriteľom od okamihu zápisu tohto záložného práva, čo podľa navrhovateľa znamená, že ak toto záložné právo vzniklo v roku 2XX1, tak nie je možné zo strany ďalšieho záložného veriteľa, ktorým je žalovaný 1/ deklarovat' jeho prednostné postavenie, keď žalovaný 1/ splnil podmienku na existenciu záložného práva až povolením vkladu do katastra nehnuteľností, a to dňa 30. XX. 2XX2.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia konštatoval, že navrhovateľ neodkladného opatrenia oprel svoj návrh o ustanovenie § 324 ods. 1 zákona č. 160/2XX5 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o ustanovenie § 325 ods. 2 písm. d/ CSP a § 336 ods. 1 CSP. Z predložených listinných dôkazov mal okresný súd za preukázané, že vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2, 4, 6, súpisné číslo XXXX, T., uzavreli so spoločnosťou SPOOL, a. s., Zmluvu o výkone správy dňa 16. 07. 2007. Taktiež mal okresný súd za preukázané, že v bytovom dome na ul. I. 2, 4, 6, číslo súpisné XXXX, T., sa nachádza byt č. XX, ku ktorému viazne zákonné záložné právo ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome a tiež aj zmluvné záložné právo žalovaného 1/. Obe tieto záložné práva sú zapísané v časti C na LV č. XXXX. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal okresný súd tiež preukázané, že dňa 27. 05. 2XX9 bolo zákonnému zástupcovi žalobcu doručené oznámenie žalovaného 2/ o opakovanej dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má konať dňa 18. 06. 2XX9, pričom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol nesprávne uvedený deň 26. 02. 2XX9, čo bol dátum konania predchádzajúcej dražby, ktorá bola neúspešná, čo súd zistil z pripojeného spisu Okresného súdu T., sp. zn. 13C/2/2XX9. Okresný súd mal tiež za preukázané, že žalovaný 2/ na základe návrhu žalobcu listom zo dňa 23. 05. 2XX9, doručeným dňa 27. 05. 2XX9. Okresný súd mal za to, že v danom prípade je daný dôvod dočasne upraviť pomery až do času, kým sa nerozhodne o úprave prednosti záložných práv veriteľov, keďže je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ nerešpektujú postavenie žalobcu ako prednostného záložného veriteľa. Žalovaný 1/ navrhol vykonanie dobrovoľnej dražby, ktorú chce žalovaný 2/ zrealizovať dňa 18. 06. 2XX9, a to i napriek tomu, že nemá súhlas žalobcu ako prednostného záložného veriteľa, pričom v prípade vykonania nezákonnej dražby a následného nezákonného postupu pri nesprávnom postupe uspokojovania záložných veriteľov hrozí žalobcovi škoda. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd prvej inštancie k záveru, že bolo preukázané to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, pričom súd prvej inštancie dospel k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne žalovaným žiadna ujma, pretože súčasný právny stav k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení, záložné právo žalovaného 1/ existovať aj naďalej, len je dočasne pozastavený jeho výkon.

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa žalovaný 1/ a žalovaný 2/ odvolali. Žalovaný 1/ v odvolaní uviedol, že v právnej veci neznámeho navrhovateľa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým majú byť zákonne neidentifikované subjekty, pri ktorých je len opisom uvedené, že má ísť o vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2, 4, 6, súpisné číslo XXXX, XXX XX T., proti žalovaným, ktorými sú ako žalovaný 1/ Slovenská sporiteľňa, a. s., a ako žalovaný 2/ DUPOS dražobná, spol. s r. o., podáva žalovaný 1/ odvolanie a to proti všetkým výrokom predmetného uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g), h) CSP a uviedol, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval aj keď na to neboli splnené procesné podmienky a súd bol nesprávne obsadený, že konanie zaťažil tzv. inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keď podstatné skutkové tvrdenia neboli v úplnosti ani len tvrdené, kľúčové prostriedky osvedčené, napr. vo forme listín, keď súd prvej inštancie na základe (ne)vykonaných dôkazov (resp. prostriedkov osvedčenia) dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď vec nesprávne právne posúdil, keď postupom súdu prvej inštancie došlo k zásahu do základných práv žalovaného 1/, garantovaných Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami, predovšetkým do zásahu do jeho základného práva v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, keď súd prvej inštancie svoje rozhodnutie nedostatočným spôsobom odôvodnil, v dôsledku čoho uvedené rozhodnutie nemôže odvolací súd preskúmať, keďže rozhodnutie súdu prvej inštancie neobsahuje zásadné vysvetlenie všetkých podstatných dôvodov (v odôvodnení odvolaní napadnutého uznesenia sú uvádzané tvrdenia v priamom rozpore s obsahom relevantných právnych noriem a ustálenou právnou praxou, pričom však tento odklon nie je nijako odôvodnený). Žalovaný 1/ v rámci podaného odvolania podal námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu T., ktorú odôvodnil tým, že súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je všeobecný súd žalovaného 1/, ktorým je Okresný súd Bratislava III. V uvedenej súvislosti žalovaný 1/ v odvolaní zdôraznil, že ak je neodkladné opatrenie nariadené miestne nepríslušným súdom, čo namieta, tak odvolací súd je povinný v prípade, že nedôjde k zrušeniu nariadeného neodkladného opatrenia, s uvedeným sa vysporiadať a uvedenú vadu konania svojim postupom zhojiť. Poukázal pritom na nález Ústavného súdu SR, vydaný v konaní sp. zn. II. ÚS 510/2XX2-48 zo dňa 05. 06. 2XX3, v odôvodnení ktorého sa konštatuje: „Z pohľadu ústavného súdu prichodí predovšetkým vo všeobecnej rovine konštatovať, že základné právo na zákonného sudcu treba pokladať za celkom neopomenuteľnú podmienku výkonu súdnej moci, keďže na jednej strane dotvára

a upevňuje sudcovskú nezávislosť a na strane druhej predstavuje pre účastníka konania záruku, že na rozhodnutie jeho vecí sú povolané súdy a sudcovia podľa vopred ustanovených zásad tak, aby bola zachovaná zásada pevného a náhodného pridelovania súdnej agendy“. Žalovaný 1/ v odvolaní poukázal na ustanovenie § 60 CSP, podľa ktorého stranami sporu sú žalobca a žalovaný. Na to, aby niekto mohol byť označený ako strana sporu, musia byť splnené definičné znaky, ktorými je strana sporu individualizovaná a ktorými dochádza k jej identifikácii, aby bolo zrejmé, kto má byť stranou sporu. Uvedené definičné individualizačné znaky sú uvedené v § 127 CSP, § 132 ods. 1 CSP a v § 133 až 135 CSP. V uvedenej súvislosti poukázal žalovaný 1/ v odvolaní na ustanovenie § 326 ods. 1 CSP, podľa ktorého v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedenie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé akého neodkladného opatrenia sa žalobca domáha. Nedostatok povinnej identifikácie účastníka (strany) konania tak, ako je ustanovené vo vyššie uvedených ustanoveniach Civilného sporového poriadku bráni tomu, aby sa v konaní mohlo ďalej pokračovať. Ak je teda v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené, že navrhovateľom nariadenia neodkladného opatrenia sú údajne vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2,4,6, súp. XXXX, T., tak je zrejmé, že v predmetnom podaní úplne absentuje označenie strany, spočívajúce v neuvedení, že navrhovateľom je - meno, priezvisko, dátum narodenia s uvedením trvalého pobytu a s presnou špecifikáciou tohto trvalého pobytu alebo s uvedením pobytu s presnou špecifikáciou tohto pobytu. Pôvodca podania sa povinne individualizuje, a to osobitne každý jeden z vlastníkov bytov a nebytových priestorov uvedením miesta, trvalého pobytu alebo miesta pobytu, nie označením toho, na akej adrese vlastní byt. Uvedený identifikátor tak, ako je napr. obsiahnutý vo výpise z listu vlastníctva, v podaní vôbec obsiahnutý nie je a stanovovanie uvedeného akýmisi odkazom sa nedá označiť ako postup v celom rozsahu zákonný, nakoľko zákon nič také neumožňuje. Takéto zjednodušovanie, či tvorenie žaloby akýmisi odkazmi absolútne zásadným spôsobom zasahuje do práva žalovaného 1/, zaručeného článkom 46 Ústavy SR a je v rozpore so zásadou legality. Uvedené má za následok, že nie je zrejmé, kto je pôvodcom podania resp., kto má byť stranou v spore. Uvedená zrejma nesprávnosť je aj vadou odvolaním napadnutého rozhodnutia, kedy sa v ňom uvádza v spore žalobcu „vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2,4,6 súp. č. XXXX, XXX XX T., SR v zastúpení ...“. V nadväznosti na uvedené žalovaný 1/ v odvolaní uviedol, že ďalším procesným nedostatkom podania je absencia riadneho podpisu tvrdého pôvodcu podania, resp. pôvodcov podania. Poukázal pritom na ustanovenie § 13 ods. 1 veta 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. Vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, odd. Sa, vložka č. 158/S je uvedené akým spôsobom koná akciová spoločnosť SPOOL, a. s., a to tak, že spoločnosť zastupujú navonok všetci členovia predstavenstva a každý samostatne. Podpisovať za spoločnosť vo všetkých veciach je oprávnený riaditeľ akciovej spoločnosti, v prípade majetkových záležitostí je potrebný podpis vždy dvoch členov predstavenstva. Podpisovanie za spoločnosť sa vykoná tak, že k vytlačenému alebo napísanému názvu spoločnosti a funkcie podpisujúci pripoja svoj podpis. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak nechýbne nie je ani podaním akciovej spoločnosti a to z dôvodu, že nie je dodržaný spôsob konania vyplývajúci z § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka. V zmysle § 89 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. V zmysle ust. § 92 ods. 1 Civilného sporového poriadku zástupcoví, ktorého si strana zvolí udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo na určité úkony. Súčasná procesná úprava, teda ani len teoreticky neumožňuje, aby určitý subjekt zastupoval stranu bez splnomocnenia. Žiadne splnomocnenie SPOOL, a. s., z ktorého by vyplývalo, že nejakí navrhovatelia uvedený subjekt splnomocnili na zastupovanie v konaní nebolo súdu predložené. V uvedenej súvislosti žalovaný 1/ v odvolaní uviedol, že na rozdiel od predchádzajúcej procesno-právnej úpravy, ktorá v ustanovení § 26 ods. 5 OSP umožňovala, aby tzv. iná právnická osoba zastupovala účastníka, ak to ustanovuje osobitný zákon, Civilný sporný poriadok takúto výnimku nepripúšťa. SPOOL, a. s., bez akýchkoľvek pochybností nie je, tak ako to vyplýva z výpisu z verejného registra, subjektom oprávneným poskytovať právne služby a teda je čo i len teoreticky vylúčené, aby sa stala zvoleným zástupcom v konaní. Zákonné oprávnenie správcu je limitované a vecne vymedzené v § 9 ods. 7, 8 zákona č. 182/1993 Z. z. tak, že je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom, pričom správou je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome špecifické činnosti. Žalovaný 1/ v odvolaní ďalej uviedol, že „správca je oprávnený zastupovať v konaní na súde vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového

priestoru v bytovom dome, podávať návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo o zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, alebo ktorí sa domáhajú úhrady dlhu, alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, t. j. jedná sa o špecifické, presne vymedzené pasívne spory, nejedná sa teda o spory aktívne ale o spory pasívne“. Žalovaný 1/ v odvolaní namietal tiež nedostatočné osvedčenie tvrdených skutočností a nesprávne právne posúdenie veci. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a konanie zastavil, prípadne podanie navrhovateľa odmietol alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a priznal žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný 2/ v odvolaní proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie uviedol, že prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podáva v zákonom stanovenej lehote z dôvodov podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), f) a h) CSP proti uzneseniu okresného súdu v rozsahu prvého a druhého výroku odvolanie, ktoré odôvodňuje tým, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené procesné podmienky, ďalej tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, tým že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, tým že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalovaný 2/ súdu prvej inštancie v odvolaní ďalej vytkol, že odvolaním napadnuté uznesenie vydal napriek skutočnosti, že neboli splnené procesné podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a to z toho dôvodu, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje ani len náznakom špecifikáciu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana v konaní vo veci samej tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 326 ods. 1 CSP. Navrhovateľ len veľmi neurčito uviedol, že zároveň poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj v zmysle ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách by bol v prípade úspešnej dražby oprávnený podať návrh na určenie neplatnosti dražby. V uvedenej súvislosti žalovaný 2/ v odvolaní uviedol, že v tomto prípade sú dôvody spochybnenia dražby ohraničené a jeho postavenie v čase po vykonaní dražby už bude značne neisté. Podstatné podľa žalovaného 2/ je to, že nevyhnutnou podmienkou v zmysle § 326 ods. 1 CSP je opísanie skutočností, ktoré hodnoverne preukazujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Civilný sporový poriadok teda požaduje, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli uvedené také skutočnosti, ktoré preukazujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorého sa chce strana sporu domáhať voči druhej strane sporu v merite veci. Navrhovateľ sa však vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani slovom nezmieňuje a už vôbec podrobne nešpecifikuje také skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, akému nároku (existujúcemu voči žalovanému 2/ ako dražobníkovi už v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) sa má poskytnúť ochrana v merite veci. Do času, kým sa dražba neuskutoční a nebude na dražbe udelený príklep, nemá navrhovateľ voči žalovanému 2/ žalovateľný nárok, ktorého bezodkladnú ochranu je nevyhnutné zabezpečiť napr. prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia ešte pred začatím meritórneho konania. Ak sa navrhovateľ domnieva, že počas dražobného procesu dochádza zo strany žalovaného 2/ k porušovaniu jeho zákonných povinností, a toto porušenie je spôsobilé zasiahnuť do práv navrhovateľa, má navrhovateľ možnosť podať žalobu o neplatnosť dražby, a to v lehote 3 mesiacov od udelenia príklepu. Ak by tomu bolo tak, že kedykoľvek by mal nárok voči dražobníkovi, ktorého bezprostrednú ochranu je možné zabezpečiť neodkladným opatrením, nahrádzal by sa týmto spôsobom inštitút určenia neplatnosti dražby a bolo by možné aj opakovane zabraňovať konaniu (hoci aj zákonnej) dražby len v dôsledku akýchkoľvek tvrdení, že pred konaním dražby sú porušované práva vyplývajúce z ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách resp. že sú porušované povinnosti dražobníka vyplývajúce mu z ustanovení Zákona o dobrovoľných dražbách. Súd však takého otázky vo vzťahu medzi dražobníkom a vlastníkom predmetu dražby, vzniknuté v priebehu dražobného procesu, nie je oprávnený posudzovať vopred, prostredníctvom nariadenia neodkladných opatrení - v takom prípade totiž podľa žalovaného 2/ prejudikuje porušenie ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách, čo je však úlohou súdu až v konaní meritórnom - v konaní o určenie neplatnosti dražby, keďže jedným z dôsledkov porušenia ustanovení zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách je práve neplatnosť dražby, ak sa jej dovoľá oprávnená osoba. V závere odvolania žalovaný 2/ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému 2/ vo výroku I. a II. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ odmieta a vo výroku IV. zmenil ak, že žalovaný 2/ má právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 % a tiež, že žalovaný 2/ má právo na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %.

4. K obsahu odvolania žalovaných 1/ a 2/ sa žalobca písomne vyjadril a vo vyjadrení uviedol, že k dôvodom odvolaní žalovaných 1/ a 2/ uvádza, že podľa jeho názoru odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je arbitrárne a nepreskúmateľné a jeho vydaním nedošlo k porušeniu ústavného princípu zákazu ľubovôle. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie jasným a zrozumiteľným spôsobom vyplýva, na základe akých podľa žalobcu, súd prvej inštancie správne ustáli, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu až do času, kým sa nerozhodne o úprave prednosti práv záložných veriteľov, vyplývajúcich z ich záložných práv, keďže je zrejmé, že žalovaní 1/ a 2/ nerešpektujú postavenie žalobcu ako prednostného záložného veriteľa a žalovaný 1/ navrhol vykonanie dobrovoľnej dražby, ktorú chcel dňa 18. 06. 2XX9 zrealizovať žalovaný 2/, a to i napriek tomu, že nie je daný súhlas žalobcu ako prednostného záložného veriteľa. Dôvody nariadenia neodkladného opatrenia sú teda jasné a preskúmateľné a súd prvej inštancie nerozhodol na základe ľubovôle, ale na základe objektívne existujúceho stavu a jeho posúdenia, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pretože vykonaním nezákonnej dražby a z toho vyplývajúceho následného nesprávneho uspokojenia záložných veriteľov, by vznikla objektívna hrozba vzniku škody na strane žalobcu, pričom žalobca na rozdiel od žalovaného 1/ zastáva názor, že vo veci rozhodol vecne a miestne príslušný súd - Okresný súd T., a to v súlade s ustanovením § 324 ods. 2 a § 20 písm. a) Civilného sporového poriadku, pretože predmetom dobrovoľnej dražby mal byť byt a k bytu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, pričom v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, právne vzťahy k bytom a nebytovým priestorom v domoch sa spravujú ustanoveniami Občianskeho zákonníka a osobitných predpisov, ktoré sa týkajú nehnuteľností a teda súd prvej inštancie správne považoval na účely nariadenia neodkladného opatrenia byt za nehnuteľnosť, pričom tento byt sa nachádza v obvode Okresného súdu T. Ďalej z toho dôvodu, že spor sa týka vecného práva k bytu a k bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu - predmetom sporu medzi stranami sporu je poradie vecných práv k bytu a k bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, konkrétne záložných práv záložných veriteľov k bytu č. 15 a k bytu č. 15 prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a tiež z toho dôvodu, že žaloba o úpravu práv záložných veriteľov je spôsobilým predmetom civilného sporového konania, pretože medzi stranami existuje spor o poradie ich záložných práv, kde žalobca i žalovaný 1/ tvrdí, že je prednostným záložným veriteľom, a teda podľa žalobcu jedine výrokom súdu je možné určiť, kto je prednostným záložným veriteľom. Žalobca na rozdiel od žalovaného 1/ zastáva názor, že ním podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje všetky zákonné náležitosti, ktoré pre návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje ustanovenie § 326 CSP, t. j. náležitosti žaloby podľa § 132 CSP. Tieto náležitosti sú uvedené v záhlaví návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v bode 1 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde je opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom, správne vyhodnotil aj súd prvej inštancie, ktorý na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vedel identifikovať žalobcu a aj žalovaných, mal preukázané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktoré spočívali v tom, že žalovaní 1/ a 2/ nerešpektujú prednostné postavenie žalobcu ako záložného veriteľa a žalovaný 1/ navrhol vykonanie dobrovoľnej dražby, ktorú dňa 18. 06. 2XX9 chcel realizovať žalovaný 2/, mal preukázanú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a to nároku prednostného záložného veriteľa, ktorého prednosť na realizáciu záložného práva a na jeho uspokojenie zo zálohu vyplýva zo zákona a aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru žalobcu, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dostatočne špecifikovaný žalobca, označení vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2, 4, 6, súpisné číslo XXXX, T., s následným uvedením konkrétnych vlastníkov bytov a nebytových priestorov a priložením aktuálneho listu vlastníctva, dosvedčujúceho okruh týchto vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Z uvedeného označenia žalobcu je podľa žalobcu jednoznačne zrejmé a zistiteľné, kto je žalobcom. S takýmto žalobcom konal súd prvej inštancie a takéhoto žalobcu aj súd prvej inštancie v odvolaním napadnutom rozhodnutí správne označil.

4.1 Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ ďalej uviedol, že spoločnosť SPOOL, a. s., je správcom predmetného bytového domu, čo vyplýva aj z tej skutočnosti, že Zmluvu o výkone správy so spoločnosťou SPOOL, a. s., uzavrelo 27 z 36 vlastníkov bytov a nebytových priestorov, čo predstavuje 75 % z celkového počtu vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pričom z ustanovenia § 9 ods. 7 zákona

č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vyplýva oprávnenie správcu vo vlastnom mene zastupovať a konať na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

4.2 Žalobca vo vyjadrení k odvolaniam žalovaných 1/ a 2/ tiež uviedol, že zásadne nesúhlasí s argumentáciou žalovaného 1/, že odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nespĺňa náležitosti riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, a pokiaľ žalovaný 1/ v odvolaní vo vzťahu k navrhnutému petitu neodkladného opatrenia a následne k výrokom odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie uvádza, že súd prvej inštancie zakázal výkon záložného práva žalovanému 1/, pričom toto záložné právo nebolo riadne špecifikované, že súd prvej inštancie neoznačil konkrétnu dobrovoľnú dražbu, ktorej sa zdržanie výkonu má týkať, tak podľa názoru žalobcu je nepochybné, že žalovaný 1/ má vo vzťahu k bytu č. XX zriadené len jedno záložné právo, ktoré je presne identifikovateľné podľa príslušného LV č. XXXX. Žalovaný 1/ teda iné záložné práva vykonávať nemôže, a teda špecifikácia záložného práva žalovaného 1/ vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie je dostatočná. Zároveň je podľa žalobcu správne, že súd prvej inštancie zakázal žalovanému zdržať sa dobrovoľnej dražby k predmetnému bytu č. 15 bez jej bližšej špecifikácie, pretože pokiaľ by bol súd prvej inštancie zakázal konanie dobrovoľnej dražby označenej dňom, tak by ochrana žalobcu nebola zabezpečená a žalovaný 2/ by vedel zorganizovať dobrovoľnú dražbu v iný deň, pričom súd prvej inštancie podľa žalobcu správne zakázal žalovanému 2/ zdržať sa výkonu dobrovoľnej dražby, práve z toho dôvodu, že prípadné následné napádanie dražby je možné len zo zákonne vymedzených dôvodov a postavenie žalobcu v čase po vykonaní dražby by už bolo značne neisté. Z odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie je podľa žalobcu zreteľné z akého dôvodu súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a s týmto dôvodom žalobca v plnom rozsahu súhlasí. Okresný súd T. v odvolaním napadnutom rozhodnutí správne podľa žalobcu uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ nerešpektujú postavenie žalobcu ako prednostného záložného veriteľa, že žalovaný 1/ navrhol vykonanie dobrovoľnej dražby, ktorú chce žalovaný 2/ dňa 18. 06. 2009 zrealizovať, napriek tomu, že nemá súhlas žalobcu ako prednostného záložného veriteľa. S ohľadom na uvedené, súd prvej inštancie potom podľa žalobcu správne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bezodkladne upravil pomery medzi stranami uvedenými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, medzi ktorými existuje nesúlad v otázke, kto je prednostným záložným veriteľom. V závere vyjadrenia k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdí.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného 1 a odvolanie žalovaného 2/ v rozsahu a z dôvodov uvedených v § 379 a v § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP zrušil; podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s obsahom odvolania žalovaného 1/ a s obsahom odvolania žalovaného 2/, ako aj s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že obsahom odvolania žalovaného 1/ boli odvolacie námietky v celom spektre ustanovenia § 365 ods. 1 CSP; žalovaný 2/ namietal najmä, že v konaní nebola hodnoverne osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pretože však základným predpokladom vydania správneho rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je dodržanie všetkých procesných postupov vedúcich k jeho vydaniu, vrátane zákonom vyžadovaných náležitostí samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd pred tým ako pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti odvolacích námietok týkajúcich sa nepreskúmateľnosti odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia, nesprávnych skutkových zistení a nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie, ako aj nedostatočného vymedzenia nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana (odvolacia námietka žalovaného 2/) posudzoval opodstatnenosť odvolacích námietok bezprostredne súvisiacich so samotným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zistil, že odvolacia námietka žalovaného 1/, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je správne vymedzený žalobca je dôvodná a opodstatnená, a to z nasledovných dôvodov:

7. Podľa ustanovenia § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. Podľa ustanovenia § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

9. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa ustanovenia § 15 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí a spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva; ak sa spoločenstvo nezriaďuje, vzniká zo zákona záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vznik a zánik záložného práva sa zapisuje do katastra nehnuteľností.

11. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé ako je žalobca - navrhovateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v ňom označený (vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2, 4, 6, súp. č. XXXX, XXX XX T.). Takéto označenie však nezodpovedá zákonným požiadavkám vyplývajúcim z vyššie citovaných zákonných ustanovení, čo znamená, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má zásadnú procesnú vadu, s ktorou sa súd prvej inštancie nezaoberal a napriek jej existencii vydal uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré vydať, pred tým ako by sa pokúsil uvedenú vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odstrániť, nemal. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že nezodpovedá zneniu ustanovenia § 9 ods. 7 a 8 zákona č. 182/1993 Z. z. taká interpretácia uvedeného ustanovenia, ako je prezentoval žalobca, podľa ktorej by správca (SPOOL, a. s. so sídlom v Lučenci) mohol v takomto prípade vystupovať na strane žalobcu namiesto výslovne uvedených vlastníkov bytov a nebytových priestorov, označených v súlade s ustanovením § 133 ods. 1 CSP, čo znamená, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mali byť správne, spôsobom vyplývajúcim z citovaného ustanovenia § 133 ods. 1 CSP uvedení všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. K. I. 2,4,6, súp. č. XXXX, T., ktorých sa záložné právo k bytu č.XX, nachádzajúcemu sa v predmetnom bytovom dome týka, resp. v prospech ktorých záložné právo k predmetnému bytu v súlade s ustanovením § 15 zákona č. 182/1993 Zb., vzniklo.

12. Na základe uvedených skutočností odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje s argumentáciou žalovaného 1/, že súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol napriek tomu, že na to neboli splnené procesné podmienky. Z uvedeného je zrejmé, že takéto rozhodnutie súdu prvej inštancie neobstojí už len pre vyššie uvedenú podstatnú procesnú vadu, preto ho odvolací súd, bez toho aby sa zaoberal s ďalšími odvolacími námietkami žalovaného 1/ a s odvolacími námietkami žalovaného 2/, musel podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP zrušiť a podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie bude predovšetkým odstrániť vadu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajú v nesprávnom označení žalobcu a opätovne s prihliadnutím k žalovaným 1/ a žalovaným 2/ namietaným skutočnostiam, vrátane námietky nedostatku miestnej príslušnosti Okresného súdu T. (ktorú súd prvej inštancie posúdi v zmysle § 41 až § 43 CSP), v súlade s príslušnou právnou úpravou rozhodnúť.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).