

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201553
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201553.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: Y. R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M., L. XXXX/XX, o zaplatenie 11 274,90 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9 472,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 022,23 eura od 21.05.2019 do 22.05.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 912,23 € od 23.05.2019 do 19.06.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 802,23 eura od 20.06.2019 do 19.07.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 692,23 eura od 20.07.2019 do 19.08.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 582,23 eura od 20.08.2019 do 24.09.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 472,23 eura od 25.09.2019 do zaplatenia.

II. Uvedené súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 150 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd konanie, čo do sumy 1 802,67 eura s prísl., zastavuje.

IV. Súd žalobcovi vracia časť súdneho poplatku z podanej žaloby v sume 101,30 eura, ktorý bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

V. Súd priznáva žalobcovi vo vyhovujúcej časti proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

VI. Žalovanému v zastavujúcej časti náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, podal na tunajšom súde žalobu domáhajúc sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 11 274,90 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.05.2019 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že medzi ním ako veriteľom, a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 22.09.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 5 100,- eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 170,- eur. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach nesplnil,

a to ani napriek viacerým výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil žalobca ku dňu 19.05.2019 nový výpis z bankovej knihy, s konečným stavom ku dňu 30.04.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úrady žalovaným, s konečným zostatkom vo výške 11 274,90 eura.

2. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 05.08.2019 č.k. 6Csp/60/2019 - 42 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 831 154.

3. Žalovaný písomným podaním, doručeným osobne tunajšiemu súdu dňa 16.08.2019, uznal dlh žalobcu a žiadal o umožnenie splatiť ho v pravidelných mesačných splátkach po 150,- eur.

4. Žalobca listom právneho zástupcu vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 252,67 eura s prísl. späť, týkajúcej sa poplatkov a sankčného úroku. Tiež zobral čiastočne žalobu späť, čo do istiny vo výške 550,- eur s prísl., ktorú sumu pravidelne v splátkach po 110,- eur mesačne od 22.05.2019 do 24.09.2019 žalovaný uhradil. Žalobca súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške aspoň 150,- eur mesačne.

5. Vo veci súd nariadil termín pojednávania na deň 09.10.2019, na ktorom právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' písomne, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

5.1. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že uznáva nárok žalobcu, potvrdil, že uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty. Nevedel presne uviesť koľko čerpal. Požiadaval o možnosť splácať dlh po 150,- eur, keďže jeho príjem je cca 700,- eur a nebude schopný uhradiť splátku naraz s tým, že jeho príjem je nepravidelný, čo do výšky, vzhľadom na možnosť provízií.

5.2. Žalobca listom právneho zástupcu pre prípad, že žalovaný uzná uplatnený nárok navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 282 CSP, Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 CSP, Odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Vzhľadom na to, že žalovaný v konaní vo svojom písomnom vyjadrení, ale i vo svojej výpovedi na pojednávaní uznal nárok žalobcu, súd na návrh žalobcu vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a žalobe vyhovel.

14.1. Uvedené v odseku I. tohto rozsudku súd povolil žalovanému splácať v mesačných splátkach po 150 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

15. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, čo do sumy 1 802,67 eura s prísl., k čomu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

16. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodol súd podľa ustanovení § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 10 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien, tak, že vrátil žalobcovi časť poplatku splatného podaním žaloby v sume 101,30 eura vychádzajúc z toho, že vzhľadom na späťvzatie žaloby vo výške 1 802,67 eura, predstavuje 6 % výšku poplatku 108,- eur, ktorý je potrebné krátiť o 6,70 eura. Súdny poplatok bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 11 274,90 eura s prísl.. V priebehu konania listom právneho zástupcu žalobca vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 1 252,67 eura s prísl. späť, týkajúcej sa poplatkov a sankčného úroku. Tiež zoberal čiastočne žalobu späť, čo do istiny vo výške 550 ,- eur s prísl., ktorú sumu pravidelne v splátkach po 110,- eur mesačne od 22.05.2019 do 24.09.2019 žalovaný uhradil. Takže predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 9 472,23 eura, v ktorej časti možno hovoriť o úspešnosti žalobcu, a preto mu súd priznal vo vyhovujúcej časti nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

21. K zastaveniu konania došlo čo do celkovej sumy 1 802,67 eura. Z toho zavinením žalovaného bolo konanie zastavené čo do sumy 550,- eur, nakoľko šlo o čiastočné späťvzatie žaloby z dôvodu plnenia zo strany žalovaného po podaní žaloby. Zavinením žalobcu došlo k zastaveniu konania čo do sumy 1 252,67 eura, na základe späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom, uvádzajúc v zátvorke, že ide o poplatok a sankčný úrok, takže nemožno hovoriť o zavinení na strane žalovaného. Vzhľadom na rozsah zavinenia strán sporu je nesporné, že možno hovoriť o pomernej úspešnosti žalovaného v zastavujúcej časti, čo do náhrady trov konania, ktorému súd túto náhradu nepriznal, pretože mu podstatné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).