

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010199.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej G. Ž., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. októbra 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná: G. Ž. M. C. A. J. Á.,  
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Y. XXX, okres Rožňava, adresa na doručovanie I. XXX, okres Rimavská Sobota, materská dovolenka,

je v i n n á , ž e

od 23.10.2015 do 23.04.2016 v obci I., okres Rimavská Sobota, v rodinnom dome č. XXX a inde, opakovane, napriek predchádzajúcim upozorneniam a doporučeniam zo strany lekárov, neposkytovala predpísanú a dostatočnú stravu, hygienickú a zdravotnú starostlivosť svojej maloletej dcére G.Ž., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bytom U. - Š., D. XXX/XX, v čase skutku prechodne bytom I. Č.. XXX a to až do takej miery, že si toto konanie vyžiadalo opakované hospitalizácie mal. G.Ž.. na Detskom oddelení Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota a to v dobe od 09.11.2015 do 27.11.2015 pre ťažkú dehydratáciu a podvýživu s úbytkom hmotnosti, moribundný stav, kde pri prijatí mala maloletá výrazne redukovaný turgor kože, mala vpadnuté a halónové oči, suché pery, jazyk hrubo povlečený, v ústach afty a soor, vpadnuté brucho, dystrofiu, špinavú kožu s drobným exantémom a perigenitálnym chorobným sčervenaním kože so zápalom, následne hospitalizáciu v dobe od 18.01.2016 do 25.01.2016 pre vracanie, hnačky a zvýšenú telesnú teplotu, kde pri prijatí mala maloletá prítomné perigenitálne a perianálne chorobné sčervenanie kože so zápalom, následne hospitalizáciu v dobe od 29.03.2016 do 19.04.2016 pre ťažkú dehydratáciu - vážny úbytok telesnej vody, kde pri prijatí bola maloletá výrazne bledá, dystrofická, mala zapáchajúcu znečistenú kožu s drobnými odierkami za ušami, v pazuchovej jamke, okolo slabín a genitálu mala chorobné sčervenanie kože so zápalom a naposledy hospitalizáciu v dobe od 23.04.2016 do 09.05.2016 pre ťažkú dehydratáciu pri gastroenteritíde, moribundný stav, kde pri prijatí bola maloletá v kritickom stave s výrazným úbytkom na hmotnosti, mala halónové oči, zmodrenie kože v okolí úst, prešedlý kolorit kože, redukovaný turgor kože, na záhlaví mala prítomné sčervenanie s induráciou veľkosti 0,5 x 2 cm a dve začervenané oblasti, kde podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia k poškodeniu zdravia u maloletej došlo z dôvodu deficitu vody a minerálov v organizme a zistené poruchy zdravia boli u maloletej spôsobené požívaním kravského mlieka, resp. nedostatočnou starostlivosťou o doporučenú výživu maloletej, pričom dieťa bolo opakovane v stavoch, kedy bolo odkázané na doplnenie deficitu vody, minerálov a výživných látok vnútrožilovou cestou, nakoľko jej tráviaca sústava bola poškodená a neschopná zabezpečiť vstrebávanie týchto látok, kde po prepustení z poslednej hospitalizácie bola maloletá umiestnená uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 2P/131/2016-12 zo dňa 03.05.2016 do náhradnej ústavnej starostlivosti,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnila zákonnú povinnosť zaopatrovať iného, po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovanej zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 95/2017 zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 31.01.2018 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 06.05.2019 sp. zn. 2Pv 269/16 podala obžalobu na G. Ž. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaná G. Ž. sa vo veci cítila byť vinnou. Uviedla, že celkove má 13 detí. Najstaršie má 15 rokov a najmladšie 1 rok. Tri deti má v pestúnskej starostlivosti, čiže celkove má doma 10 detí. Žije s druhom N. O., ktorý však často chodí žobrať do zahraničia, aby zabezpečil finančné prostriedky. Dostáva mesačne 243,40 Eur plus rodičovský príspevok 110 Eur. Maloletá G.. Ž., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX mala intoleranciu na kravské mlieko. Kupovala jej mliečko na základe predpisu lekárky. Keď však nemala peniaze, dala jej aj kravské mlieko z krabice, len ho trochu rozriedila s vodou. Dieťa malo z toho hnačky a teplotu. Častokrát nemohla s ňou ísť hneď k lekárovi, lebo nemala kde nechať ostatné deti. Po maloletej G.. Ž. má ešte ďalšie dve deti a to maloletého U.. Ž. a Z.. Ž., ktorí sú zdraví. Chodí s nimi na očkovanie. Títo nemajú intoleranciu na kravské mlieko. Maloletá G.. Ž. bývala častokrát hospitalizovaná. Napokon ju umiestnili do ústavnej starostlivosti. Doznala, že bola v minulosti stíhaná za deti a bol jej uložený podmienčný trest odňatia slobody. Na záver dodala, že o deti sa vie postarať. Chodia pravidelne do školy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkyne D.. T. J., ktorá uviedla, že deti obžalovanej chodia do jej ambulancie. U nej je evidovaných desať maloletých detí. S obžalovanou ako matkou maloletých detí sa dá pracovať. Je to jednoduchá osoba s nízkou sociálnou úrovňou, ale spolupracuje. Svedkyňa uviedla, že nezaregistrovala, že by obžalovaná svojim deťom úmyselne ubližovala. Má k nim citový vzťah. Maloletá G.. Ž. je citlivé dieťa. Mala intoleranciu na kravské mlieko a opakovane infekt horných dýchacích ciest, čím jej organizmus bol oslabený. Z toho dôvodu bola opakovane hospitalizovaná na detskom oddelení. Obžalovaná chodila pre recept na špeciálne mlieko pre maloletú, keď bola v domácej opatere. Svedkyňa zdôraznila, že nezaregistrovala, že by obžalovaná úmyselne týrала maloletú G.. Ž... V domácich podmienkach jej ochorenie nebolo možné zvládnuť, lebo dieťa bolo veľmi maličké a tieto sú veľmi citlivé na stratu tekutín. Obžalovaná sa snažila chodiť aj s ostatnými deťmi na očkovanie.

Deti neboli mimoriadne zanedbané. Dodržiavanie čistoty a hygieny prostredia, šiat a tela detí to riešili v rámci svojho sociálneho prostredia. Deti obžalovanej nebyvajú často choré. Nevidno na nich, že by boli zanedbávané, čo sa týka výživy.

Svedkyňa D.. U. Y. uviedla, že pracuje ako starostka v obci I. na polovičný úväzok. Obžalovaná sa občas zdržiava u svojej matky v obci Y.. Nie je konfliktná osoba. Neboli na ňu žiadne sťažnosti. Deti obžalovanej nežobrujú a netúlajú sa po ulici. Nemá pocit, že by obžalovaná svoje deti zanedbávala. Chodia primerane oblečené svojmu sociálnemu prostrediu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom znalkyne D.. V. H., ktorá uviedla, že u obžalovanej G. Ž. sa nejedná o duševné ochorenie, je to jednoduchá simplexná osobnosť, s globálnymi intelektovými schopnosťami na dolnej hranici populačného priemeru so zjavnou kultúrnou zanedbanosťou od detstva. Vyjadrila sa, že si nemyslí, že by obžalovaná konala úmyselne vo vzťahu k svojej dcére, pretože aj ona vyrastala v takomto prostredí. Žijú z toho, čo majú a starajú sa, ako vedia. U obžalovanej nie je indikované žiadne liečenie. Chápe zmysel trestného konania. Znalkyňa na záver uviedla, že u obžalovanej nezistila žiadne násilnicke sklony.

Svedkyňa E.. N. J. vypovedala, že pracuje ako sociálny pracovník na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, na oddelení sociálnej kurately. Spisový materiál obžalovanej jej bol pridelený, keď detské oddelenie v Rimavskej Sobotě signalizovalo, že maloletá G.. Ž.. je opakovane u nich hospitalizovaná. Zo správy zo dňa 25.06.2016 vyplynulo, že dieťa bolo dokonca v ohrození života. Na základe toho bolo vykonané šetrenie v rodine, pričom bolo zistené, že matka nebola pripravená na prijatie dieťaťa do domácej liečby po hospitalizácii. Z toho dôvodu na základe žiadosti detského oddelenia Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota o umiestnenie maloletej G.. Ž.. do zariadenia bola maloletá umiestnená. Situácia v rodine sa od tej doby zlepšila. Matka zabezpečuje opateru desiatim deťom. Aj školská dochádzka u jej maloletých detí sa zlepšila. Toho času nemajú žiadne negatívne signály o tejto rodine. Obžalovaná žije z rodinných prídavkov a sociálnych dávok. Iné nedostatky neboli zistené. Maloletá G.. Ž.. nebola týraná, ani neboli zistené žiadne stopy po týraní. Je pravdou, že dieťa bolo špinavé, ale to vyplýva z prostredia, v ktorom obžalovaná žije. Vodu nemajú zavedenú v dome. Vodu čerpajú z obecnej studne. Neboli dané ani signály zo strany pediatra, že by obžalovaná zanedbávala ďalšie deti alebo, že by neboli zaočkované.

Znalec D.. D.. D. Y., D. uviedol, že vypracovali v tíme znalecký posudok na záveroch ktorého trvá. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že u maloletej G.. Ž.. opakovane dochádzalo k závažnej poruche zdravia, ktorá spočívala v poruche vnútorného prostredia. Táto bola spôsobená najmä jej dehydratáciou, ktorá trvala tak dlho a bola tak závažná, že viedla k stavu, ktorý bezprostredne ohrozoval život maloletej. Bolo to spôsobené stratou tekutín a hnačkami. Už počas prvej hospitalizácie bola zistená u maloletej G.. Ž.. alergia na kravské mlieko. Dieťaťu bolo odporúčané podávať mlieko tzv. umelej výživy dojčiat. Matke bolo toto mlieko predpisované na lekársky predpis.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 36/2019 ako listinné dôkazy boli prečítané znalecký posudok Forensic.sk, Inštitútu forenzných medicínskych expertíz s.r.o. z odboru zdravotníctvo a farmácia, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, trestné oznámenie, uznesenie 2P 131/2016, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 16P 24/2017, rodný list, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 3Tp 16/2019, správa o zdravotnom stave, lekárska správa, potvrdenie od ZP, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, správa zo sociálnej poisťovne Rožňava a Bratislava, správa z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 4T 36/2013, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 4T 95/2017, správa, správa o povesti, správa z Obecného úradu I., správa z Obecného úradu Y., správa o priestupkoch, odpis z registra trestov, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 4T 95/2017 obžaloba a trestný rozkaz.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok Inštitútu forenzných medicínskych expertíz s.r.o., znalecká organizácia v odbore zdravotníctvo a farmácia Bratislava č. 99058/2018 na zdravotný stav maloletej G..Ž... Dokazovaním bolo zistené, že z dostupnej zdravotnej dokumentácie nevyplýva, že by maloletá G..Ž.. mala vrodené, alebo popôrodne získané poruchy zdravia do doby jej prepustenia z nemocnice, t. j. do 28.10.2015. Maloletá G..Ž.. od narodenia do 23.04.2016, t. j. do veku takmer

šiestich mesiacov mala absolvovať šesť preventívnych prehliadok u detského lekára a dve povinné očkovania. Zo zdravotnej dokumentácie vyplýva, že absolvovala iba jednu prehliadku u detskej lekárky D.. T. J. a to s oneskorením. Zo zdravotnej dokumentácie nie je zrejmé, či vôbec boli u nej vykonané nejaké očkovania. Dňa 09.11.2015 bola maloletá obvodným lekárom odoslaná na hospitalizáciu pre „moribundný - umierajúci stav dieťaťa.“ Ďalej 07.12.2015 mala infekciu horných dýchacích ciest. Čo sa týka jej hospitalizácie z 09.11.2015 bola ťažko dehydrovaná a podvýživená, s úbytkom hmotnosti na 500 g od narodenia. Jedná sa o vážnu poruchu zdravia u dieťaťa. Dňa 18.01.2016 bola maloletá G..Ž.. opätovne hospitalizovaná na detskom oddelení Všeobecná nemocnica Rimavská Sobota pre vracanie, hnačky a zvýšenú telesnú teplotu, pričom bolo u nej prítomné aj chorobné sčervenanie kože so zápalom. Opätovne bola hospitalizovaná 29.03.2016 pre ťažkú dehydratáciu - vážny úbytok telesnej vody s tým, že okolo slabín a na genitálu mala intertrigo. Dňa 23.04.2016 bola maloletá G..Ž.. opätovne hospitalizovaná na tom istom oddelení pre moribundný stav, pričom na záhlaví mala prítomné sčervenanie, údaje po páde a v plienke bolo prítomné veľké množstvo riedkej zelenej stolice. Na základe analýzy dostupnej zdravotnej dokumentácie, znalec skonštatoval, že k poškodeniu zdravia u maloletej G..Ž.. došlo z dôvodu deficitu vody a minerálov v organizme. Maloletá opakovane evidentne neužívala jej predpísanú mliečnu formulu, ale kravské mlieko. Stav dieťaťa zodpovedal stavu poruchy výživy vyplývajúcej z nedodržiavania odporúčanej diéty. Vzhľadom na to mala maloletá opakovane a často tráviace ťažkosti ako hnačky, vracanie, stavy so zvýšenou telesnou teplotou, na základe ktorých došlo k stavom k úbytku telesnej vody v organizme. Tiež boli u maloletej prítomné 23.04.2016 zranenia na záhlaví, ktoré mali vzniknúť po páde. Nedá sa určiť, či sa jednalo o jediný pád dieťaťa, resp. o viacero pádových dejov. U maloletej teda pri prijatiach v nemocnici na hospitalizáciu vždy bola zaznamenaná strata telesnej hmotnosti a dehydratácia. Dieťa bolo opakovane v stavoch, kedy bolo odkázané na doplnenie deficitu vody, minerálov a výživných látok vnútrožilovou cestou, nakoľko jej tráviaca sústava bola poškodená a nebola schopná zabezpečiť vstrebávanie týchto látok. Počas hospitalizácie maloletá prospievala a priberala na telesnej hmotnosti. Z každej hospitalizácie boli rodičia poučení a to opakovane o spôsoboch výživy v domácom prostredí a to v dňoch 27.11.2015, 25.01.2016 a 19.04.2016. Alergia na bielkovinu kravského mlieka bola u maloletej G..Ž.. diagnostikovaná počas jej prvej hospitalizácie na detskom oddelení v Nemocnici Rimavská Sobota v čase od 09.11.2015 do 27.11.2015. Pri laboratórnom vyšetrení jej boli v krvi zachytené vysoké hodnoty protilátok proti bielkovine kravského mlieka. Liečba tejto alergie spočíva v podávaní správnej stravy dieťaťu. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že matka maloletej G..Ž.. - obžalovaná G. Ž. opakovane u maloletej nedodržiaval predpísanú diétu a podávala jej kravské mlieko. Teda zistené poruchy zdravia u maloletej G..Ž., boli spôsobené práve požívaním kravského mlieka, resp. nedostatočnou starostlivosťou o doporučenú výživu maloletej. Všetky hospitalizácie maloletej boli za účelom liečby jej ťažkého zdravotného stavu. Dvakrát bol zdravotný stav maloletej G..Ž.. hodnotený ako moribundný. V prípade nedodržiavania diétnych opatrení mohlo alergia na bielkovinu kravského mlieka u maloletej G..Ž.. spôsobiť poruchy vstrebávania živín a tým k dlhodobej poruche výživy, čo u maloletého dieťaťa mohlo viesť k poruche rastu a vývoja. Podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie nemožno s určitosťou konštatovať, že opakované poškodenie zdravia zanechá alebo nezanechá u maloletej následky. V budúcnosti môže u nej dôjsť k určitému obmedzeniu v životospráve.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetia psychiatrie vyplýva, že u obvinenej G. Ž. nebola zistená duševná choroba alebo porucha ani v čase spáchania skutku, ani v súčasnosti. Chápe zmysel trestného konania, je a bola schopná svoje konanie ovládať a rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Keďže nie je duševne chorá a ani nikdy nebola, jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nie je nebezpečný.

Z uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 2P/131/2016-12 z 03.05.2016, právoplatné a vykonateľné toho istého dňa vyplýva, že maloletá G.. Ž. bola umiestnená do náhradnej starostlivosti Detského domova Jesenské a na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 16P/24/2017-61 zo dňa 11.10.2017, právoplatného 07.11.2017 bola maloletá G..Ž.. zverená do pestúnskej starostlivosti.

Z lekárskej správy od D.. O. H. z 20.02.2019, vyplýva, že dieťa vo veku troch rokov je čulé, živé, odpovedá na otázky, vie samostatne jesť a piť, už nie je plenovaná. Je prítomná alergia na kravské mlieko, ktoré je vylúčené zo stravy dieťaťa. Po predpísanej diéte sa má dieťa dobre, prospievať.

Z posudkov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odboru sociálnych vecí a rodiny na rodinné pomery maloletej G.Ž., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote vyplýva, že matka žije v obci I. XXX s maloletými deťmi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vykonáva v rodine pravidelné šetrenia, nakoľko sa jedná o problémovú rodinu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že od 23.10.2015 do 23.04.2016 v obci I., okres Rimavská Sobota, v rodinnom dome č. XXX a inde, opakovane, napriek predchádzajúcim upozorneniam a doporučeniam zo strany lekárov, neposkytovala predpísanú a dostatočnú stravu, hygienickú a zdravotnú starostlivosť svojej maloletej dcéry G.Ž., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bytom U. - Š.N., D. XXX/XX, v čase skutku prechodne bytom Dulovo č. 225 a to až do takej miery, že si toto konanie vyžiadalo opakované hospitalizácie mal. G.Ž. na Detskom oddelení Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota a to v dobe od 09.11.2015 do 27.11.2015 pre ťažkú dehydratáciu a podvýživu s úbytkom hmotnosti, moribundný stav, kde pri prijatí mala maloletá výrazne redukovaný turgor kože, mala vpadnuté a halónové oči, suché pery, jazyk hrubo povlečený, v ústach afty a soor, vpadnuté brucho, dystrofiu, špinavú kožu s drobným exantémom a perigenitálnym chorobným sčervenáním kože so zápalom, následne hospitalizáciu v dobe od 18.01.2016 do 25.01.2016 pre vracanie, hnačky a zvýšenú telesnú teplotu, kde pri prijatí mala maloletá prítomné perigenitálne a perianálne chorobné sčervenanie kože so zápalom, následne hospitalizáciu v dobe od 29.03.2016 do 19.04.2016 pre ťažkú dehydratáciu - vážny úbytok telesnej vody, kde pri prijatí bola maloletá výrazne bledá, dystrofická, mala zapáchajúcu znečistenú kožu s drobnými odierkami za ušami, v pazuchovej jamke, okolo slabín a genitálu mala chorobné sčervenanie kože so zápalom a naposledy hospitalizáciu v dobe od 23.04.2016 do 09.05.2016 pre ťažkú dehydratáciu pri gastroenteritíde, moribundný stav, kde pri prijatí bola maloletá v kritickom stave s výrazným úbytkom na hmotnosti, mala halónové oči, zmodrenie kože v okolí úst, prešedlý kolorit kože, redukovaný turgor kože, na záhlaví mala prítomné sčervenanie s induráciou veľkosti 0,5 x 2 cm a dve začervenané oblasti, kde podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácia k poškodeniu zdravia u maloletej došlo z dôvodu deficitu vody a minerálov v organizme a zistené poruchy zdravia boli u maloletej spôsobené požívaním kravského mlieka, resp. nedostatočnou starostlivosťou o doporučenú výživu maloletej, pričom dieťa bolo opakovane v stavoch, kedy bolo odkázané na doplnenie deficitu vody, minerálov a výživných látok vnútrožilovou cestou, nakoľko jej tráviaca sústava bola poškodená a neschopná zabezpečiť vstrebávanie týchto látok, kde po prepustení z poslednej hospitalizácie bola maloletá umiestnená uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota pod spisovou značkou 2P/131/2016-12 zo dňa 03.05.2016 do náhradnej ústavnej starostlivosti.

Obžalovaná G. Ž. sa vo veci cítila byť vinnou. Na svoju obranu uviedla, že zabezpečuje opateru desiatim deťom. U maloletej G. Ž. bola zistená intolerancia na kravské mlieko, ale nie vždy mala peniaze na zakúpenie špeciálneho mlieka a nie vždy mohla s ňou ísť včas do nemocnice, pretože nemala komu zveriť ostatné deti. Jej druh chodí často do zahraničia žobrať, aby zabezpečil finančné prostriedky pre rodinu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nebanlivosti neplnila zákonnú povinnosť zaopatrovať iného, po dlhší čas. Súd právne posúdil, že v danom prípade nejde o zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona. Uvedená skutková podstata si vyžaduje týranie blízkej alebo zverenej osoby, spôsobovaním psychického alebo fyzického utrpenia a to uvedeným pod písmenom a) až e) Tr. zákona. V zmysle súdnej praxe sa pritom týraním rozumie zlé zaobchádzanie s blízkou alebo zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a necitlivosti, určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Psychickým a fyzickým utrpením je potrebné pri tom rozumieť stav, vyznačujúci sa bolesťami alebo duševnou traumou, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú len krátky čas.

V posudzovanom prípade bolo nepochybne objektívne preukázané, že hygiena maloletej a najmä špeciálna strava a zdravotná starostlivosť bola zo strany obžalovanej zanedbaná. Vyplýva to však predovšetkým z mentálnej úrovne obžalovanej ako aj sociálneho prostredia, v ktorom obžalovaná so svojimi deťmi žije. Hygiena maloletej bola primeraná podmienkam, v ktorých obžalovaná žila a špeciálne mlieko z dôvodu alergie na bielkovinu kravského mlieka maloletej nezabezpečovala z nedostatku finančných prostriedkov. Obžalovaná je jednoduchá osobnosť, ktorá žila so svojimi desiatimi deťmi v zlych sociálnych podmienkach. Má ukončené základné školské vzdelanie. Sama vyrastala v málo

podnetnom prostredí. Vzhľadom na tieto skutočnosti nebolo zistené úmyselné konanie obžalovanej ako si to vyžaduje právna kvalifikácia zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ale rozsiahlym dokazovaním bolo zistené, že obžalovaná si z nebanlivosti neplnila zákonnú povinnosť zaopatrovať iného po dlhší čas. Vyplýva to aj z tej skutočnosti, že napriek upozorneniam zo strany lekárov, neposkytovala maloletej špeciálnu stravu, ktorú si jej zdravotný stav vyžadoval, ale nahrádzala ju kravským mliekom, ktorým krmila i svoje ďalšie maloleté deti. V súčasnej dobe sa situácia v rodine podstatne zlepšila. Vyplýva to najmä z výpovede svedkov D.. T. J. pediatričky maloletých detí, E.. N. J., D.. U. Y., ako aj z listinných dôkazov. Z výpovede všetkých hore uvedených svedkov vyplynulo, že podľa nich konanie obžalovanej vo vzťahu k maloletej G.. Ž.. nebolo úmyselné, ale vychádzalo z rodinného prostredia a sociálneho zázemia, v ktorom maloletá vyrastala. Tieto skutočnosti vyplynuli zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Obžalovaná G. Ž. v mieste bydliska žije so svojou rodinou v dome matky svojho partnera v jednej miestnosti. Celý dom je zanedbaný, neudržiavaný a v dezolátnom stave. Správanie obžalovanej doposiaľ bolo vždy v súlade so zásadami občianskeho spolunažívania. V priestupkovom konaní bola obžalovaná opakovane riešená. Doposiaľ bola dvakrát súdne trestaná. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 4T 95/2017 zo dňa 15.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.01.2018 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovanej bola vzhľadnutá v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznala a trestný čin úprimne oľutovala. Príťažujúca okolnosť bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchala viac trestných činov.

Pri zhodnotení všetkých rozhodných okolností v súvislosti s výrokom o treste súd dospel k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s dlhšou skúšobnou dobou na 3 (tri) roky bude postačujúce na jej prevýchovu a nápravu. Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 4T 95/2017 zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 31.01.2018 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Hore uvedený trest bude pre obžalovanú dostatočnou výstrahou, aby sa riadne starala o svoje deti a viedla riadny život. Obžalovaná sa v súčasnej dobe stará o desať maloletých detí. Ak by obžalovaná v skúšobnej dobe nevedla riadny život, predovšetkým sa riadne nestarala o svoje deti, bude rozhodnuté, že uložený trest vykoná.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nebanlivosti neplnila zákonnú povinnosť zaopatrovať iného, po dlhší čas,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.