

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119212782
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119212782.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX P. - F., zastúpená: Mgr. Peter Kavulič, advokát, so sídlom, ul. 26. novembra 1510/3, 066 01 Humenné, pracovisko Prešov, Tkáčska 6507/2, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1/ L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX P. - F., 2/ UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s. so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 64 948 242, vo veci organizačnej zložky UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C/33/2018-32 zo dňa 22.08.2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Súd dočasne pozastavuje vykonateľnosť exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave č. X/XXXX - 8 zo dňa 10.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2015 a vykonateľnosť dňa 10.09.2015, na podklade ktorého je pod sp. zn. EX XXX/XXXX vedené exekučné konanie u súdneho exekútora L.. G. R. Exekútorový úrad V., U. č. XX, XXX XX Bratislava tak, aby súdny exekútor nemohol vykonávať exekúciu výkonom exekučného záložného práva prostredníctvom dražby, a to až do právoplatného skončenia tohto konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku.

3. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasného pozastavenia vykonateľnosti exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku. Takúto kompetenciu však súd nemá, teda nemá žiaden právny základ, aby mohol o takomto návrhu rozhodovať, navyše žalovaný v 1. rade ani nemôže byť pasívne legitimovaný vo vzťahu k návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia. Zároveň je nepochybné, že predmetný rozhodcovský rozsudok nadobudol vykonateľnosť ešte 10.09.2015 a na základe tohto exekučného titulu aj prebieha exekúcia, preto súd nemôže pozastaviť vykonateľnosť, ktorá už dávno nastala, pričom subjektom oprávneným disponovať exekučným konaním aj z hľadiska výkonu záložného práva je iba žalovaný v 2. rade, avšak žalobkyňa sa nemôže domáhať zastavenia vykonateľnosti exekučného titulu.. Súd si tiež pripojil spis OS Prešov týkajúci sa predmetnej exekúcie (sp. zn. 83Er/547/2015) a zistil, že v tomto konaní bol žalobkyňou podaný návrh na odklad exekúcie, o ktorom bude súd rozhodovať. Práve týmto právnym prostriedkom

je možné dosiahnuť sledovaný účel tak, ako to žalobkyňa obsahovo opísala vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Namietala, že vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostačujúco opísala rozhodujúce skutočnosti osvedčujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd porušil jej právo na spravodlivý súdny proces. Podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené. Súd nesprávne vyhodnotil dôkazy predložené žalobkyňou a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Samotná lehota na rozhodnutie indikuje, že súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv strán a z osvedčenia porušenia týchto práv.

8. Žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - prevzatia ručiteľského záväzku jej manželom - žalovaným 1/, a to s poukazom na ust. § 40a Občianskeho zákonníka dôvodiac, že žalobkyňa ako manželka žalovaného 1/ na takýto úkon súhlas neudelila. Žalobkyňa tiež namieta rozpor právneho úkonu jej manžela s dobrými mravmi s tým, že manžel na seba prevzal neprimerané riziko, čo môže mať dopad na majetok manželov nachádzajúci sa v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. V dôsledku existencie ručiteľského záväzku bol žalovaný 1/ rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp. zn. I/XXXX-X zo dňa 10.08.2015 zaviazaný spoločne a nerozdielne so spoločnosťou D., s.r.o. na plnenie žalovanému 2/ v sume 51 794,44 Eur s príslušenstvom. Na základe rozhodcovského rozsudku bolo začaté exekučné konanie (vedené na OS Prešov spod sp. zn. 83Er/547/2015), pričom v súčasnosti na byte, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného 1/ viazne exekučné záložné právo. Žalobkyňa sa obáva straty vlastníckeho práva k bytu, ktorý je zároveň jej obydľím.

9. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správe poukázal na skutočnosť, že účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (pozastavenie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku) môže žalobkyňa doceliť v rámci samotného exekučného konania, a to návrhom na odklad exekúcie, čo žalobkyňa aj učinila (č.l. 70). V tomto smere preto nemožno dospieť k záveru o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu formou neodkladného opatrenia.

10. Žalobkyňa vo svojom návrhu poukazuje na relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorým žalovaný 1/ na seba prevzal ručiteľský záväzok, a to s poukazom na § 145 ods. 1, § 40a Občianskeho zákonníka. V tomto smere odvolací súd uvádza, že žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na rozhodovaciu prax, v zmysle ktorej súhlas manžela s právnym úkonom ručenia druhého z manželov nie je potrebný (R 61/1973, rozsudok NS SR sp. zn. 3 Obo 44/97). Odvolaciemu súdu sú známe aj rozhodnutia súdov, vrátane najvyšších súdnych autorít (akou je Ústavný súd SR), v ktorých súdy dospeli k opačnému právnemu záveru. Tieto okolnosti však budú posudzované v rámci konania vo veci samej ako aj v exekučnom konaní v rámci rozhodovania o návrhu na odklad

exekúcie, pričom pre účely konania o nariadenie neodkladného opatrenia, už aj vzhľadom na vyššie uvedené, nepostačujú pre prijatie záveru o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

11. Za daného stavu odvolací súd dospel k záveru, že existencia nároku, ochrany ktorého sa žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, pre potreby rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola osvedčená, nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

13. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí (§ 262 ods. 1 CSP).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).