

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202418
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119202418.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: S. C., L.. XX.XX.XXXX, J. N. XXXX/X, Ž., o zaplatenie 896,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá.
Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 36715352 (právny predchodca žalobcu) sa žalobou doručenou súdu dňa 27.2.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 896,26 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 3.5.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uviedol, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok IČO 35923130 z titulu zlúčenia. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením žalobca ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 9.2.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku 1.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 39,68 eur a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.428,48 eur. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 357,12 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 27.2.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca 19.4.2016 úver zosplatnil. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina 1.253,38 eur - prijaté úhrady 357,12 eur, t.j. 896,26 eur. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Uznesením č.k. 7Csp/29/2019-51 zo dňa 24.6.2019 súd v súlade s § 80 CSP pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Bratislava.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie

sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 12.9.2019.

8. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 9.2.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.2.2016, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.4.2016, ako i celým spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 9.2.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd zistil, že jej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 1.000,- eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 36 splátkach po 40,70 eur, termín konečnej splatnosti 02/2018. Celkové náklady predstavovali 465,20 eur, celková čiastka 1.465,20 eur, priemerná hodnota RPMN 36,3 %, RPMN 30,31 %, fixná ročná úroková sadzba 30,32 %. Prvá splátka bola splatná 20.3.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Podľa bodu 12.2 zmluvných podmienok právny predchodca žalobcu bol oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlšieho ako 2 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila celkovo sumu 357,12 eur, suma zosplateného úveru predstavovala 1.253,38 eur. Splatnosť celého dlhu podľa tohto prehľadu nastala 19.4.2016, kedy jeho výška predstavovala 737,54 eur.

11. Listom zo dňa 27.2.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že eviduje k zmluve č.XXXXXXX uzatvorenej 9.2.2015 nedoplatok na splátkach v celkovej sume 119,04 eur, ktorý žiadal uhradiť a upozornil ju, že ak do 5.4.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Ďalším listom z 27.4.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh s úverovej zmluvy č. 9003359 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka k uvedenému dňu predstavovala 896,98 eur.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

13. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má tak charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

22. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 9.2.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,- eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver s úrokom dohodnutým spôsobom. Ďalej bolo preukázané, že medzi účastníkmi úverovej zmluvy bola dohodnutá možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky v prípade riadneho a včasného nesplácania splátky pôžičky (čl. 12.2 zmluvy). Právny predchodca žalobcu túto možnosť využil po tom, čo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil listom zo dňa 27.2.2016 žalovanú na uplatnenie práva požadovať zaplatenie celej pohľadávky. Ako vyplýva z tohto listu, právny predchodca upozornil žalovanú na nedoplatok s výzvou, že ak do 5.4.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015, bude oprávnený úver zosplatiť.

23. V prípade spotrebiteľskej zmluvy ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou. V tejto časti je predmetné ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri spotrebiteľskom úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť 3-mesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ po uplynutí 3 mesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky.

24. Vychádzajúc z uvedeného, ak právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 27.2.2016 vyzval žalovanú na úhradu splátky splatnej v mesiaci 12/2015, pričom splatnosť mesačných splátok bola k 20. dňu v mesiaci, k 21.3.2019 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením tejto splátky najmenej 3 mesiace.

Po uplynutí tejto lehoty nastala strata výhody splátok pri súčasnom splnení podmienky - upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Celý dlh sa teda stal splatným pre nesplnenie splátky splatnej 20.12.2015. V zmysle § 103 OZ dňom nasledujúcim začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.12.2018. Žalobca podal žalobu na súd dňa 27.2.2019, teda po uplynutí premlčacej doby. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, aby sa právo bolo vykonalo.

25. Nakoľko v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Nakoľko však zo spisu súd nezistil, že by žalovanej nejaké trovy konania vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).