

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918204335
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7918204335.19

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpenej: JUDr. Viktória Hajduová, advokátka, M. R. Štefánika 3197/32, 075 01 Trebišov proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpeného: GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o., Kováčska č. 53, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier v tomto znení:

„1. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu jeho zániku patria: nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 1/2 k celku nachádzajúce sa v okrese A., obci D., kat. územie D., evidované na liste vlastníctva č. XXX vedeného Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, a to:

rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku „C“ KN par. č. 151,
pozemok „C“ KN – zastavané plochy a nádvoría, parc. č. 151 o výmere 692 m²,
pozemok „C“ KN - záhrady, parc. č. 152 o výmere 108 m²,
pozemok „C“ KN – záhrady, parc. č. 153, o výmere 2708 m².

Hnuteľné veci, a to:

Kuchynská linka,
Kuchynský stôl so stoličkami,
Čierna kožená sedačka,
Chladnička Samsung,
Obývací stena,
Spáľňa,
Záhradný nábytok,
Traktor,
Šatník 2x

2. Súd určuje do výlučného vlastníctva žalovaného patria nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele 1/2 k celku nachádzajúce sa v obci D., kat. územie D., evidovaná na liste vlastníctva č. XXX vedeného Katastrálnym odborom Okresného úradu Trebišov, a to:

- rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku „C“ KN par. č. 151,
- pozemok „C“ KN – zastavané plochy a nádvoría, parc. č. 151 o výmere 692 m²,
- pozemok „C“ KN - záhrady, parc. č. 152 o výmere 108 m²,
- pozemok „C“ KN – záhrady, parc. č. 153, o výmere 2708 m².

3. Súd určuje do výlučného vlastníctva žalovaného nasledovné hnuteľné veci:

- Kuchynská linka,
- Kuchynský stôl so stoličkami,
- Čierna kožená sedačka,
- Chladnička Samsung,
- Obývací stena,
- Spáľňa,

- Záhradný nábytok,
- Traktor,
- Šatník 2x.

4. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi na vyrovnanie hodnoty podielov z titulu konečného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov peňažné prostriedky vo výške 10.000 Eur do pätnástich dní od právoplatnosti uznesenia.

5. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.09.2018 sa žalobkyňa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov spôsobom navrhnutým v predmetnej žalobe. Žalovaný s uvedeným návrhom nesúhlasil a súdu predložil vlastný spôsob vyporiadania BSM v zmysle svojho písomného vyjadrenia k žalobe zo dňa 04.12.2018.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 12.05.2022, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k.. 2Co/143/2022 zo dňa 26.09.2023 v dôsledku odvolania žalovaného zrušený a vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2023 žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že v rámci mimosúdnych rokovaní so žalobkyňou dospeli k vzájomnej dohode a navrhol, aby súd schválil zmier medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa s týmto návrhom súhlasila a navrhla súdu, aby schválil súdny zmier v znení ako ho predložil žalovaný.

4. Podľa § 143 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe, alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

5. Podľa § 148 ods. 1 OZ; zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

6. Podľa § 149 ods. 1 OZ; ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

7. Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

8. Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

9. Podľa ustanovenia § 148 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva povinnosti. Inštitút zmiaru zostal aj v novej právnej úprave Civilného sporového poriadku zachovaný s viacerými zmenami. Uzavretie zmiaru je v súčasnosti prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiaru je nesúlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou

súdu je vykonať dokazovanie v rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu.

11. Súd posúdil stranami navrhnutý zmier na pojednávaní dňa 30.01.2024 z hľadísk uvedených v ust. § 148 CSP a dospel k záveru, že predložený súdny zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi predovšetkým s vyššie citovanými ustanoveniami § 148, § 149 a § 150 OZ, preto súd stranami navrhnutý súdny zmier schválil.

12. Súčasťou zmiery bola otázka náhrady trovy konania strán, preto o náhrade trov konania súd osobitným výrokom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).