

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010160
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Bc. Milana Husťáka a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí dňa 9. októbra 2019, v trestnej veci obžalovaného E. D. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.6.2019 sp.zn. 5T/29/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému E. D., nar. X.X.XXXX v Z., bytom gen. R. XXX/XX R. P. ukladá podľa § 61 ods.1,2,3 Tr. zák., § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu sp.zn. 5T/29/2019 zo dňa 26.6.2019 bol obžalovaný E. D. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 9.12.2018 v čase okolo 11.15 hod. v obci Spišský Hrhov, okres Levoča, po ulici Osloboditeľov, smerom na ulicu Komenského, po predchádzajúcom požití alkoholu, v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb, ev. číslo LE 509 BC, pričom podľa znaleckého posudku z odvetvia súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) sa v čase jazdy nachádzal v ťažkom stupni opitosti s koncentráciou alkoholu v krvi v rozmedzí 3,09-3,62g/kg (promile).

Bol mu za to uložený podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. l), písm.n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienene odložil .

Podľa § 50 ods.1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Františka Pitoňáka, a to tak, že okresný súd trest zákazu činnosti vo výmere 6

rokov a 6 mesiacov odôvodnil jeho osobou, že sa prečinu dopustil krátko po uplynutí skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia. S týmto konštatovaním súdu nesúhlasí, pretože na pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a preto súd mohol použiť zmierňovacie ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na stanovisko NS SR sp.zn. Tpj/55/2016. Podľa jeho názoru, pri uložení trestu zákazu činnosti je možné znížiť tento trest pod dolnú hranicu takto stanovenej sadzby, teda v jeho prípade zníženie trestu pod hornú polovicu trestnej sadzby z dôvodu opätovného spáchania uvedeného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Aj zo znaleckého posudku MUDr. Beáty Kantorovej vyplýva, že v prípade jeho osoby nejde o závislosť na alkohole. Aj s poukázaním na správy z obce Spišský Hrhov a od jeho zamestnávateľa Embracco uloženie trestu zákazu činnosti vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov je neprímerane prísne. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a sám uložil nižší trest.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Okresný súd odôvodnil uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel obžalovanému vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov tým, že súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, pretože sa dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. K tomu je potrebné uviesť, že obžalovaný sa opakovane dopustil rovnakej trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, za ktorú už bol tunajším súdom aj v konaní sp.zn. OT 41/2016 odsúdený, bolo potrebné pri ukladaní tohto trestu aplikovať ustanovenie § 61 ods. 3 Tr. zákona, ktoré upravuje ukládanie trestu páchatelovi za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v ods. 2. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti v rámci trestnej sadzby uvedenej v § 61 ods. 2 Tr. zák. ktorá stanovuje trest zákazu činnosti na jeden rok až desať rokov. Pri aplikácii tohto ustanovenia bolo nutné obžalovanému uložiť takto zvýšený trest v hornej polovici trestnej sadzby, ktorý v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov považuje súd v rámci jednak represie, ako aj generálnej prevencie, s prihliadnutím na možnosť nápravy páchatel'a a charakter trestnej činnosti, za nevyhnutný. Keďže obžalovaný sa dopustil opakovane trestnej činnosti po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov a to v krátkej dobe potom, čo bolo v predchádzajúcom konaní rozhodnuté, že v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá /21.8.2018/, sa osvedčil, teda ani nie po pol roku, nepovažuje súd za dôvodné zníženie trestu zákazu činnosti „per analogiam“ podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Trest znížený pod dolnú hranicu trestnej sadzby súd môže uložiť, ale v tomto prípade nepovažuje takéto rozhodnutie za dostatočné a preto ho neaplikoval.

Odvolací súd vzhľadom na osobu obžalovaného, stupeň závažnosti spáchaného prečinu, ktoré skutočnosti sú podrobne rozvedené v rozsudku prvostupňového súdu a zodpovedajú výsledkom dokazovania, aplikoval v prípade obžalovaného ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel obžalovanému E. pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby znížený o 1/3 vo výmere 4 roky a 6 mesiacov. Mal za to, že takto uložené tresty spolu, a to trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 rokov a 6 mesiacov spĺňa svoj účel v rámci individuálnej aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.