

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201507
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201507.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Platíť sa oplatiť s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému E. P., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX R. D. XX, o zaplatenie 248,95 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 248,95 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Oddiel Sa, Vložka číslo 2081/B (ďalej právny predchodca žalobcu) a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 3.9.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 04.09.2015. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Obo 210/01) (judikát R 119/2003) „Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne

2 5Csp/72/2018

a slobodne. Platí to bez ohľadu na skutočnosť, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení.“ Právny predchodca žalobcu je telekomunikačný operátor, ktorý ponúka jednotlivcom, domácnostiam a firemným zákazníkom produkty a služby pevnej i mobilnej siete, služby internetového pripojenia, možnosti sledovania televízie a iné služby, kedy právny predchodca žalobcu poskytuje služby i podľa zákona číslo 610/2003 Z. z. v znení neskorších

predpisov, zákona o elektronických komunikáciách. Podľa § 5 odsek 1 zákona o elektronických komunikáciách „Elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.“ Podľa § 5 odsek 5 zákona o elektronických komunikáciách „Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.“ Podľa § 5 odsek 6 zákona o elektronických komunikáciách „Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.“ Podľa § 5 odsek 7 zákona o elektronických komunikáciách „Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.“ Podľa § 43 odsek 1 zákona o elektronických komunikáciách „Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.“ Podľa § 42 odsek 1 písmeno a) zákona o elektronických komunikáciách „Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb“ Podľa § 42 odsek 4 písmeno a) zákona o elektronických komunikáciách „Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami“. Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) zákona o elektronických komunikáciách „Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní“ Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Jednalo sa o mobilné služby, resp. o služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej/ktorým bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXX. Podľa časti III. článok 3 bod. 1 písm. d) všeobecných podmienok: „Podnik má okrem ďalších práv uvedených v Zmluve alebo niektorej súčasti Zmluvy najmä právo požadovať úhradu fakturovanej sumy za poskytované Služby ešte pred ukončením príslušného zúčtovacieho obdobia minimálne vo výške mesačnej platby za poskytovanie predmetnej Služby na základe čiastkovej faktúry a v lehote splatnosti 5 pracovných dní od jej vystavenia. Podnik

3

5Csp/72/2018

oznámi Účastníkovi vystavenie čiastkovej faktúry a potrebné údaje na jej zaplatenie prostredníctvom volania alebo SMS správy, a to v deň jej vystavenia. Čiastková faktúra je zasielaná Účastníkovi písomne. K tomuto postupu má Podnik právo pristúpiť v prípadoch, keď je primerané domnievať sa, že úhrada jeho pohľadávok je ohrozená, najmä ak Účastník: d1) je dlžníkom Podniku alebo d2) vykázal v určitom zúčtovacom období neprimerane vysoký nárast objemu využívaných Služieb, ktorého výsledkom je neprimerane vysoký nárast fakturovanej sumy za Služby, alebo d3) nebude podľa uváženia Podniku v budúcnosti schopný riadne hradiť svoje finančné záväzky alebo d4) prestane mať trvalý pobyt, sídlo, prípadne miesto podnikania v niektorom z členských štátov Európskej únie alebo d5) vedome umožňuje tretej osobe zneužívanie Služieb a bezodkladne nezabezpečí všetky úkony smerujúce k upusteniu od takejto činnosti.“ V prípade, že právny predchodca žalobcu na SIM karte s vyššie uvedením telefónnym číslom zaznamenal vysoký nárast objemu využívaných služieb, ktorého výsledkom bol neprimerane vysoký nárast fakturovanej sumy za poskytnuté služby, vystavil žalovanému doklad - čiastkovú faktúru za služby mobilnej siete, ktorá je súčasťou nižšie uvedeného prehľadu. V prípade, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dodatok k zmluvnému vzťahu, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal dodať a previesť vlastnícke právo ku koncovému zariadeniu (charakterizácia tohto koncového zariadenia je uvedená v tomto dodatku) a žalovaný sa zaviazal za toto koncové zariadenie zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu, ktorá bola rozdelená na akontáciu a mesačné splátky - tieto boli vyúčtované v jednotlivých vyúčtovacích dokladoch za poskytnuté služby a k úhrade týchto dokladov zo strany žalovaného nedošlo ani v dodatočnej lehote poskytnutej právny predchodcom žalobcu, v zmysle tohto dodatku nárok na zaplatenie kúpnej ceny koncového zariadenia v splátkach zanikol a právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému doklad k neuhradenej časti kúpnej ceny koncového zariadenia, ktorú je žalovaný povinný uhradiť naraz.

Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru/faktúry, ktorú/ ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to ani napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovaného uplatňovanému v tomto konaní zostáva (v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu nič nezaplatil, ďalej uvedená suma - dlžná suma - je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu; v prípade, že žalovaný k dokladu vystavenému právnym predchodcom žalobcu zaplatil čo i len časť, táto platba bola priradená na istinu a ďalej uvedená suma je totožná s dlžnou sumou - nie je totožná so sumou podľa vystaveného dokladu): - suma vo výške 248,95 EUR, doklad č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.9.2014 + úroky z omeškania. Nakoľko žalobca si v tomto konaní nemusí voči žalovanému uplatňovať všetky pohľadávky, ktoré ako postupník od pôvodného veriteľa nadobudol a žalovaný mohol uhrádzať i takéto, v tomto konaní neuplatňované, pohľadávky, tu uvedená platba žalovaného môže/vedené platby žalovaného môžu presiahnuť sumu pôvodnej istiny v tomto konaní uplatňovaných pohľadávok, táto platba/tieto platby sa totiž započítavala/započítavali i na pohľadávky v tomto konaní neuplatňované (skôr splatné). V osobitných prípadoch, ak došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, z dôvodov porušenia povinností vyplývajúcich z vyššie uvedeného zmluvného vzťahu na strane žalovaného, právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli, že žalovaný uhradí právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu. K tomuto právnym predchodca žalobcu vystavil žalovanému doklad (nárok z tohto dokladu je súčasťou vyššie uvedeného prehľadu uplatňovaných nárokov), ktorý žalovaný neuhradil riadne a včas. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté

4

5Csp/72/2018

služby. Podľa ustanovenia § 559 odsek 1 Občianskeho zákonníka: „Splnením dlh zanikne“. Podľa ustanovenia § 559 odsek 2 Občianskeho zákonníka: „Dlh musí byť splnený riadne a včas.“ Podľa ustanovenia § 324 odsek 1 Obchodného zákonníka: „Záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.“ Podľa ustanovenia § 340 odsek 1 Obchodného zákonníka: „Dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.“ Podľa ustanovenia § 340 odsek 2 Obchodného zákonníka: „Ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkladu po tom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal.“ Podľa prvej vety ustanovenia § 517 odsek 1 prvá veta Občianskeho zákonníka: „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“ Podľa ustanovenia § 365 odsek 1 Obchodného zákonníka: „Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.“ Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“ Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: „Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.“ Žalobca si v tomto konaní uplatňuje nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške 8 % alebo 9 % p.a.. Podľa § 3 odsek 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného do 31. januára 2013 „Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“ Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 1. februára 2013 „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“ Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Žalovaný podaním zo dňa 24.1.2019 vzniesol námietku premlčania. Z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť.

4. Žalobca sa k tejto námietke písomne nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 4.9.2015, zmluvou o pripojení zo dňa 6.7.2009, dodatkom k zmluve zo dňa 16.5.2013, súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 16.5.2013, dodatkom k zmluve o pripojení Fix zo dňa 6.7.2009, preberacím protokolom č. XXXVAXXXXX/XX, živnostenským listom Obvodným úradom Svidník, odbor živnostenského podnikania, Sov. hrdinov 102, 089 01 Svidník, dodatkom k zmluve zo dňa 2.7.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2014, splatnou dňa 25.9.2014 v sume 248,95 eura.

5

5Csp/72/2018

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na plnenie faktúrou č. č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2014, splatnou dňa 25.9.2014 v sume 248,95 eura. Nasledujúcim dňom po splatnosti, t.j. 26.9.2014 začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 26.9.2017. Z potvrdenia tunajšieho súdu (č.l. 20) je zrejmé, že žaloba bola podaná na súd dňa 17.9.2018 o 11.43 hod. Žalovaný vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. V spore mal plný úspech žalovaný. Žalovaný si trovy konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žalovanému nepriznáva náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

6

5Csp/72/2018

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predošlom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Vo Svidníku dňa 9. októbra 2019