

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202928
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919202928.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: J. Š., nar. XX. XX. XXXX, J. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - S. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. M. D. XX, zastúpenej AK Bitalová & Demeterová, s. r. o., so sídlom kancelárie Rimavská Sobota, Hviezdoslavova 8 a otca - R. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. P., Š. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/27/2018 zo dňa 24.04.2018 v časti o výživnom pre maloleté deti J. Š.J. a J. Š. tak, že vyživovaciu povinnosť otca na J. Š. zvyšuje z doterajších 30 % zo sumy životného minima na sumu po 200 Eur mesačne a na maloletú J. Š.Ú. zvyšuje z doterajších 30 % zo sumy životného minima na sumu po 200 Eur mesačne, čo je povinný prispievať na každé dieťa vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 14.06.2019.

II. Nedoplatok na výživnom od 14.06.2019 do 30.09.2019 v celkovej sume 1202,23 Eur je otec povinný vyrovať do 31.12.2019.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného pre maloleté deti J. Š. a J. Š. z doterajších 30 % zo sumy životného minima na sumu po 200 Eur na každé dieťa, ktorý odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného maloleté deti vyrástli, zvýšili sa náklady na ich výchovu a výživu a tiež sa zmenili pomery otca, ktorý sa v čase predchádzajúceho rozhodnutia nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a v súčasnosti je spoločníkom spoločnosti EXACT Plus s.r.o. a teda je zrejmé, že otec má podstatne vyššiu životnú úroveň ako v čase, keď súd naposledy rozhodoval.

2. Otec maloletých detí sa na prvé pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na termín 04.09.2019 nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodov, že je pracovne vyťažený, pracuje v zahraničí ako vodič a kolegovia ho nedokázali potiahnuť na Slovensko. Navrhol vytýčiť nový termín pojednávania a nesúhlasil s prejednaním veci bez jeho účasti.

3. Súd odročil termín pojednávania a znovu predvolal otca s poučením, ak sa z vážnych dôvodov nedostaví, bude mu uložená poriadková pokuta a zároveň ho vyzval, aby predložil listinné dôkazy ohľadom jeho príjmov na zhodnotenie jeho majetkových pomerov, ktoré súd aj špecifikoval.

4. Na stanovený termín pojednávania dňa 09.10.2019 sa opätovne otec nedostavil aj napriek tomu, že bol na termín riadne predvolaný. Svoju neúčast' opätovne ospravedlnil v podstate z tých istých dôvodov ako na predchádzajúce pojednávanie, kedy uviedol, že pracuje v zahraničí ako vodič a pokazilo sa mu

auto. Predvolanie na pojednávanie otec prevzal dňa 13.09.2019 a teda mal dostatok času na to, aby si svoje pracovné povinnosti zariadil tak, aby sa pojednávania mohol zúčastniť. Z uvedených dôvodov preto súd v zmysle ustanovenia § 183 ods. 4 Civilného sporového poriadku otca detí upovedomil o tom, že neakceptuje ospravedlnenie a zároveň ho upovedomil, že súd bude pojednávať vec v jeho neprítomnosti. Zároveň mu súd uznesením zo dňa 09.10.2019 uložil poriadkovú pokutu v sume 100 Eur, nakoľko bol v predvolaní na termín pojednávania o možnosti uloženia poriadkovej pokuty upovedomený. Súd preto podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku pokračoval v konaní aj keď boli účastníci nečinní a vec prejednal v neprítomnosti otca.

5. Právna zástupkyňa matky detí na pojednávaní trvala na podanom návrhu a uviedla, že doteraz otec detí súdu nepreukázal svoje majetkové pomery, doložil iba tabuľku jeho príjmov jeho spoločnosti EXACT Plus s.r.o.. V súčasnosti sa pomery otca zmenili, nakoľko začal podnikáť v januári tohto roku a je spoločníkom spoločnosti EXACT Plus s.r.o. so sídlom v Rimavskej Sobote. Vzhľadom na to, že nepredložil doklady preukazujúce jeho zárobkové a majetkové pomery navrhla, aby súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného vychádzal z jeho potencionálnych príjmov.

6. Z výsluchu matky maloletých detí súd zistil, že toho času je nezamestnaná. Matka je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 Eur mesačne, ako aj prídavky na 2 deti, teda spolu poberá 269,38 Eur mesačne. Čo sa týka vzťahu otca s deťmi uviedla, že aj napriek úprave styku otca s deťmi rozsudkom súdu, sa styk otca s deťmi nerealizoval, deťom nič nezakupuje, ani pri príležitosti menín a narodenín. Na výživu detí matke prispieva otec mesačne sumou po 30 Eur mesačne na každé dieťa, spolu 60 Eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom nemá a čo sa týka jej majetkových pomerov, je vlastníčkou polovice rodinného domu v obci Vrbovce nad Rimavou, kde aj žije a býva so svojimi deťmi.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že situáciu v rodine detí poznajú z toho dôvodu, že bol upravovaný styk otca s deťmi, ktorý sa mal realizovať na referáte poradensko-psychologických služieb v Rimavskej Sobote, za prítomnosti psychologičky referátu U.. N., pričom z jej posudku vyplýva, že z dôvodu choroby detí, tiež matky a neúčasti otca k stretnutiam otca s deťmi vôbec nedošlo a teda sa nepodarilo styk otca s deťmi zrealizovať.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom spisu 2P/147/2019, s obsahom pripojených spisov 2P/350/2018 a 7P/27/2018, s návrhom, rozhodnutím CPP o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci, potvrdením o poberaní prídavku na deti, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, rozsudkom OS Rim. Sobota sp. zn. 2P/350/2018, rozsudkom OS Rim. Sobota sp. zn. 7P/27/2018, uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka, vyjadrením otca k návrhu, správou z pohovoru ÚPSVR zo dňa 22.08.2019, poštovými poukážkami, z ktorých vyplýva, že otec prispieva na obdive deti po 60 mesačne, potvrdením o príjme otca od firmy EXACT Plus zo dňa 22.08.2019 od jeho zamestnávateľa, výplatnými lístkami otca za mesiac júl, máj, apríl 2019, fotokópiou exekučných príkazov a príkazov na úhradu trov exekúcie, zrážkami zo mzdy povinného R. B. zo dňa 09.04.2019, exekučným príkazom zo dňa 01.04.2019, exekučným príkazom zo dňa 26.06.2019, správou z RPPS Rim. Sobota zo dňa 13.08.2019, správou ÚPSVR zo dňa 22.08.2019, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 04.09.2019, výpisom z obchodného registra firmy EXACT Plus, ústrižkom o platobnom príkaze na výplatu dávok pre matku detí, rozsudkami tunajšieho súdu sp. zn. 5To/25/2018, 3T/16/2015, 11T/55/2015, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 21.08.2019, ospravedlnením otca z jeho neprítomnosti na pojednávaní zo dňa 03.09.2019, 09.10.2019, poštovou poukážkou o výživnom zo dňa 18.09.2019, sumárom priemerných mesačných výdavkov matky.

9. Z obsahu spisu 7P/27/2018 súd zistil, že maloleté deti J. a J. Š. boli rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2018 zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol povinný prispievať na ich výživu na každé dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima, teda v tom čase po 27,32 Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2017.

10. Z ďalšieho pripojeného spisu 2P/350/2018 vo veci návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi súd rozsudkom zo dňa 21.03.2019 schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v určenom čase na referáte poradensko-psychologických služieb v Rimavskej Sobote za účasti psychologičky referátu U.. N.. V rámci tohto konania súd zaznamenal výpoveď otca formou zápisnice o výsluchu dňa 12.02.2019, pričom z obsahu výpovede otca vyplýva, že robí všetko pre

to, aby začali fungovať ako rodina, že si založil s.r.o. EXACT Plus, ktorá firma sa zaoberá autodopravou do 3,5 tony. Zatiaľ je zamestnaný v jednej firme JUME SPET so sídlom v Kostolišti, s ktorou má uzavretú dohodu, že jeho firma EXACT Plus bude jazdiť pre nich. Je to zmluva o dodávke prác a pre túto firmu už vykonáva práce od 07.01.2019, pričom prvý výplatu dostane 18.02.2019. Uviedol tiež, že jeho predpokladaný príjem by mal byť okolo 1300 Eur mesačne.

11. Zo správy ÚPSVR Rimavská Sobota zo dňa 22.08.2019 súd zistil, že matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome a tiež aj stará matka detí. V rodinnom dome je zavedená elektrická energia, voda z obecného vodovodu a ústredné kúrenie kotlom na drevo aj plyn. Matka ďalšie vyživovacie povinnosti okrem dvoch maloletých detí nemá, majetok väčšej hodnoty nevlastní.

12. Psychologička referátu poradensko-psychologických služieb PhDr. R. N. vo svojej správe zo dňa 13.08.2019 uvádza, že čo sa týka stretávania sa otca s maloletými deťmi na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sa tento styk nepodarilo realizovať.

13. Otec maloletých detí je v súčasnosti spoločníkom spoločnosti EXACT Plus so sídlom Rimavská Sobota a to podľa výpisu z obchodného registra s dňom zápisu 22.01.2019. Otec detí R. B. má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. S. XXX a poštových ústrižkov vyplýva, že matke T. Q. prispieva na výživu syna po 100 Eur mesačne. Z ústrižkov poštových poukážok predložených otcom detí vyplýva, že matke mesačne zasiela sumu výživného 60 Eur na dve deti.

14. Z výsledkov šetrenia o pomeroch v rodine otca zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a bratom, pričom obývajú 3-izbový byt v Rimavskej Sobote.

15. Z predloženého potvrdenia o príjme otca detí ako zamestnanca súd zistil, že za obdobie mesiacov apríl 2019 až júl 2019, že jeho priemerná čistá mesačná mzda činila 218,87 Eur. Čo sa týka výdavkov otca tunajšiemu súdu predložil exekučné príkazy na úhradu viacej exekučných príkazov vo veci povinného R. B. a to zo dňa 09.04.2019, zo dňa 01.04.2019 a zo dňa 26.06.2019.

16. Z rozsudkov tunajšieho súdu súd zistil, že otec detí bol v konaní 3T/16/2015 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Otec detí opätovne spáchal prečin zanedbania povinnej výživy k maloletému dieťaťu L. B., bol za to odsúdený v konaní pod sp. zn. 4T/6/2017 tunajšieho súdu v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/25/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2018 k trestu odňatia slobody na 1 rok.

17. Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje

18. Podľa § 63 Zákona o rodine

ods. 1/Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných

na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. 14)

ods. 2/ U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

ods. 3/ Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

19. Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

20. Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa §-u 78 zákona o rodine

ods. 1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

ods. 3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Súd pri určení výživného vychádzal zo zásady, že životná úroveň detí musí byť úmerná životnej úrovni rodičov a je nevyhnutné, aby rodičia poskytovali pre svoje deti toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené aspoň najnevyhnutnejšie potreby, čo sa týka ich výživy, ich zdravia, prehlbovania vzdelania, rozvoj ich záujmov a záľub.

23. Je nesporné, že od posledného rozhodnutia o výživnom pre maloleté deti došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, kedy za 18 mesiacov od rozhodnutia o výživnom vyrástli, ale najmä došlo k zmene pomerov na strane otca. Z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil, z ktorého bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2018 sp. zn. 1Pp/24/2018 podmienenčne prepustený so skúšobnou dobou na 2 roky s probačným dohľadom na 2 roky.

Z jeho výpovede otca v konaní pod sp. zn. 2P/350/2018 na tunajšom súde zo dňa 12.02.2019 mal súd za preukázané, že v súčasnosti už pracuje od 07.01.2019 a jeho predpokladaný príjem má byť 1300 Eur. Súd pri zvýšení výživného vychádzal z potenciality príjmu otca a nie zo mzdy, ktorú súdu predložil ako listinný dôkaz, z ktorého vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem činí 218,87 Eur. V danom prípade bolo nevyhnutné objektívne stanoviť výšku vyživovacej povinnosti otca aj s prihliadnutím na ustanovenie § 63 Zákona o rodine, nakoľko otec detí napriek výzve súdu nepredložil podklady na zhodnotenie jeho majetkových pomerov a teda súd predpokladal, že výška jeho priemerného mesačného príjmu v zmysle tohto ustanovenia zákona o rodine predstavuje 20-násobok sumy životného minima a teda výživné stanovil vo výške po 200 Eur mesačne na každé dieťa. Pri stanovení výšky výživného okrem vyššie uvedených hľadísk súd bral do úvahy všetky nevyhnutné výdavky matky, ktoré sú spojené s výživou a výchovou detí a pozostávajú z výdavkov, ktoré matka predložila tunajšiemu súdu, ako listinné dôkazy spočívajúce v nákladoch, ktoré súd bral do úvahy a to 28,38 Eur za stravu v materskej škole, 9 Eur platba za materskú školu, 79,80 Eur platba za plyn, 32 Eur mobilný telefón, 10 Eur platby za naftu, 10 Eur lieky

pre deti, 50 Eur hračky a oblečenie pre deti, 200 Eur strava pre 2 deti, 50 Eur kúrenie drevom, 45,20 Eur elektrická energia, čo spolu mesačne predstavuje sumu 514,38 Eur. Ďalšie výdavky, ktoré matka predložila súdu ako splátka Prvej stavebnej sporiteľni v sume 84,72 Eur, splátka poisťovňa Dôvera 24 Eur, splátka úveru MCGA Legal 10 Eur, splátka spoločnosti Kooperativa a.s. 78,67 Eur, súd nebral do úvahy, pretože každý rodič detí si má počínať tak, aby bol schopný zabezpečiť výchovu a výživu svojich detí a zhodnotil uvedené pôžičky ako ľahkovážne konanie zo strany matky.

25. Čo sa týka pomerov otca, tieto súd zhodnotil tak, že súd neuveril ním predloženému mesačnému príjmu a zo strany súdu je úplne neakceptovateľné prihladať na vykazovanú mzdu, ktorá nedosahuje ani len hodnotu a výšku minimálnej mzdy. Svojím ospravedlnením vlastne nepriamo priznal, že sa nemôže zúčastňovať pojednávaní, že sa nachádza v zahraničí, kde robí vodiča, je pracovne vyťažovaný a je nepravdepodobné, že by robil vodiča za ani nie minimálnu mzdu mesačne. Na výzvu súdu, aby predložil listinné dôkazy o svojich majetkových pomeroch, mohol ako spoločník spoločnosti EXACT Plus s.r.o. tieto dôkazy predložiť, nakoľko má právo rozhodovať o najdôležitejších otázkach spoločnosti, schvaľovať účtovnú závierku, rozhodovať o zvýšení a znížení základného imania, má právo na podiel zo zisku firmy a má právo požadovať od konateľa spoločnosti nahliadať do dokladov a informovať sa o záležitostiach spoločnosti. S poukazom na tieto skutočnosti teda potencionálny príjem otca súd stanovil sumou 1300 Eur mesačne ako vodiča nákladnej dopravy a spoločníka firmy, pričom výšku tohto predpokladaného príjmu stanovil aj otec detí vo svojej výpovedi pred súdom v konaní 2P/350/2018. Pri stanovení výšky výživného súd bral do úvahy skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému L. B. v sume 100 Eur mesačne, ako aj nevyhnutné mesačné výdavky spojené s bývaním, so stravovaním a hygienou. Ako podstatné a dôležité pri stanovení výšky výživného súd posudzoval aj vzťah otca s maloletými deťmi, pričom bolo preukázané, že otec sa deťmi nestretáva a nad rámec bežného výživného deťom nič nezakupuje a neprispieva im ani na kúpu náhodilých potrieb. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani zistenú skutočnosť, že matka má zvýšené náklady so zdravotným stavom maloletého J. Š., nakoľko jeho celkovo psychomotorický vývin nezodpovedá úrovni fyzického veku, ktorá skutočnosť bola potvrdená Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Rimavskej Sobote dňa 07.02.2019 a keďže maloletý zaostáva v oblasti rečového vývinu a rečového myslenia, je nevyhnutné, aby absolvoval špecializovanú liečbu.

26. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery jednak na strane otca detí, ako aj u maloletých detí, preto súd vyživovaciu povinnosť otca zvýšil z doteraz stanoveného minimálneho výživného na sumu po 200 Eur mesačne na každé dieťa, pričom pri rozhodovaní mal súd na zreteli najmä osobný záujem maloletých detí, ktorý je dominantný a prevažuje nad záujmami účastníkov konania.

27. Vyživovaciu povinnosť otca súd zvýšil späť a to od podania návrhu, pretože už v tom čase bol dôvod na zvýšenie výživného a bola preukázaná zmena pomerov na strane otca, ako aj na strane maloletých detí. Pri výpočte nedoplatku výživného súd vychádzal z toho, že za mesiac jún otec má platiť zvýšené výživné za 16 dní po 13,33 Eur na dve deti a jeden deň, čo činí 213,33 Eur po odpočte 60 Eur zaplatených otcom je výsledná suma za mesiac jún 2019, 153,33 Eur. Za mesiac júl 2019 otec zaplatil na výživnom pre deti 60 eur, avšak mal zaplatiť 67,58 Eur, čiže 400 Eur nedoplatok - 60 Eur (zaplatených otcom) + 7,58 Eur = 347,58 Eur x 3 mesiace (júl, august, september 2019) = 1.042,74 Eur po pripočítaní nedoplatku za mesiac jún v sume 159,49 Eur, je výsledná suma nedoplatku otca na výživnom, teda od 14.06.2019 do 30.09.2019 suma 1202,23 Eur.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil

strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.