

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/116/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203606
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623203606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, 917 01 Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 50 052 560, zast.: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 4.346,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.007,16 Eur, zmluvné úroky vo výške 1.686,47 Eur, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.168,28 Eur od 01.10.2022 do zaplatenia, zo sumy 64,34 Eur od 09.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 65,39 Eur od 09.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 66,46 Eur od 09.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 67,55 Eur od 09.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 68,66 Eur od 09.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 69,79 Eur od 09.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 70,93 Eur od 09.04.2021 do zaplatenia, zo sumy 72,09 Eur od 09.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 73,27 Eur od 09.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 74,47 Eur od 09.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 75,69 Eur od 09.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 76,93 Eur od 09.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 78,19 Eur od 09.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 79,47 Eur od 09.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 80,78 Eur od 09.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 82,10 Eur od 09.01.2022 do zaplatenia, zo sumy 83,44 Eur od 09.02.2022 do zaplatenia, zo sumy 84,81 Eur od 09.03.2022 do zaplatenia, zo sumy 86,20 Eur od 09.04.2022 do zaplatenia, zo sumy 87,61 Eur od 09.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 89,05 Eur od 09.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 90,51 Eur od 09.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 91,99 Eur od 09.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 93,50 Eur od 09.09.2022 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

II. V časti o zaplatenie sumy 1.591,94 Eur sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 56,30 % v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení sumy podľa výroku I. tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.09.2023 domáhal voči žalovanému zaplataenia istiny vo výške 4.346,79 Eur, zmluvných úrokov vo výške 2.108,25 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 830,53 Eur, zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.168,28 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia a zo súm omeškaných splátok úveru a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.04.2019 poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 19,66 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 131,53 Eur.

1.1. Žalovaný sa so splácaním dostal do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 15.09.2019 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 13.10.2019 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) žalobca si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškáním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškání so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu.

1.2. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze.

1.3. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava.

1.4. Žalobca poukázal na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a uviedol, že nakoľko bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege.

1.5. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru,
- žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy),
- žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplataeneho úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy),
- žalobca má právo na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy).

1.6. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplataenie istiny (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatenia) vo výške 4.346,79 Eur, zmluvných úrokov vo výške 19,66 % ročne (článok II. zmluvy), t.j. celkovo vo výške 2.108,25 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 830,53 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy vo výške 2.168,28 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok, a to zo sumy 131,53 Eur od 09.10.2020 do zaplataenia, zo sumy 131,53 Eur od 09.11.2020 do zaplataenia, zo sumy 131,53 Eur od 09.12.2020 do zaplataenia, zo sumy 131,53 Eur od 09.01.2021 do zaplataenia, zo sumy 131,53 Eur od 09.02.2021 do zaplataenia, zo sumy 131,53 Eur od 09.03.2021 do zaplataenia, zo sumy 131,53 Eur od 09.04.2021

do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.05.2021 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.06.2021 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.07.2021 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.08.2021 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.09.2021 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.10.2021 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.11.2021 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.12.2021 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.01.2022 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.02.2022 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.03.2022 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.04.2022 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.05.2022 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.06.2022 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.07.2022 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.08.2022 do zaplata, zo sumy 131,53 Eur od 09.09.2022 do zaplata.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy – zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.04.2019, upomienku č. 1 zo dňa 15.09.2019 s doručenkou, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, poslednú výzvu zo dňa 13.10.2019 s doručenkou, list – Platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2023, uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.09.2022 o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.09.2022 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.04.2023 o ustanovení správcu UBC 2020, k.s. do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 04.05.2023.

3. V odpovedi zo dňa 12.10.2023 žalobca na výzvu súdu, aby ozrejmil uplatňované nároky, uviedol, že žalovaný v zmysle prehľadu platieb poukázal na splatenie úveru sumu vo výške 1.469,39 Eur, z ktorej sumy sa časť vo 521,41 Eur započítala na splatenie istiny úveru, časť vo výške 708,28 Eur sa započítala na splatenie zmluvného úroku úveru, suma 7,- Eur bola započítaná na úhradu poplatku za vystavenie a odoslanie upomienok a posledných výziev, suma 7,21 Eur na splatenie úroku z omeškania, suma 14,39 Eur na splatenie zmluvnej pokuty a suma 131,80 Eur na úhradu istiny z dôvodu zmeny splátkového kalendára a zníženia počtu mesačných splátok. Vzhľadom na vyššie je možné uskutočniť nasledovný výpočet:

- 5.000,- Eur (poskytnutá istina) – 521,41 Eur = 4.478,59 Eur;
- 4.478,59 Eur – 131,80 Eur (zmena splátkového kalendára) = 4.346,79 Eur, čo tvorí istinu v žalobnom návrhu; suma istiny pozostáva z neuhradených splátok istiny;
- 7.891,80 Eur (celková čiastka na zaplata) – 5.000,- Eur (poskytnutá istina) = 2.891,80 Eur (zmluvný úrok spolu), ktorý bol vypočítaný v sadzbe 19,66 % ročne;
- 2.891,80 Eur – 708,20 Eur = 2.183,52 Eur, avšak z dôvodu chyby v počítaní pri vypracovaní žaloby si žalobca uplatňuje nižšiu sumu vo výške 2.108,25 Eur, čo tvorí sumu zmluvného úroku v žalobnom návrhu.

3.1. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvnú pokutu v zmysle článku IX. zmluvy a má za to, že zmluvná pokuta je dohodnutá v súlade s príslušnými právnymi predpismi. S odkazom na článok IX. ods. 2 zmluvy možno zhodnotiť, že výška zmluvnej pokuty je uplatnená v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., resp. dojednanie o zmluvnej pokute doslovne kopíruje ustanovenia nariadenia vlády. Ani samotný Občiansky zákonník nezakazuje dojednanie zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute sa nenachádza ani vo výpočte neprijateľných podmienok, ktoré upravuje ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

3.2. S premietnutím ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na zmluvu možno konštatovať, že (i) zmluvná pokuta bola dojednaná písomne (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. zmluvy) a (ii) bol určený spôsob určenia zmluvnej pokuty (článok IX. ods. 1., 2. a ods. 4. zmluvy). Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky judikuje, že dojednanie zmluvnej pokuty vo formulárových a spotrebiteľských zmluvách je prípustné. Je teda zrejmé, že podľa súčasnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, ako aj podľa existujúcej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je dojednanie zmluvnej pokuty prípustné aj vo formulárových zmluvách.

3.3. Všeobecná definícia neprijateľnej podmienky je vymedzená v ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Čo sa rozumie pod „značnou nerovnováhou“, to možno vydedukovať z úpravy neprijateľných podmienok upravených v ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Za značnú nerovnováhu treba považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov,

ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, resp. nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady, omeškanie či škodu) alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy.

3.4. A teda, reflektujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka a judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky možno uzavrieť, že zmluvnú pokutu je možné v spotrebiteľskej zmluve dojednať, táto (výška zmluvnej pokuty) však nesmie byť neprímeraná. Inými slovami, súdy v rámci analýzy prijateľnosti zmluvnej podmienky (obsahujúcej dojednanie povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu) musia analyzovať primeranosť výšky zmluvnej pokuty a až na tomto základe môžu súdy vysloviť názor ohľadne platnosti takéhoto dojednania.

3.5. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá je dojednaná v zmluvnej dokumentácii žalobcu, je primeraná, svedčí napríklad aj rozsudok Okresnému súdu Lučenec nadriadeného Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, č. k. 43Co/70/2019-207, kde jednoznačne judikoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

3.6. Žalobca záverom uviedol, že pri vypracovaní žaloby zo dňa 14.09.2023 došlo k chybe v písaní. Žalobca preto opravil žalobu v časti zákonných úrokov z omeškania z jednotlivých súm istiny tak, že si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm omeškaných splátok bez úroku. Vzhľadom na podanú žalobu dňa 14.09.2023 si žalobca uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 09.10.2020 z dôvodu trojročnej premlčacej lehoty.

4. Žalovaný sa na výzvu súdu k žalobe písomne nevyjadril.

5. Na pojednávaní dňa 29.11.2023 žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu a zároveň súdu predložil listinné dôkazy, ktoré majú svedčiť o tom, že žalobca skúmal bonitu žalovaného pri poskytovaní úveru, a teda postupoval pri skúmaní schopnosti žalovaného splácať úver s odbornou starostlivosťou.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si dňa 14.12. podá žiadosť o osobný bankrot. Sumu 1.469,39 Eur, ktorú žalobca označil ako uhradenú titulom predmetného úveru, žalovaný nerozporoval, rovnako tak nespochybňoval ani skutočnosť, že si zobral úver 5.000,- Eur. V prípade, ak ho súd zaviazne na zaplatenie, žiadal o možnosť uhradiť pohľadávku žalobcu v splátkach po 50,- Eur, najviac 55,- Eur. K svojim osobným, rodinným, príjmovým a majetkovým pomerom na účel rozhodnutia o povolení splátok uviedol, že je ženatý, má päť detí, jeden syn je plnoletý, ostatní sú maloletí. Pracuje na aktivačných prácach v meste Filakovo, jeho mesačný príjem je 75,- Eur. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, býva v podnájme v byte vo Filakove, za čo platí nájomné 180,- Eur, za elektrinu 66,- Eur mesačne, za vodu 50,- Eur mesačne, UPC je 18,- Eur, internet 16,- Eur. K tomu je potrebné pripočítať stravu pre maloleté deti vo výške 4,80 Eur na mesiac pre každé dieťa x 4. Manželka rovnako pracuje na aktivačných prácach a poberá príjem v rovnakej výške ako žalovaný. Okrem toho poberajú hmotnú núdzu okolo 75,- Eur mesačne a prídavky na štyri maloleté deti po 60,- Eur. Žalovaný zároveň pripustil, že v žiadosti o poskytnutie úveru je nesprávne uvedená iba jedna vyživovaná osoba, hoci v tom čase mal už päť detí.

7. V písomnom vyjadrení zo dňa 07.12.2023 k procesu overovania bonity žalovaného žalobca uviedol, že žalovaný prostredníctvom žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 08.04.2019 požiadal žalobcu o poskytnutie úveru. Súčasťou predmetnej žiadosti boli tiež informácie poskytnuté žalovaným v rozsahu: identifikačné údaje žalovaného (meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, štátne občianstvo), rodinný stav, adresa trvalého pobytu a prechodná adresa, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie, číslo bankového účtu, kontaktné údaje (v rozsahu telefónne číslo a e-mail), počet osôb, vo vzťahu ku ktorým má žalovaný vyživovaciu povinnosť, typ bývania, dosiahnuté vzdelanie. Žalovaný tiež čestne vyhlásil, že

- na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia,
- žalovaný nie je v omeškaní s plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom (napr. daňový úrad, Sociálna poisťovňa),
- žalovaný nie je politicky exponovanou osobou,
- nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovaného plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, ak takýto vzťah vznikne na základe žiadosti,

- všetky skutočnosti uvedené žalovaným v žiadosti a jej prílohách sú úplné a pravdivé; žalovaný nezamlčal žiadne skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť posúdenie žiadosti; žalovaný si je vedomý, že informácie poskytnuté žalovaným v žiadosti slúžia žalobcovi ako podklad na posúdenie schopnosti žalovaného splácať požadovaný úver.

7.1. Žalobca poukázal na ustanovenie § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého „spotrebiteľ (v danom prípade žalovaný) je povinný poskytnúť veriteľovi (v danom prípade žalobcovi) na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“. Žalobca tak v súlade s uvedeným ustanovením vyhodnotil všetky údaje a dokumenty, ktoré mu boli žalovaným predložené prostredníctvom žiadosti pred uzavretím zmluvy. Pokiaľ žalovaný v žiadosti neuviedol pravdivé informácie ohľadom počtu vyživovaných osôb, žalobca nemá ako zistiť, či žalovaný uviedol pravdivú alebo nepravdivú informáciu. Úmyselné zamlčanie pravdivých skutočností môže mať pre žalovaného trestnoprávne následky.

7.2. Napriek uvedenému žalobca pri posudzovaní schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať požadovaný úver vykonal aj vlastné šetrenie, prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to lustráciou nasledujúcich registrov: register úverov – CRIF – nebank, register úverov s.r.o., register insolvenčných. Zo všetkých vyššie uvedených a žalobcom vyhodnotených skutočností vyplynul preukázaný záver, že pravidelné mesačné príjmy žalovaného predstavujú sumu vo výške 550,14 Eur, pravidelné mesačné výdavky žalovaného predstavujú sumu vo výške 327,68 Eur a rezerva predstavuje 50,29 Eur. Uvedené zistenia žalobcu potvrdzovali informácie, ktoré vo vzťahu k výške príjmom a výdavkom žalovaný poskytol žalobcovi v obsahu žiadosti. Žalovaný v čase posudzovania žiadosti pravidelne disponoval voľnými zdrojmi vo výške 222,46 Eur mesačne. Splátka vyplývajúca zo správy z registra – CRIF – nebank vo výške 29,- Eur bola zahrnutá do výdavkov pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Ďalej to boli sumy životného minima vzťahujúceho sa na žalovaného a ďalšiu posudzovanú osobu (t.j. 205,07 + 93,61 = 298,68 Eur).

8. Na pojednávaní dňa 16.01.2024 žalobca trval na podanej žalobe.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si podal žiadosť o osobný bankrot a bol mu priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, kancelária Rimavská Sobota vo veci oddĺženia konkurzom. Žalovaný tiež pripustil, že žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru si neprečítal.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 11.04.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (č.l. 23 – 27 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 131,53 Eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 08.06.2019, splatnosť pravidelnej splátky k 8. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 08.05.2024. V zmluve si strany dohodli výšku úrokovej sadzby 19,66 % ročne, v zmluve bola ďalej uvedená RPMN vo výške 20,70 %, priemerná RPMN 11,66 %, odplata 19,66 % a celková čiastka na zaplatenie 7.891,80 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 08.05.2024.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nezaplatil včas štvrtú splátku úveru splatnú dňa 08.09.2019, upomienkou č. 1 zo dňa 15.09.2019 (č.l. 21 spisu) žalobca žalovanému pripomenul, že 08.09.2019 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 128,02 Eur a žiadal žalovaného o zrealizovanie úhrady dlžnej sumy v lehote do troch dní. Upomienka č. 1 doručovaná žalovanému sa vrátila odosielateľovi s poznámkou pošty „adresát je neznámy“ (č.l. 22 spisu).

13. Listom zo dňa 13.10.2019 označeným ako „Posledná výzva“ (č.l. 18 spisu) oznámil žalobca žalovanému, že napriek zaslanej listovej upomienke neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 206,04 Eur. Rovnako eviduje voči žalovanému aj nárok na náhradu nákladov za vystavenie listových upomienok vo výške 7,- Eur podľa Sadzobníka poplatkov spoločnosti Silverside, a.s. Zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 214,62 Eur v lehote do troch dní. Výzva zaslaná žalovanému sa vrátila odosielateľovi s poznámkou pošty „adresát je neznámy“ (č.l. 19 spisu).

14. Zo strany žalobcu nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Termín konečnej splatnosti mal nastať dňa 08.05.2024. Splatnosť pohľadávky žalobcu nastala dňom 30.09.2022 zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a.s. v Obchodnom vestníku.

15. Z prehľadu platobnej disciplíny žalovaného vystaveného dňa 11.09.2023 (č.l. 16, 17 spisu) vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- Eur dňa 11.04.2019, pričom žalovaný uhradil v období od 06.05.2019 do 24.05.2022 celkovo sumu 1.469,39 Eur, ktorá bola v časti 521,41 Eur použitá na splatenie istiny, v časti 708,28 Eur na splatenie úroku, v časti 7,- Eur na úhradu poplatku za vystavenie a odoslanie upomienok a posledných výziev, v časti 7,21 Eur na splatenie úroku z omeškania, v časti 14,39 Eur na splatenie zmluvnej pokuty a v časti 131,80 Eur na úhradu istiny z dôvodu zmeny splátkového kalendára a zníženia počtu mesačných splátok.

16. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým bolo rozhodnuté o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. Účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 30.09.2022 (č.l. 14, 15 spisu). Do funkcie správcu bola ustanovená UBC 2020, k.s. uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022 (č.l. 13 spisu).

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania5a).

19. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

23. Podľa § 9 ods. 1 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

32. Podľa § 53b ods. 1 OZ, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

33. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

34. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

36. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

37. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

38. Podľa článku IX. bodu 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.04.2019, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy vzniká veriteľovi nárok na zaplataenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II. bod 2. zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže meniť. Sazdba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení.

39. Podľa článku IX. bodu 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.04.2019, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškania dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

40. Podľa článku IX. bodu 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.04.2019, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

41. Podľa článku IX. bodu 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.04.2019, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplataenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX. bod 1 zmluvy a právo požadovať zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2. tohto článku sa použije rovnako.

42. Podľa Sazdobníka poplatkov pre fyzické osoby – spotrebiteľov účinného od 01.07.2018, poplatok za - vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade (pozn. neplatí pre upomienku zasielanú bezplatne podľa zákona) s tým, že poplatok je splatný zároveň s odoslaním upomienky klientovi, je 3,- Eur,
- vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky od mandátnej správy a o možnosti zosplatenia s tým, že poplatok je splatný zároveň s odoslaním upomienky klientovi, je 4,- Eur.

43. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

45. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

46. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia vlády, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

47. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

48. Podľa § 3 nariadenia vlády, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

49. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

50. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

51. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia vlády, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

52. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.04.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v dohodnutých mesačných splátkach. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ – fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

53. V konaní bolo preukázané, že žalobca svoj záväzok splnil, keď dňa 11.04.2019 poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, ako aj skutočnosť, že žalovaný napriek záväzku poskytnutý úver splácať

za podmienok dohodnutých v zmluve uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 1.469,39 Eur, ktorá bola v zmysle predloženej platobnej disciplíny vo výške 521,41 Eur započítaná na istinu úveru, vo výške 708,28 Eur na zmluvné úroky, v časti 7,- Eur na úhradu poplatku za vystavenie a odoslanie upomienok a posledných výziev, v časti 7,21 Eur na splatenie úroku z omeškania, v časti 14,39 Eur na splatenie zmluvnej pokuty a v časti 131,80 Eur na úhradu istiny z dôvodu zmeny splátkového kalendára a zníženia počtu mesačných splátok. Žalobca sa preto podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy neuhradenej istiny úveru vo výške 4.346,79 Eur, zmluvných úrokov vo výške 2.108,25 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 830,53 Eur, ako aj úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z jednotlivých omeškaných splátok úveru splatných do vyhlásenia konkurzu, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatennej vyhlásením konkurzu (sumy 2.168,28 Eur), s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia účinnosti vyhlásenia konkurzu (t.j. od 01.10.2022).

54. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná v časti.

55. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere v intenciách zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch vyžadované pod sankciou uplatnenia nevyrátiteľnej domnienky bezúročnosti a bezpoplatkovosti ustanovením § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 zákona a spĺňa atribúty prehľadnosti a zrozumiteľnosti.

56. Zároveň, s ohľadom na ustanovenie § 11 ods. 1 [písm. d), písm. g)] zákona č. 129/2010 Z. z., preskúmal aj správnosť a prípustnosť výšky RPMN uvedenej v zmluve vo výške 20,70 % a zistil, že táto bola vzhľadom na predpoklady použité na jej výpočet v zmluve správne vyčíslená a neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú v zmysle § 1a ods. 1 v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia.

57. Podľa citovaných ustanovení nariadenia vlády odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenej naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2019 ku dňu 31.03.2019 vyplýva, že ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou nad 1 do 5 rokov sa poskytovali pri RPMN 10,30 %, a teda najvyššia prípustná výška odplaty predstavovala ku dňu uzavretia zmluvy 20,60 % (t.j. 2 x 10,30 %). Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za účelom zistenia, či výška odplaty podstatne neprevýšila najvyššiu prípustnú odplatu sa údaj o priemernej hodnote RPMN zverejňuje v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky a teda je skutočnosťou všeobecne známou, preto sa v zmysle § 186 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nedokazuje. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že v posudzovanom prípade ani odplata uvedená v zmluve vo výške 19,66 % neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia (t.j. 2 x 10,30 % = 20,60 %), čo znamená, že je v súlade so zákonom.

58. V nadväznosti na skutočnosť, že žalobca predložil súdu na pojednávaní listinné dôkazy o posudzovaní bonity žalovaného, súd skúmal, či žalobca konal s odbornou starostlivosťou pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver.

59. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že pred uzavretím zmluvy veriteľ (Silverside a.s.) zisťoval bonitu žalovaného, dôkazom čoho je žiadosť o spotrebiteľský úver vyplnená a podpísaná žalovaným dňa 08.04.2019, potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec o výške vymeriavacieho základu žalovaného u zamestnávateľa EKOLTECH spol. s r.o., výpis z účtu, na ktorý bola žalovanému poukazovaná mzda, aj údaje z registra – CRIF – bank, registra – CRIF – nebank, RegistraUverov s.r.o. a registra insolventov zo dňa 08.04.2019. Zo žiadosti o spotrebiteľský úver vyplýva, že žalovaný je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť, od 17.05.2018 je zamestnaný u zamestnávateľa EKOLTECH spol. s r.o., Lučenec ako robotník s priemerným čistým mesačným príjmom 580,- Eur. Jeho minimálne výdavky činia 298,68 Eur, zrážky zo mzdy neuvádzal. Voľné zdroje žalovaného predstavovali 281,32 Eur. Z údajov získaných dopytom do registra – CRIF - nebank mal žalobca preukázané, že žalovaný mal jeden úver vo výške 877,- Eur (so zostatkom 782,- Eur) a mesačnou splátkou 29,- Eur. Lustrácia v ostatných dopytovaných registroch bola negatívna. Žalobca teda preukázal, že riadne zisťoval a preveroval bonitu

žalovaného pred uzavretím zmluvy, pričom súd nezistil u žalobcu porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch s následkami podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca v konaní preukázal, akým spôsobom posudzoval schopnosť splácať úver žalovaným, zisťoval jeho záväzky aj voči iným úverovým veriteľom, osobné pomery, a uvedené vyhodnotil v pomere k jeho príjmom prihladiac na úverové zaťaženie. Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že žalovaný v žiadosti o spotrebiteľský úver v rozpore s ustanovením § 7 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch uviedol nepravdivé informácie o počte vyživovaných osôb, keď pripustil, že v čase podania žiadosti mal päť maloletých detí, nie jedno, ako je v žiadosti uvedené, pričom zároveň potvrdil, že žiadosť si ani neprečítal, avšak súd v tejto súvislosti poznamenáva, že táto skutočnosť nemôže byť na ujmu veriteľa.

60. Žalobca poskytol žalovanému dňa 11.04.2019 úver vo výške 5.000,- Eur, žalovaný žalobcovi doposiaľ uhradil sumu 1.469,39 Eur. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel ani nerozporoval, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom.

61. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 4.346,79 Eur (zodpovedajúcej rozdielu istiny poskytnutého úveru vo výške 5.000,- Eur a sumy vo výške 521,41 Eur, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so splátkovým kalendárom obsiahnutým v zmluve započítaná na úhradu istiny, a tiež po odpočítaní sumy 131,80 Eur titulom zmeny splátkového kalendára) a v časti o zaplatenie sumy zmluvných úrokov kapitalizovaných vo výške 2.108,25 Eur (zodpovedajúcej rozdielu medzi sumou zmluvných úrokov vo výške 2.891,80 Eur, ktorá by v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere prináležala žalobcovi pri riadnom splácaní úveru, a sumou 708,28 Eur, ktorá bola z úhrad žalovaného v súlade so splátkovým kalendárom obsiahnutým v zmluve započítaná na ich úhradu, zohľadňujúcej tiež chybu v počítaní žalobcu).

62. Plnenie v zmysle zmluvy bolo dojednané v splátkach, pričom termín splatnosti poslednej splátky bol určený na 08.05.2024. Súd posúdil nárok žalobcu ako dôvodný v časti nesplatené istiny úveru, ako aj v časti zmluvných úrokov, na ktoré by veriteľ pri riadnom plnení záväzkov žalovaného zo zmluvy mal právo, t.j. aj vo vzťahu k tým splátkam istiny a zmluvných úrokov, ktoré ku dňu rozhodovania súdu ešte v zmysle zmluvy nemali byť splatnými, a to s ohľadom na ustanovenie § 46 ods. 1 zákona o konkurze, v zmysle ktorého sa nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, považujú od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu za splatné. Vo vzťahu k splátkam pôvodne splatným od 08.10.2022 do 08.05.2024 sa počnúc dňom vyhlásenia konkurzu, t.j. 30.09.2022 uplatňuje zákonná fikcia ich splatnosti.

63. Súd však z úradnej moci posudzoval aj otázku premlčania uplatneného nároku podľa § 54a OZ, pričom považoval za potrebné posúdiť aj premlčanie vo vzťahu k splátkam, ktoré zostali neuhradené pred zosplatením úveru. Súd na posúdenie premlčania splátok splatných do zosplatenia úveru aplikoval ustanovenie § 103 prvá veta OZ a na premlčanie zosplateného celého úveru § 103 druhá veta OZ. Podľa názoru súdu neplatí, že aj na všetky predchádzajúce splátky do zosplatenia úveru sa vzťahuje právna úprava premlčania ako pre zosplatené splátky a je potrebné ich posudzovať v rámci „jednotného balíka“. Jednotlivé splátky do zosplatenia úveru mali v zmysle zmluvných dojednaní stanovený režim, kedy sa stali splatnými a začala pre ne plynúť aj trojročná premlčacia doba, preto ani zosplatením úveru dňa 30.09.2022 nemohli už raz splatné splátky byť opätovne zosplatené a nemôže pre ne začať plynúť nová trojročná premlčacia doba, čo by v praxi znamenalo, že niektoré splátky, ktoré sa stali splatnými napr. v roku 2019 a premlčanými v roku 2022 by od zosplatenia úveru získali novú trojročnú premlčaciu dobu a v konečnom dôsledku by sa teda ich premlčanie posudzovalo až v šesťročnej premlčacej dobe.

64. Súd konštatuje, že vzhľadom na podanie žaloby dňa 14.09.2023 sú všetky splátky tri roky spätne pred uvedeným dátumom už premlčanými splátkami, a z tohto dôvodu súd mohol žalobcovi priznať len splátky nepremľčané, t.j. splátky č. 17 až 60 splatné od 08.10.2020 do 08.05.2024, t.j. celkovo 44 splátok. Ostatné splátky z dôvodu premlčania sa stali nenárokovateľnými a v tejto časti (o zaplatenie sumy 245,94 Eur na istine a o zaplatenie sumy 421,78 Eur na zmluvných úrokoch) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

65. S ohľadom na uvedené by mal potom žalobca nárok na istinu úveru vo výške 4.100,85 Eur (44 x časť splátky určená na splatenie istiny úveru) a kapitalizované zmluvné úroky vo výške 1.686,47 Eur (44 x časť splátky určená na splatenie úroku), spolu 5.787,32 Eur (44 x 131,53 Eur), nárok na ktoré bol v tejto časti v zmysle vyššie prezentovaných záverov dôvodne uplatnený, splatný a súčasne nepremľčaný.

66. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 830,53 Eur, v tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nedôvodný a preto ho žalobcovi nepriznal.

67. Z článku IX. bodov 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.04.2019 vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti alebo do omeškania s úhradou zosplatených záväzkov, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. V prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku má veriteľ nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania vypočítaných podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

68. Ustanovenie 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. uvádza, že sankcie za omeškание veriteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom. Túto situáciu nezvráti ani postup veriteľa (žalobcu), ktorý si v konaní uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty len vo výške 10 %. Takéto následné kroky veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola „naplnená litera zákona“, sú pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatváranie zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ platí, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. To znamená, že celé takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je postihnuté neplatnosťou a nie je možné na jeho základe priznať žiadnu časť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Takto dojednaná zmluvná podmienka je absolútne neplatná.

69. V tejto súvislosti súd uvádza, že z rozhodovacej práce iných súdov (napríklad rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2018) je známe, že zmluvné podmienky v zmluve o úvere uvedené v článku IX. bodoch 1 a 4 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné. Vychádzajúc z ustanovenia § 53a OZ v obdobných sporoch, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ, s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX. body 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere), možno konštatovať, že žalobca si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru len k zamietnutiu žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty.

70. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 830,53 Eur zamietol.

71. Keďže podľa názoru súdu nepatrí žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nemohol súd z rovnakého dôvodu akceptovať ani započítanie sumy 14,39 Eur z úhrad žalovaného na zmluvnú pokutu v zmysle prehľadu platobnej disciplíny. Žalobca úhrady žalovaného započítal tiež na poplatok pre Intrum vo výške 79,30 Eur. V Sadzobníku poplatkov sa však nenachádza položka „poplatok pre Intrum“, hoci žalobca úhrady žalovaného vo výške 5,34 Eur dňa 22.04.2020, v sume 50,- Eur dňa 22.05.2020 a v sume 23,96 Eur dňa 23.06.2020 na takýto poplatok započítal. Právny dôvod ani výšku uplatnenia týchto poplatkov neobjasnil, preto súd žalobcovi túto sumu nepriznal.

72. V rozsahu uplatneného zákonného úroku z omeškania súd podanej žalobe vyhovel, keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi teda vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou uplatnil vo výške 5, % ročne, keďže výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná v rozhodnom období (ku dňu 09.10.2020) predstavovala 0,00 % ročne. Súd preto žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády priznal nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške zo sumy jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru bez úroku, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti

tej-ktorej splátky, ako aj zo sumy istiny úveru ex lege zosplatennej vyhlásením konkurzu (sumy 2.168,28 Eur) odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti vyhlásenia konkurzu na majetok veriteľa.

73. Súd teda považoval žalobu za dôvodnú v časti istiny vo výške 4.007,16 Eur [4.346,79 Eur – (245,94 Eur + 14,39 Eur + 79,30 Eur)], v časti zmluvných úrokov vo výške 1.686,47 Eur (2.108,25 Eur – 421,78 Eur), v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm jednotlivých omeškaných splátok istiny úveru od 9. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom október 2020 končiac septembrom 2022, až do zaplatenia, a zo sumy 2.168,28 Eur (ktorá predstavuje zosplatené splátky úveru, t.j. časť úveru pozostávajúcu zo zosplatennej istiny, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania dňom nasledujúcim po účinnosti uznesenia o vyhlásení konkurzu) od 01.10.2022 do zaplatenia. V časti o zaplatenie istiny úveru vo výške 245,94 Eur, zmluvného úroku vo výške 421,78 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 830,53 Eur, časti úhrad žalovaného započítaných na zmluvnú pokutu vo výške 14,39 Eur a na poplatok pre Intrum vo výške 79,30 Eur (spolu 1.591,94 Eur) súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

74. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

75. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

76. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

77. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

78. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania na základe podanej žaloby bolo zaplatenie istiny 7.285,57 Eur (istina 4.346,79 Eur + zmluvné úroky 2.108,25 Eur + zmluvná pokuta 830,53 Eur). V časti o zaplatenie sumy 5.693,63 Eur súd žalobe vyhovel, čo predstavuje úspech žalobcu (78,15 %). V časti o zaplatenie sumy 1.591,94 Eur súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovaného (21,85 %). Žalobca bol v konaní úspešnou stranou sporu, jeho čistý úspech predstavuje 56,30 % (78,15 % - 21,85 %), preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v tomto rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

79. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

80. Súd povolil žalovanému plniť si uloženú platobnú povinnosť v splátkach, pričom zároveň určil ich výšku a podmienky splatnosti. Pri rozhodovaní o priznaní výhody splátok zohľadnil súd výšku priznaného plnenia, ako aj platobnú schopnosť žalovaného (R V/1968). Súd zohľadnil, že žalovaný je zamestnaný len na aktivačné práce, pričom jeho mesačný príjem predstavuje príspevok za túto činnosť vo výške 75,- Eur (ktorý v rovnakej výške poberá aj jeho manželka), dávka v hmotnej núdzi vo výške 75,- Eur a prídavky na štyri maloleté deti po 60,- Eur. Žalovaný má vyživovaciu povinnosť k štyrom maloletým deťom. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Jeho mesačné náklady predstavuje nájomné 180,- Eur, elektrina 66,- Eur, voda 50,- Eur, UPC 18,- Eur, internet 16,- Eur. K tomu je potrebné pripočítať stravu pre maloleté deti vo výške 4,80 Eur na mesiac pre každé dieťa zvlášť (x štyri maloleté deti). Žalobca ponechal rozhodnutie o povolení splátok žalovaného na úvahe súdu. Súd povolil žalovanému s ohľadom na výšku jej príjmu a jeho osobné a majetkové pomery splácať peňažnú povinnosť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach žalovaného s ohľadom na jeho príjem uhrádzať pohľadávku žalobcu v takto určených splátkach. Je nepochybné, že povolenie splátok povinnému subjektu, v tomto prípade žalovanému, je zásahom do práva oprávneného subjektu, teda žalobcu, na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom žalovaného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Súd pri rozhodovaní o povolení splátok zohľadnil aj skutočnosť, že žalobca disponuje všetkými prostriedkami,

právnymi aj finančnými nástrojmi na uspokojenie svojej pohľadávky v prípade porušenia podmienok splátok.

81. Záverom považuje súd za potrebné uviesť, že hoci žalovaný v priebehu konania uvádzal, že si podal návrh na oddĺženie, ku dňu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nebolo preukázané výpisom z Registra úpadcom, že by bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Pre rozsudok je pritom rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP). Preto má súd za to, že nebol dôvod na zastavenie konania podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).