

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201695
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5418201695.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004 a žalovaných: 1/ U. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ U. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja žalovaní s trvalým pobytom Y. M., D. mieru XXXX/X, obaja právne zastúpení: JUDr. Tomáš Pukaj, advokát, so sídlom Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1661, o zaplatenie 30.736,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 29.051,16 eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.923,28 eur od 12.07.2018 do 11.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.705,25 eur od 12.10.2018 do 11.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.487,22 eur od 12.12.2018 do 10.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.269,19 eur od 11.01.2019 do 13.05.2019 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.051,16 eur od 14.05.2019 do zaplatenia, to všetko do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti ohľadne zaplatenia sumy 654,09 eur z a s t a v u j e .

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalobca m á p r o t i žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 14.11.2018 sa žalobca proti žalovaným 1/, 2/ (ďalej len „žalovaní“) domáhal zaplatenia sumy 30.736,82 eur, ďalej zmluvného úroku vo výške 6,59 % ročne zo sumy 28.161,16 eur od 01.11.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.705,25 eur od 01.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX 0 04 bola so žalovanými dňa 19.12.2013 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX 0 04 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným ako solidárnym dlžníkom mimoriadny medziúver č. XXXXXXXX 8 05 vo výške 30.000,- eur. Finančné prostriedky boli poskytnuté v dvoch výplatách, a to dňa 30.12.2013 a dňa 11.02.2014. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. úverovej zmluvy žalobca za spracovanie úveru účtoval žalovaným poplatok, ktorý bol splatný pri prvej výplate medziúveru, takže celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o tento poplatok vo výške 360,- eur. Úroková sadzba úrokov za úver bola úverovou zmluvou dohodnutá vo výške 6,59 % ročne. Nakoľko sa úroky za medziúver vypočítavali z výšky vyplateného úveru, žalovaným boli účtované tieto úroky od 31.12.2013 zo sumy 24.360,- eur a od 12.02.2014 zo sumy 30.000,- eur. V zmysle čl. V. bod 5.2. a nasl. úverovej zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 218,03 eur na účet

stavebného sporenia č. 19087870 0 04. V zmysle čl. V. bod 5.3. úverovej zmluvy tieto mesačné splátky v uvedenej výške pozostávali z vkladu na účet sporenia vo výške 38,28 eur, zo splátky úrokov za medziúver vo výške 164,75 eur a poplatku za poistenie úveru vo výške 15,- eur. Jednotlivé splátky boli splatné do 15. dňa v mesiaci. V zmysle čl. V. bod 5.3. úverovej zmluvy sa jednotlivé nároky z mesačných splátok uspokojovali v poradí: úroky za medziúver, poplatok za poistenie úveru a splátka na konto sporenia. Z uvedeného dôvodu boli vklady na konto sporenia po ich úhrade do mesiaca 06/2014 vrátane v celosti preúčtované na konto medziúveru a po uhradení splatných úrokov bola zostávajúca časť preúčtovaná na konto sporenia ako splátka poplatku za poistenie a mesačný vklad na konto sporenia predpísaný úverovou zmluvou. Od 01.07.2014 boli z dôvodu zmeny nastavenia interného bankového systému žalobcu poplatky namiesto na konto sporenia účtované na konto medziúveru. Z uvedeného dôvodu boli od mesiaca 07/2014 vklady na konto sporenia po ich úhrade v celosti preúčtované na konto medziúveru a po uhradení splatných úrokov a poplatkov za poistenie bola prípadná zvyšná časť úhrady preúčtovaná na konto sporenia ako mesačný vklad predpísaný úverovou zmluvou. Od mesiaca 12/2014 bola z dôvodu zmeny nastavenia interného bankového systému žalobcu z úhrady na konto sporenia na konto medziúveru preúčtovaná iba časť zodpovedajúca splatným úrokom za úver a poplatkom za poistenie úveru. Prípadná zvyšná časť bola ponechaná na konte sporenia bez jej preúčtovania na konto medziúveru a naspäť. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky, keďže sa dostali do omeškania so splácaním splátok úveru. Listom zo dňa 02.05.2018 žalobca upozornil žalovaných, že sú v omeškaní so splátkou po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom ich vyzval na doplatenie omeškaných splátok. Zároveň žalobca žalovaných informoval, že v prípade nedoplatenia omeškaných splátok má žalobca právo požadovať zaplatenie zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Toto upozornenie bolo žalovaným doručené dňa 10.05.2018. Nakoľko žalovaní omeškané splátky nedoplatili, žalobca dňa 11.07.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zaúčtoval nasporené prostriedky na konte stavebného sporenia s kontom medziúveru. K uvedenému dňu bola na konte stavebného sporenia nasporená suma vo výške 1.620,81 eur, pričom zaúčtovanie v tejto výške bolo započítané na istinu úveru. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (11.07.2018) bola výška dlhu žalovaných voči žalobcovi 30.238,28 eur, pričom pozostávala z:

- istiny vo výške 28.379,19 eur (táto istina predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 30.000,- eur a zúčtovaním s kontom stavebného sporenia pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.620,81 eur),

- nezaplatených úrokov za úver vo výške 6,59 % ročne do 11.07.2018 vo vyčíslenej výške 1.213,66 eur,

- nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vyčíslených vo výške 330,43 eur (táto suma predstavuje časť nezaplateného poplatku za poistenie úveru za mesiac 09/2016 vo výške 0,40 eur a nezaplatené poplatky za poistenie úveru za mesiace 10/2016 až 07/2018 v plnej výške),

- nezaplatených poplatkov za upomienky vo výške 315,- eur (táto suma predstavuje súčet poplatkov za 1. upomienky a za 2. upomienky, poplatkov za predžalobné upomienky a poplatkov za individuálne riešenie omeškania, účtované na konto medziúveru).

Nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru zmluva nezanikla, úročil žalobca istinu úveru (28.379,19 eur) po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dohodnutým úrokom za úver vo výške 6,59 % ročne. V súlade s čl. IX. bod 9.2. úverovej zmluvy odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z celkového dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 5 % ročne. Žalobca si voči žalovaným v tomto konaní neuplatnil nárok na zaplatenie poplatkov za upomienky v celkovej výške 315,- eur. Z tohto dôvodu úrok z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca počítal len zo sumy 29.923,28 eur (rozdiel medzi celkovou výškou dlhu žalovaných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 30.238,28 eur a neuplatnenými poplatkami za upomienky vo výške 315,- eur). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bola pohľadávka žalobcu žalovanými čiastočne splnená, a to dňa 11.10.2018 vo výške 218,03 eur. Táto čiastočná úhrada bola započítaná na istinu úveru. Žalobou uplatnená suma vo výške 30.736,82 eur tak predstavuje výšku dlhu žalovaných voči žalobcovi ku dňu 31.10.2018 (zníženú o neuplatňované poplatky za upomienky vo výške 315,- eur), pričom pozostáva z:

- istiny vo výške 28.161,16 eur (rozdiel medzi istinou ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 28.379,19 eur a čiastočným plnením po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru 218,03 eur),

- nezaplatených úrokov za úver vo výške 6,59 % ročne do 31.10.2018 vyčíslených vo výške 1.786,74 eur (táto suma predstavuje úroky za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 30.000,- eur do 11.07.2018 vo výške 1.213,66 eur, úroky za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 28.379,19 eur od 12.07.2018 do 11.10.2018 vo výške 471,39 eur a úroky za úver vo výške 6,59 % ročne zo sumy 28.161,16 eur od 12.10.2018 do 31.10.2018 vo výške 101,69 eur),

- nezaplatených poplatkov za poistenie úveru vo výške 330,43 eur a

- nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne do 31.10.2018 vyčíslených vo výške 458,49 eur (táto suma predstavuje úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.923,28 eur od 12.07.2018 do 11.10.2018 vo výške 377,11 eur a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.705,25 eur od 12.10.2018 do 31.10.2018 vo výške 81,38 eur).

3. K žalobe sa žalovaní vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 25.02.2019. Uviedli, že žalobcom uplatnený nárok uznávajú len čiastočne, a to len čo do výšky uplatnenej istiny, ktorú sú ochotní žalobcovi zaplatiť hneď po tom, čo predajú ich byt, ktorý je momentálne vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/ (byt č. XX nachádzajúci sa na X. poschodí vo vchode č. 3 bytového domu súp. č. XXXX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX k.ú. Y. M., obec Y. M., okres Y. M.). Žalovaní namietli výšku uplatneného príslušenstva v tej časti, pokiaľ si žalobca voči nim uplatnil zmluvný úrok aj za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (11.07.2018), ktorý bol žalobcom vyčíslený vo výške 471,39 eur (zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 28.379,19 eur od 12.07.2018 do 11.10.2018) a vo výške 101,69 eur (zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 28.161,16 eur od 12.10.2018 do 31.10.2018). Uviedli, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na zmluvný úrok, ale len na úroky z omeškania. V tomto smere poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. XObo/XXX/XXXX, podľa ktorého zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, pričom po splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Uviedli, že obdobný názor je uvedený aj v rozhodnutiach obecných súdov - rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 29.10.2014 a rozhodnutiach Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013 a sp.zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07.05.2014. V opačnom prípade pri priznaní nároku na zmluvné úroky aj na úroky z omeškania by došlo k dvojnásobnému zaťažaniu spotrebiteľa. Žalovaní ďalej poukázali, že z novelizovaného znenia § 37 ods. 21 zákona NR SR č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného od 10.06.2013 vyplýva, že je zakázané bankám požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za správu úverových účtov. Z uvedeného vyplýva zákonná úprava zákazu žiadania poplatkov za správu úverových účtov, ktoré ľuďom nič neprinášajú a sú dôležité iba pre finančné inštitúcie. Preto žalovaní namietli aj žalobcom uplatnené poplatky vo výške 330,43 eur, ktoré sú v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením.

4. K vyjadreniu žalovaných sa žalobca vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 19.03.2019 (tzv. replika). Uviedol, že s tvrdeniami žalovaných ohľadne nepriznania zmluvného úroku po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nesúhlasí, nakoľko takýto názor popiera podstatu úroku ako odplaty za skutočnosť, že žalobca časť svojho majetku prenechal žalovaným, ktorí mu ho stále nevrátili. Úrok kompenzuje veriteľovi skutočnosť, že časť svojho majetku prenechal dlžníkovi, takže s ním nemôže disponovať. Úrok, ako odplata za prenechanie finančných prostriedkov dlžníkovi, má preto veriteľovi patriť až do momentu reálneho vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov dlžníkom. Takýto názor vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/225/2018 zo dňa 29.01.2019. Žalobca v tomto smere poukázal na zákonné ustanovenia §§ 497, 502 ods. 1 a 503 ods. 3 Obchodného zákonníka. Zároveň uviedol, že nárok veriteľa na požadovanie úrokov za úver až do skutočného vrátenia istiny úveru je vyjadrený aj v § 13 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov. Žalobca ďalej poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/20/2017 zo dňa 14.06.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12Co/71/2017 zo dňa 21.08.2018, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/237/2017 zo dňa 11.01.2018, ako aj na ďalšiu rozhodovaciu prax súdov (rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 4Cob/5/2016 zo dňa 30.03.2016, sp.zn. 3Co/143/2015 zo dňa 10.03.2016, sp.zn. 5Co/266/2018 zo dňa 24.01.2019, rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 41Cob/403/2015 zo dňa 16.12.2015, sp.zn. 43Cob/239/143 (správne malo byť uvedené 43Cob/239/2015) zo dňa 28.01.2016, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/108/2014 zo dňa 25.06.2015, sp.zn. 5Co/412/2015 zo dňa 13.10.2016 a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 12Co/3/2018 zo dňa 11.12.2018, z ktorých vyplýva opodstatnenosť nároku veriteľa požadovať úrok za úver až do doby skutočného vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Z uvedeného teda vyplýva, že žalobcom uplatnený nárok na úroky za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je opodstatnený. Žalobca ďalej uviedol, že pokiaľ žalovaní rozporovali jeho nárok na poplatky za poistenie úveru, v tomto smere nelogicky argumentovali novelizovaným ustanovením zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov účinným od 10.06.2013, podľa ktorého je bankám zakázané požadovať od spotrebiteľa poplatky alebo iné náklady za vedenie úverového účtu, keďže z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca si voči žalovaným žiadne poplatky za vedenie úverového účtu neúčtoval, a teda ani neuplatnil. Nárok žalobcu na poplatky za poistenie úveru vo výške 330,43 eur je plne dôvodný. Poistenie úveru bolo totižto riadne dohodnuté

v čl. IV. úverovej zmluvy a záväzkov žalovaných splácať poplatky za poistenie úveru vo výške 15,- eur mesačne bol riadne dohodnutý v čl. V. úverovej zmluvy.

5. K vyjadreniu žalobcu sa žalovaní vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 23.04.2019 (tzv. duplika), v ktorom zotrvali na svojich dovtedajších vyjadreniach. Zotrvali teda na tom, že úroky z úveru prináležia žalobcovi len do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, teda do dňa 11.07.2018. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa totižto zmluva o úvere zaniká - zanikajú všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere, teda aj povinnosť dlžníka splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny dohodnuté úroky. Úroky majú v tomto prípade akcesorický charakter k hlavnej zmluve, a preto nemožno požadovať úroky za obdobie, v ktorom už zmluva o úvere neexistovala, pretože zanikla. Žalobca má preto po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nárok už len na úroky z omeškania. Žalovaní zároveň zotrvali aj na tom, že žalobca nemá nárok na zaplatenie poplatkov za poistenie v uplatnenej výške.

6. Následne podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 04.10.2019 zobral žalobca žalobu v časti ohľadne zaplatenia časti istiny 654,09 eur späť z dôvodu, že žalovaní túto sumu zaplatili po podaní žaloby na súd troma čiastkovými úhradami po 218,03 eur, a to dňa 11.12.2018, dňa 10.01.2019 a dňa 13.05.2019. S ohľadom na túto skutočnosť žalobca zároveň upresnil žalobný petit. Žalobca zároveň uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaných, že by vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru malo dôjsť k zániku zmluvy o úvere. Uvedeným okamihom zmluva o úvere nezanikla, len došlo k zmene obsahu záväzku, a to tak, že pohľadávka sa stala splatnou ako celok a zároveň nastúpil sankčný úrok v podobe úroku z omeškania. Povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť zmluvné úroky však nezanikla. To, že žalobca má nárok na zmluvné úroky aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, ktoré žalobca zároveň pripojil. Žalobca tiež zopakoval, že jeho nárok na zaplatenie poplatkov za poistenie vo výške 330,43 eur je oprávnený. Žalovaný 1/ totižto výslovne prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba v zmysle Súhlasu s prijatím do poistenia zo dňa 11.12.2013. Počas riadneho splácania úveru bola žalovaným poskytovaná protislužba v podobe rizikového životného poistenia v prípade smrti. Teda v prípade smrti žalovaného 1/ by poisťovňa uhradila celý zostatok úveru a úver by tak zanikol splatením. Žalovaní sa pritom zaviazali platiť poplatok za poistenie úveru pravidelnými mesačnými platbami vo výške 15,- eur splatnými do 15. dňa v mesiaci v zmysle čl. V. 5.3. zmluvy o úvere.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.10.2019 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, pričom nežiadal o odročenie pojednávania. Za žalovaných sa uvedeného pojednávania zúčastnil len ich právny zástupca, ktorý ospravedlnil neúčast' žalovaných na pojednávaní.

8. Právny zástupca žalovaných na pojednávaní uviedol, že žalovaní sa pridriavajú svojich dovtedajších vyjadrení s tým, že nárok žalobcu považujú čiastočne za nedôvodný. Žalovaní nerozporujú žalobcom uplatnenú istinu 28.161,16 eur po čiastočnom späťvzati žaloby ohľadne sumy 654,09 eur, ktorú žalovaní zaplatili po podaní žaloby na súd troma čiastkovými úhradami tak, ako je uvedené v podaní žalobcu, ktorým žalobca zobral žalobu v uvedenej časti späť. Rovnako žalovaní nerozporujú ani žalobcom vyčíslené zmluvné úroky za obdobie do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.213,66 eur. Ďalej uviedol, že žalovaní sú v súčasnosti v zlej finančnej situácii, pričom jednorazová úhrada vo výške, na ktorú by boli súdom zaviazaní, by bola pre nich neúnosná. Momentálne predávajú byt, ktorý je zaťažovaný záložným právom žalobcu. Po predaní tohto bytu by bola pohľadávka žalobcu v plnom rozsahu žalovanými uhradená. Preto žiada súd o určenie dlhšej lehoty splatnosti na zaplatenie predmetnej pohľadávky, a to do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V tejto lehote by už totižto mal byť predmetný byt predaný a žalovaní by tak mali možnosť v plnom rozsahu zaplatiť pohľadávku žalobcu.

9. Súd sa vo veci ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými žalobcom k žalobe, ako aj k jeho podaniu, ktorým zobral žalobu v časti ohľadne zaplatenia sumy 654,09 eur späť. Jednalo sa o nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o úvere č. 1908787 0 04 podpísaná žalobcom dňa 16.12.2013 a žalovanými dňa 19.12.2013, Všeobecné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby žalobcu účinné k obdobiu júl 2012 zo dňa 14.06.2012, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby žalobcu platný od 10.06.2013 vrátane, Amortizačná tabuľka pre medziúver (MÚ) a stavebný úver (SÚ) vystavená žalobcom k číslu zmluvy: XXXXXXX 0 04, Upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.05.2018 adresované žalobcom osobitne žalovanému 1/ a osobitne žalovanej 2/ vrátane poštových doručeníek

ohľadne doručenia týchto upozornení žalovaným 1/, 2/, Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.07.2018 adresované žalobcom osobitne žalovanému 1/ a osobitne žalovanej 2/ vrátane poštových doručení ohľadne doručenia tohto oznámenia žalovanému 1/ a neprevzatia v odbernej lehote tohto oznámenia žalovanou 2/, Výpis z účtu medziúveru číslo zmluvy: XXXXXXXX 8 05, Výpis z účtu stavebného sporenia číslo zmluvy: XXXXXXXX 0 04 a Súhlas s prijatím do poistenia typu A žalobcu zo dňa 11.12.2013 podpísaný žalovaným 1/.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi bola dňa 19.12.2013 uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX 0 04 (ďalej len „úverová zmluva“), ktorá bola uzatvorená podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka, avšak nesporne sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení úverovej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako dodávateľ § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaní, ako fyzické osoby, takto nekonali, teda boli spotrebiteľmi podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

11. Predmetom uvedenej úverovej zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod číslom: XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 30.000,- eur s tým, že pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj všeobecných podmienok sa tento medziúver mal zmeniť na stavebný úver pod číslom: XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške cca 17.662,79 eur. Medzi stranami sporu nebolo sporené, že na základe uvedenej úverovej zmluvy bola žalovaným reálne vyplatená uvedená suma úveru ponížená o sumu 360,- eur ako poplatok za spracovanie úveru. Úverovou zmluvou sa žalovaní zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 218,03 eur, ktoré boli splatné vždy do 15. dňa v mesiaci, pričom počet splátok úveru bol 106. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 6,59 % ročne. Keďže žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním splátok úveru, žalobca vyhlásil dňa 11.07.2018 predčasnú splatnosť úveru. Ani táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

12. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovaným domáhal zaplata jednake istiny úveru vo výške 28.161,16 eur. Žalobca uvádzal, že pôvodne bola istina úveru (po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 11.07.2018) vo výške 28.379,19 eur. Keďže však žalovaní dňa 11.10.2018 urobili čiastočnú úhradu vo výške 218,03 eur, istina úveru sa ponížila na sumu 28.161,16 eur. V priebehu tohto konania ďalej žalovaní vykonali ďalšiu úhradu vo výške 654,09 eur, a to troma čiastkovými platbami po 218,03 eur dňa 11.12.2018, dňa 10.01.2019 a dňa 13.05.2019, v dôsledku čoho sa istina úveru ponížila na sumu 27.507,07 eur. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné. Sporným medzi stranami nebol ani žalobcom vyčíslený zmluvný úrok za úver za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.213,66 eur (zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 30.000,- eur do 11.07.2018). Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaných na pojednávaní dňa 09.10.2019 jednoznačne vyplynulo, že žalovaní nerozporujú zostávajúcu časť istiny úveru vo výške 27.507,07 eur (žalobou uplatnená istina úveru 28.161,16 eur po odpočítaní úhrady vo výške 654,09 eur), ani žalobcom vyúčtované zmluvné úroky uplatnené do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.213,66 eur. Zároveň z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaných na uvedenom pojednávaní vyplynulo, že žalovaní majú vôľu tieto dlžné čiastky žalobcovi čo najskôr splatiť z peňazí, ktoré získajú predajom ich bytu, na ktorom viazne záložné právo žalobcu. Z uvedených dôvodov súd preto žalobe v časti ohľadne zaplata zostávajúcej časti istiny úveru (27.507,07 eur) a žalobcom vyčísleného zmluvného úroku za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (1.213,66 eur) vyhovel.

13. V tomto smere súd ešte uvádza, že hoci žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní, ktorým sa vyjadrili k podanej žalobe (podanie doručené tunajšiemu súdu elektronicky dňa 25.02.2019), po upresnení na pojednávaní dňa 09.10.2019, čiastočne uznali žalobný nárok čo do výšky zostávajúcej istiny úveru (suma 27.507,07 eur) a vyčísleného zmluvného úroku za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (suma 1.213,66 eur), súd o tejto časti uplatneného nároku nemohol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, keďže zo strany žalobcu nebol učinенý procesný návrh na rozhodnutie takýmto typom rozsudku.

14. Podanou žalobou si žalobca voči žalovaným ďalej uplatnil aj zmluvné úroky za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (11.07.2018), ktoré vyčísli vo výške 471,39 eur (zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 28.379,19 eur od 12.07.2018 do 11.10.2018) a vo výške 101,69 eur (zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 28.161,16 eur od 12.10.2018 do 31.10.2018), pričom odo dňa 01.11.2018 si tieto zmluvné úroky žalobca uplatnil v percentuálnej výške 6,59 % ročne zo sumy 28.161,16 eur

do zaplataenia. V tejto časti súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, keďže sa priklonil k argumentácii žalovaných o tom, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobcovi už neprináležia zmluvné úroky, ale len úroky z omeškania, pretože inak by išlo o dvojnásobné úrokové zaťaženie spotrebiteľa. Takýto záver vyplýva napr. z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.09.2012, ale aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/143/1998 (R 59/98), z ktorého vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. Napokon takýto záver vyplýva aj z nedávnej rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Žiline - rozsudky sp.zn. 6Co/86/2019 zo dňa 24.04.2019 a sp.zn. 9Co/25/2019 zo dňa 30.05.2019.

15. Pokiaľ si ešte žalobca podanou žalobou voči žalovaným uplatnil aj nárok na zaplataenie poplatkov za poistenie úveru vo výške 330,43 eur, tento jeho nárok súd vyhodnotil ako dôvodný, keďže tieto poplatky boli individuálne dojednané v úverovej zmluve, pričom žalovaní sa ich zaviazali platiť vo výške 15,- eur mesačne (čl. V. bod 5.3. úverovej zmluvy). Obrana žalovaných v tomto smere spočívala v tom, že poplatky za správu úverových účtov sú neprípustné s ohľadom na novelizované znenie § 37 ods. 21 zákona NR SR č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného od 10.06.2013, čo je však bezpredmetné, keďže žalobca si voči žalovaným žiadne poplatky za správu úverových účtov neuplatnil (a ani neúčtoval).

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto žalobe vyhovel v časti ohľadne zaplataenia celkovej sumy 29.051,16 eur (zostávajúca istina úveru 27.507,07 eur + zmluvný úrok za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.213,66 eur + poplatky za poistenie úveru vo výške 330,43 eur).

17. Keďže žalovaní sa dostali do omeškania so zaplataením sumy 29.923,28 eur (istina úveru 28.379,19 eur + vyúčtovaný zmluvný úrok vo výške 1.213,66 eur + poplatky za poistenie úveru vo výške 330,43 eur - všetko ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), súd postupujúc podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, ktorého výška je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom pri priznaní tohto úroku z omeškania bola zohľadnená čiastočná úhrada žalovaných po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 11.10.2018 vo výške 218,03 eur a potom ďalšia úhrada žalovaných vo výške 654,09 eur, ktorá bola vykonaná troma čiastkovými platbami vo výške 218,03 eur dňa 11.12.2018, dňa 10.01.2019 a dňa 13.05.2019.

18. Zároveň súd s ohľadom na žiadosť žalovaných aplikujúc ustanovenie § 232 ods. 3 druhá veta CSP (ktoré umožňuje súdu stanoviť dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti, než je obvyklá trojdňová lehota plynúca od právoplatnosti rozsudku) umožnil žalovaným zaplatiť priznanú pohľadávku v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. V tomto smere súd prihliadol na celkovú výšku priznanej pohľadávky, ako aj na postoj žalovaných k sporu, ktorí nerozporovali prevažnú časť priznanej pohľadávky (sumu 27.507,07 eur a sumu 1.213,66 eur), pričom prejavili vôľu svoj dlh žalobcovi čo najskôr splatiť z peňazí, ktoré získajú predajom bytu.

19. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým žalobca zobral žalobu späť v časti ohľadne zaplataenia sumy 654,09 eur, ktorá bola žalovanými zaplataená po podaní žaloby na súd, súd postupujúc podľa § 145 ods. 2 prvá veta CSP konanie v tejto časti zastavil.

20. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s §§ 255 a 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, proti žalovaným nárok na ich náhradu v rozsahu 86 %. Predmetom konania bola žalovaná istina 30.736,82 eur, ďalej zmluvný úrok vo výške 6,59 % ročne zo sumy 28.161,16 eur od 01.11.2018 do zaplataenia, ktorý po vyčíslení so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 1.743,96 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29.705,25 eur od 01.11.2018 do zaplataenia, ktorý po vyčíslení so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 1.395,73 eur. Predmetom konania tak bola po vyčíslení so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku celková suma 33.876,51 eur (30.736,82 eur + 1.743,96 eur + 1.395,73 eur). Žalobca mal vo veci úspech ohľadne tej časti predmetu konania, ohľadne ktorej bolo žalobe vyhovené - teda ohľadne zaplataenia istiny 29.051,16 eur a priznaného úroku z omeškania (ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku), ktorý

po vyčíslení so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje celkovú sumu 1.832,63 eur (377,11 eur + 248,22 eur + 121,18 eur + 493,16 + 592,96 eur), pričom za úspech žalobcu sa považuje aj suma 654,09 eur, ohľadne ktorej bolo konanie zastavené, keďže k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pre správanie sa žalovaných, ktorí túto sumu zaplatili (celkovo troma čiastkovými úhradami po 218,03 eur) až po podaní žaloby na súd. Žalobca mal tak vo veci úspech ohľadne celkovej sumy 31.537,88 eur (29.051,16 eur + 1.832,63 eur + 654,09 eur), čo predstavuje k celkovému predmetu konania (33.876,51 eur) 93 %-ný úspech. Z toho zároveň vyplýva úspech žalovaných vo veci, ktorý bol v rozsahu 7 %. Úspech žalovaných bol pritom ohľadne tej časti predmetu konania, ohľadne ktorej bola žaloba zamietnutá (bližšie uvedené v bode 14. odôvodnenia tohto rozsudku). Pomer úspechu žalobcu a žalovaných bol tak 93 % ku 7 %-ám, teda rozdiel predstavuje 86 %, ktorý je čistým úspechom žalobcu. Preto súd v takomto rozsahu priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.