

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119206111
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119206111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: O. W., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX, XXX XX Š., právne zastúpenej JUDr. Matúšom Motykom, advokátom so sídlom kancelárie Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50 487 108, v spore o zaplatenie 3.183,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 252,84 Eur zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietla.

III. Žalovaná má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 26.03.2019 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 3.183,50 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 14.08.2015 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach po 89,06 Eur. Žalovaná zaplatila z dlžnej sumy sumu 371,24 Eur. Z dôvodu, že žalovaná neplnila svoje povinnosti titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca dňa 19.05.2016 úver zosplatnil a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 14.05.2019, v ktorom žalobu žiadala v celom rozsahu zamietnuť. Mala za to, že nárok žalobcu je premlčaný a z dôvodu premlčania ju žiadala zamietnuť. Poukázala na to, že spoločnosť Consumer Finance Holding pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru Listom zo dňa 25.05.2016, pričom v predžalobnej upomienke zo dňa 26.03.2016 upozornila, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016, bude oprávnená úver zosplatniť. Žalovaná je toho názoru, že v predžalobnej upomienke bola teda špecifikovaná splátka splatná 20.01.2016, ktorou žalovaná bola v omeškaní a ktorá mala za následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. S poukazom na to, že žaloba bola na súd doručená až dňa 26.03.2019, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej doby, je nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný. Rovnako žalovaná je toho názoru, že Zmluva o úvere neobsahuje zákonom požadované náležitosti, čoho dôsledkom je, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 12.06.2019 uviedol, že nárok premlčaný nie je. Poukázal na právny názor M. T. Z. A., podľa ktorého v dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatení celej pohľadávky nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu k celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka uvádza, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

4. Žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 20.06.2019 poukázala na znenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré exaktne stanovuje začiatok plynutia premlčacej doby v situáciách, keď sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh. Takouto typickou situáciou je práve vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Uviedla, že v prípadoch vyhlásenia mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru začína premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, ktorá spĺňa zákonné požiadavky uvedené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zároveň na obdobnú právnu aplikáciu poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne 19Co/42/2017 zo dňa 18.01.2018, Krajského súdu v Trnave 24.10.2017 spisová značka 9Co/288/2016.

5. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/79/2019 - 106 zo dňa 03.07.2019 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu pristúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to Notárskou zápisnicou číslo N 3283/2017, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.05.2016, Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, predžalobnou upomienkou, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

7. Z Notárskej zápisnice číslo D. XXXX/XXXX pre súd vyplynulo zlúčenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s.

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 14.08.2015 podpísaná Zmluva o pôžičke, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach vo výške 89,06 Eur, v počte 60, s priemernou hodnotou RPMN 18,24 %, RPMN predstavovalo 27 %, prvá splátka bola splatná dňom 20.09.2015 a termín konečnej splatnosti bol august 2020, splátky boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci.

9. Podľa článku 12, bod 12.2 Zmluvy o úvere vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky: Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

10. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že z celkovej dlžnej sumy úveru zaplatila žalovaná žalobcovi sumu 371,24 Eur.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016 číslo 7154883 žalobca upozornil žalovanú, že je v omeškaní s úhradou splátok v celkovej výške 257,18 Eur, pričom ak nedôjde do 05.05.2016 k úhrade splátky splatnej v mesiaci január 2016, žalobca pristúpi k zosplateniu úveru. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 06.04.2016. Listom zo dňa 25.05.2016 žalobca zosplatil úver a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 3.189,48 Eur do 14.06.2016.

12. V písomnom podaní zo dňa 23.04.2019 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 252,18 Eur, v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Rovnako v písomnom potvrdení zo dňa 07.09.2019 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 0,66 Eur, spolu o sumu 252,84 Eur. S poukazom na to, že k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, súd v súlade s § 144 a 145 C.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

13. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 09.10.2019 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 07.10.2019, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalovanej na súdom nariadenom pojednávaní zotrvala na vznesenej námietke premlčania. Žalobu titulom vznesenej námietky premlčania žiadala v celom rozsahu zamietnuť.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy t.j. ku dňu 14.08.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

19. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170601?ucinnost=05.06.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že uzatvorená Zmluva o pôžičke zo dňa 14.08.2015 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2016 číslo 7154883 upozornil právny predchodca žalobcu spoločnosť

Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú, že je v omeškaní s úhradou splátky splatnej v mesiaci 1/2016 s tým, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade tejto splatnej splátky, žalobca zosplatní predmetný úver. Keďže nedošlo k splneniu povinností zo strany žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca Listom zo dňa 25.05.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.189,48 Eur. Z prehľadu splátok na úhradu mal súd za preukázané, že žalovaná v prospech účtu žalobcu realizovala celkové platby vo výške 371,24 Eur.

26. Podľa článku 12, bod 2 uzatvorenej zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktoré sa stane okamžite splatnou, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

27. V predžalobnej upomienke zo dňa 26.03.2016 právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. konštatoval, že žalovaná už nezaplatila splátku splatnú v mesiaci január 2016.

28. Ako už bolo konštatované, niet pochýb o tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá podľa názoru súdu má občianskoprávny charakter, čo je zrejmé aj zo skutočnosti, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách boli zaradené do Občianskeho zákonníka. Súd preto námietku premlčania posúdil podľa Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

33. Podľa 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Podľa 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

36. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

37. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

38. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

39. Strany sporu si možnosť zosplatnenia úveru dohodli v obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy v prípade nesplácania úveru. Dodržaný bol postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže už v čase výziev žalobcu obsahujúcich upozornenie na možnosť zosplatnenia úveru bola žalovaná v omeškaní so splácaním splátok. Výzva bola zo dňa 26.03.2016, pričom sa v nej konštatuje, že žalovaná je v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci január 2016. K zosplatneniu úveru došlo dňom 25.05.2016.

40. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka, pri zosplatnení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatennej pohľadávky, a teda nie od momentu účinnosti zosplatnenia, ale od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd zastáva názor, že malo by ísť o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je podľa názoru súdu logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy právo sa mohlo vykonať prvýkrát. Už zo spomínaného listu žalobcu zo dňa 26.03.2016 vyplýva, že žalovaná je v omeškaní so splátkou splatnou v mesiaci január 2016. V bode V. Zmluvy o poskytnutí pôžičky bola dohodnutá splatnosť prvých splátok k 20. dňu v mesiaci. Podľa uvedeného by trojročná premlčacia doba sa mala počítať od 21.01.2016 a uplynula by dňom 21.01.2019. Pre úplnosť však súd dodáva, že aj keby sa vychádzalo z dátumu 25.05.2016, kedy žalobca listom s týmto dátumom úver zosplatnil s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, musela byť žalovaná v tom čase v omeškaní so splátkami minimálne 3 mesiace, teda od februára 2016. Takže ak by sa trojročná premlčacia doba počítala od splatnosti tejto splátky, uplynula by dňom 21.02.2019, pričom žalobný návrh žalobcu bol súdu doručený až dňa 26.03.2019. Aj v tomto prípade by žaloba bola podaná až po jej uplynutí, keďže na súd bola doručená dňa 26.03.2019.

41. Zákonodarca jasne v § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka uviedol, odkedy plynie premlčacia doba pri zosplatnení úveru, t. j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom tohto ustanovenia je, aby veriteľ pri omeškaní dlžníka nebol pasívny a aby včas využil svoje právo na zosplatnenie úveru. Premlčacia doba rozhodne neplynie od momentu účinnosti zosplatnenia úveru, keďže zákon nič také neuvádza. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí, pričom súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.06.2018, Krajský súd v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.02.2018, Krajský súd Banská Bystrica 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018, ako aj napríklad Krajský súd v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.03.2018.

42. Z dôvodu, že v tomto prípade je nárok žalobcu premlčaný, bol žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnutý.

43. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Súd rozhodol o nároku žalovanej na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100% o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p., ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.