

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200749  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200749.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zast. JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: Q. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. S. XX, XXX XX R., štátny občan SR, o zaplatenie 548,13 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .  
II. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 12.02.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej istiny vo výške 548,13 Eur spolu s príslušenstvom, z titulu nesplatenia poskytnutého úveru.
2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ na jednej strane, so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zmluvu“). Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok spoločnosti Cetelem, poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 489,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 15 mesačných splátok vo výške 39,82 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.09.2015.
3. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil a napriek zmluve a dohodnutým splátkam, z poskytnutého úveru neuhradil do dňa podania žaloby žiadnu sumu. Na predžalobnú výzvu žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, spoločnosť Cetelem, vyhlásila dňa 02.03.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 548,13 Eur ( 489,-Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 45,69 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 13,44 Eur z titulu dlžného poistného úveru ) . Okrem toho si žalobca uplatňuje od žalovaného úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22% ročne zo sumy 489,-Eur od 03.03.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne zo dmy 548,13 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia.

4. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal výpisom z Obchodného registra SR, ktorý preukazuje zlúčenie spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ( č.l. spisu 36 ).

5. Súd po čiastočnom späťvzati žaloby v časti uplatnených úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 22% z dlžnej sumy na základe písomného podania žalobcu zo dňa 18.03.2019, pristúpil k vydaniu platobného rozkazu sp.zn. 11Csp/17/2009 - 56 zo dňa 25.03.2019. Nakoľko sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz dňa 17.06.2019 uznesením sp.zn. 11Csp/17/2019 - 87 zrušil.

6. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt žalovaného, súd mu doručoval žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

7. Procesnú výzvu na vyjadrenie sa podľa § 167 ods. 2 CSP súd doručoval žalovanému na adresu uvedenú v REGOB. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol žiadne prostriedky procesnej obrany.

8. Na výzvu súdu podľa § 150 ods. 2 na doplnenie ďalších skutkových tvrdení a dôkazov ohľadne preukázania účinného zosplatnenia, a teda uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka reagoval žalobca podaním zo dňa 06.08.2019, v ktorom súdu uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru pre neuhradenie prvej splátky k 15.09.2015 a zároveň pripojil aj doručovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru s poštovým podacím hárkom preukazujúcim zaslanie výzvy žalovanému.

9. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

10. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5d zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarcia ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

11. Nakoľko žalobca podal žalobu na tunajší súd dňa 12.02.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd posudzoval žalobu aj z hľadiska včasnosti podania a prípustnosti žaloby podľa § 54a Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejedanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 09.10.2019. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 23.08.2019 do 07.09.2019. Žalobca a žalovaný na verejnom vyhlásení rozhodnutia neboli prítomní.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä: žalobným návrhom, výpisom z Obchodného registra, Zmluvou o spotrebiteľskom úverom s identifikačným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisom z úverového účtu žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, písomným podaním žalobcu zo dňa 06.08.2019, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky spolu s poštovým podacím hárkom, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

17. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX „Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“ ( ďalej len Zmluva), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 549,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 15-tich mesačných splátkach po 39,82 Eur so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.09.2015, konečnou splatnosťou úveru 15.11.2016, pri úrokovej sadzbe 22% p.a., RPMN 24,34 %, odplatom 22%, priemernou RPMN 34,42% a celkovou čiastkou k zaplateniu 563,70 Eur. Zmluvné strany si zároveň dojednali súbor poistenia: komplexný súbor poistenia s poplatkom za poistenie 5,96% pri spôsobe čerpania úveru jednorázovo bezhotovostne.

18. Podľa bodu 3.1 Časti 3 Úverovej zmluvy s názvom: Následky porušenia povinnosti klienta: v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

19. Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 119,46 Eur vrátane príslušenstva a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru vrátane príslušenstva. Z poštového podacieho hárku súd zisťuje, že uvedená výzva bola zaslaná žalovanému dňa 07.12.2015.

20. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX“ zo dňa 09.03.2016, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 02.03.2016.

21. Z výpisu z úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovaný svoj záväzok plniť svoj poskytnutý úver neplnil ani čiastočne, a teda do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nevykonal nijakú úhradu.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody podľa § 261 ods. 3 písm.d) Obchodného zákonníka, a teda sa na ňu vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka.

Nakoľko však z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 24.08.2015 ( Úverová zmluva ) je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, a teda úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade popri Obchodnom zákonníku nutné aplikovať aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Obč. zákonníka.

24. Vzhľadom na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti jeho podania a možnosť jeho vymáhania pred súdom.

25. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade, že dlžníkom, a teda povinným subjektom je spotrebiteľ, súd je povinný prihliadnuť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offo skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

31. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

32. Z úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovaný do zosplatenia úveru nevykonal nijakú úhradu, preto žalobca využil svoje právo a v súlade s bodom 3.1 časti 3 úverovej zmluvy vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 02.03.2016, čo žalovanému oznámil listom zo dňa 09.03.2016.

33. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý

dlh, tzn. pre nezaplatenie splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala. Aj keď z výzvy na zaplatenie ani z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti nie je zrejmé, pre ktorú splátku došlo k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, súd z dátumu zosplatnenia - 02.03.2016 jednoduchým matematickým výpočtom dospel k záveru, že touto splátkou musela byť splátka v mesiaci november 2015, nakoľko pre účinné zosplatnenie je nevyhnutné, aby bol podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dlžník v omeškaní so splácaním splátky úveru najmenej 3 mesiace. Pokiaľ podľa Úverovej zmluvy mal žalovaný splátky splácať vždy k 15.dňu v mesiaci, novembrovú splátku mal uhradiť do 15.11.2015. Dňom 15.12. sa dostal do omeškania s uvedenou splátkou o jeden mesiac, dňom 15.01.2016 - 2. mesiac a dňom 15.02.2016 - 3. mesiac. Po uplynutí 3 mesiacov musí veriteľ právo zosplatnenia vykonať najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 15.03.2016. Právny predchodca žalobcu tak učinil dňa 02.03.2016, čo vyplýva z oznámenia o predčasnom zosplatnení.

34. Keďže došlo zo strany veriteľa k využitiu práva na zosplatnenie platne, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ( zročnosti ), ktorej uplynuli 3 mesiace, a omeškanie s ňou trvá tzn. pre ktorú k zosplatneniu došlo - ktorá zosplatnenie vyvolala. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že touto splátkou bola splátka z 15.11.2015. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 tak uplynula dňa 15.11.2018, preto má za súd za to, že celý nárok žalobcu je premlčaný. Žaloba bola doručená súdu až dňa 12.02.2019, teda po 3-ročnej premlčacej dobe. Čo sa týka úrokov z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku ( § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ), tento podliehajú rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

35. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, v ktorom krajský súd rovnako konštatuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nespínenej splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatenéj splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalobca využil svoje právo na zosplatnenie úveru pre nezaplatenú splátku žalovaného z 15.11.2015, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Keďže je súd ex offo povinný prihliadnúť na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčaný nárok nemožno žalobcovi priznať a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka, ho nie je možné vymáhať v súdnom konaní.

37. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobného nároku, nezaoberal sa ďalej meritom veci.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaná, ktorá hoci mala plný úspech vo veci a patrí jej náhrada trov konania, súd jej právo na náhradu nepriznal, keďže jej zo spisu nijaké trovy nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.