

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4Nt/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123012006  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123012006.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, v Považskej Bystrici dňa 29. januára 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku z a m i e t a žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby F..

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal na tunajší súd žiadosť o zahľadanie odsúdenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 4T/61/2017 z dôvodu, že pri ukladaní nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov mu boli zrušené právoplatné výroky o treste Okresného súdu Žilina zo dňa 14.12.2016, sp. zn. 29T/115/2016 a Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.02.2017, sp. zn. 8T/58/2016.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.06.2017, sp. zn. 4T/61/2017-167 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.10.2017, sp. zn. 23To/81/2017-220, právoplatným dňa 09.10.2017, bol A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona (v bode 1/ obžaloby) a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona (v bode 2/ obžaloby), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (za čin v bode 1/ obžaloby), a zároveň aj samostatný trest odňatia slobody vo výmere 3 (slovom: tri) mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon s minimálnym stupňom stráženia, pričom podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o treste, a to z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 14.12.2016, sp. zn. 29T/115/2016, právoplatným dňa 14.12.2016, ktorým bol ako mladistvý uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (v bode 2/ obžaloby), prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona (v bode 1/ obžaloby) a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona (v bode 3/ obžaloby), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (slovom: osemnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 2 (slovom: dva) roky, za súčasného odkázania poškodených – G. H., narodená XX.XX.XXXX v I. a J. K., L., s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces a z rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.02.2017, sp. zn. 8T/58/2016, právoplatným dňa 14.04.2017, ktorým bol uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za čo bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, a súčasne súd zrušil aj všetky rozhodnutia obsahovo na oba výroky nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením,

stratili podklad. Zároveň bola poškodená spoločnosť C. J. J., a.s., L., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Výkony vyššie uvedených trestov odňatia slobody (súhrnný aj samostatný) boli nariadené dňa 09.10.2017, pričom súhrnný trest odňatia slobody odsúdený vykonal dňa 28.03.2019 a samostatný trest odňatia slobody vykonal dňa 28.06.2019.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo po odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 odsek 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhoduje súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako i celého spisového materiálu súd dospel k záveru, že žiadosť odsúdeného nie je dôvodná.

Keďže odsúdený bol vo výkone trestov odňatia slobody vo veci, ktorej odsúdenie žiada zahliadiť, po dobu, ktorá prevyšuje jeden rok, je pre účely zahladienia potrebné, aby viedol v zmysle ustanovenia § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, riadny život nepretržite najmenej päť rokov od času, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené, súd potom skúmal vedenie riadneho života u odsúdeného v období od 28.06.2019 (odo dňa, kedy bol odsúdený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci, ktorú žiada zahliadiť), doposiaľ, pričom z odpisu Registra trestov a lustrácie ZVJS súd zistil, že:

- od 30.01.2020 do 30.04.2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/169/2019,

- od 15.01.2023 vykonáva trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. OT/1/2023, s predpokladaným koncom trestu 14.03.2024, pričom následne by mal začať vykonávať trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/15/2020, s predpokladaným koncom trestu 11.03.2016.

Zároveň z lustrácie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že odsúdený sa v čase po prepustení na slobodu (od 28.06.2019), do času, kým opätovne nezačal vykonávať ďalšie, tresty odňatia slobody, dopustil 11 priestupkov.

Na to, aby došlo k zahladieniu odsúdenia, a teda k aplikovaniu ustanovenia § 92 Trestného zákona, musia byť splnené dve podmienky: i) podaný kvalifikovaný návrh a ii) odsúdený viedol po výkon alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život dostatočne dlhú dobu, špecifikovanú v zákone (v danom prípade najmenej päť rokov). Je dôležité však tiež spomenúť, že ak sa odsúdený nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody, dochádza k prerušeniu plynutia doby, počas ktorej má odsúdený nepretržite viesť riadny život, nakoľko účelom uvedeného ustanovenia je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v podmienkach na slobode. Inými slovami, u odsúdeného sa počas plynutia uvedenej doby sleduje, či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom, a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Obdobne sa k prerušeniu plynutia doby pre vedenie riadneho života vyjadril aj Najvyšší súd Českej republiky v uznesení z dňa 29.04.2015, sp. zn. 8Tdo/213/2015, ktorý uviedol, že pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, prípadne vo väzby v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený, nemožno z hľadiska podmienok zahľadania odsúdenia považovať za riadny život v zmysle ustanovenia § 105 odsek 1 Trestného zákonníka (obdobné ustanovenie k § 92 odsek 1 Trestného zákona – poznámka súdu). Napriek tomu, že doba potrebná pre zahľadanie odsúdenia začala plynúť dňa 23.06.2012, t. j. deň potom, čo obvinený dokončením konania pri poslednom útoku spáchal zločin podvodu podľa § 209 odsek 1, odsek 2, odsek 4 písmeno d) Trestného zákonníka, vzatím obvineného do väzby (resp. výkonu trestu) bola prerušená, čím z hľadiska § 105 odsek 1 Trestného zákonníka stratila svoj význam.

K prerušeniu plynutia doby vedenia riadneho života nepretržite, okrem výkonu trestu odňatia slobody alebo výkonu väzby, dochádza i spáchaným nového trestného činu alebo iného deliktu odsúdeným počas jej plynutia.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený bol po prepustení na slobodu v tejto veci, opätovne vzatí do výkonu trestu odňatia slobody (vo veci Okresného súdu Trenčína, sp. zn. OT/169/2019), začala odsúdenému plynúť nová päťročná lehota, ktorá sa však opäť prerušila, keď odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. OT/1/2023 a ktorá bude prerušená až do doby, kým odsúdený nevykoná tento ako i nasledujúci trest odňatia slobody, prípadne, do doby, ak by bol z výkonu týchto trestov podmieniene prepustený. (Za situácie, ktorá je v čase tohto rozhodnutia by lehota na vedenie riadneho života mala odsúdenému začať plynúť dňom 11.03.2026, pričom by mala uplynúť dňa 11.03.2031).

Keďže je zrejmé, že odsúdený doposiaľ nevedol v podmienkach na slobode po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré odsúdenie žiada zahladiť, riadny život nepretržite po dobu piatich rokov, tak ako to má na mysli ustanovenia § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zamietol.

Záverom je potrebné poukázať na to, že hoci odsúdený žiadal zahladiť aj zrušené tresty, t. j. tresty z rozsudkov Okresného súdu Žilina, sp. zn. 29T/115/2016 a Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/58/2016, takéto tresty nie je možné zahladiť, pričom v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 8T/58/2016, odsúdenému trest odňatia slobody nebol ani uložený (bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody – poznámka súdu). Z ustanovenia § 92 odsek 1 Trestného zákona nepochybne vyplýva, že zahladiť je možné len i) vykonaný trest odňatia slobody, ii) odpustený trest odňatia slobody alebo iii) premlčaný výkon trestu.

Pri inštitúte súhrnného trestu v zmysle § 42 Trestného poriadku, sa druh trestu a jeho výmera, zo zrušeného trestu, premieta do nového trestu, ako to je v tomto prípade, a preto nie je možné zrušené tresty zahladiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (slovom: troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.