

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201329
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťa rodičov - matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX zastúpenej JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou AK so sídlom Karpatské nám. 10, Bratislava a otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H., I. J. XXX, zastúpeného JUDr. Zdenkou Demeterovou, advokátkou AK so sídlom Hviezdoslavova 8, Rimavská Sobota, na návrh matky o úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej dohody otec maloletej A. C., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou A. B. C., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň počas víkendu v čase od piatku od 15.00 hod do nedele do 18.00 hod. a v nepárnom týždni vždy v stredu od 15.00 hod. do piatku do 08.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, prípadne si dieťa prevezme v predškolskom zariadení a odovzdá do predškolského zariadenia v mieste bydliska matky.

II. Matka je povinná dieťa na styk pripraviť riadne a včas a v stanovenej dobe ju odovzdať otcovi a otec je povinný maloletú prevziať a riadne a včas matke odovzdať.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 8P/12/2024-52 zo dňa 15.02.2024 vo výroku I. ods. 3 o úprave styku otca s maloletou.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka – matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2024 domáhala úpravy stykov s maloletým dieťaťom.

2. Na pojednávaní konanom dňa 03.09.2024 medzi rodičmi maloletého dieťaťa došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, v zmysle ktorej dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletou, tak ako to vyplýva z výroku I. tohto rozhodnutia. Zároveň je matka povinná dieťa na styk riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi, pričom otec je povinný maloletú riadne a včas prevziať a následne odovzdať matke.

3. Kolíznym opatrovníkom zastupujúci maloleté dieťa na predmetnom pojednávaní súhlasil s rodičovskou dohodou.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských

práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa ustanovenia § 121 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 1/ CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 221 ods. 1/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a/ je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b/ to ustanovuje tento zákon.

9. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

10. S poukazom na vyššie citované ustanovenia a na skutočnosť, že účastníci konania sa na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, vzdali práva na podanie odvolania, predmetný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto svojho práva účinne, v súlade s ust. § 368 Civilného sporového poriadku, pred súdom vzdali.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.