

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/196/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207393
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318207393.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: W. C., F. X.X.XXXX, T. J., C. XXXX/XX, zastúpená: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Bratislava, so sídlom Silvánska 11, IČO: 51937573 proti žalovanému Fair Credit Slovakia, SE, IČO: 47 459 701 so sídlom Mlynské Nivy 48, o určenie neplatnosti zmlúv, o určenie že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia takto rozhodol

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobca n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.10.2018 žiadal, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov a že zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.6.2016 je neplatná. Žalobca tiež žiadal, aby mu žalovaný vydal bezdôvodné obohatenie vo výške 734,65 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a aby bol žalovaný zaviazaný k náhrade trov konania.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8Csp/196/2018-164 zo dňa 27.6.2019 súd určil, že úver poskytnutý žalovaným žalobkyni na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov, druhým výrokom určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.6.2016 je neplatná a tretím výrokom zaviazal žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 734,65 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

3. Tunajší súd z výpisu z obchodného registra zistil, že žalovaný Fair Credit Slovakia, SE, v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava, IČO: 47 129 701 zanikol dňa 11.7.2019 dobrovoľným výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu na základe rozhodnutia jediného akcionára spoločnosti, ktorým bola schválená účtovná závierka ku dňu skončenia likvidácie, konečná správa likvidátora o priebehu likvidácie spolu s návrhom na rozdelenie likvidačného zostatku.

4. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa ustanovenia § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra.

6. Podľa § 64 C.s.p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 66 C.s.p. ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

8. Procesná subjektivita právnickej osoby zaniká výmazom z obchodného registra. Právny nástupca v žalobe označeného žalovaného bol z obchodného registra vymazaný dňa 11.7.2019, pričom výmazu z obchodného registra predchádzalo zrušenie obchodnej spoločnosti bez právneho nástupcu. Nakoľko žalovaný zanikol skôr ako sa konanie právoplatne skončilo bez právneho nástupcu a až po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, súd predmetné konanie zastavil a vyhlásený rozsudok súdu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia nezrušil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods.1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhoduje súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, by žalobca mal nárok na ich náhradu, a to z dôvodu, že žalovaný svojim konaním procesne zavinil zastavenie konania. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti niet subjektu na ťarchu ktorého by bolo možné uložiť náhradu trov konania žalobcu, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 364 CSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.