

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010487
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319010487.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2019 v Humennom samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom, takto

rozhodol:

Obžalovaná X. G., O.. XX.XX.XXXX X. F., Z. V. P. Č.. XXXX/XX, F., Z. Č. V. P. XXXX/XX, U.,

je vinná, že

dňa 23.05.2019 v čase o 10.44 hod. vošla do predaje DM drogérie na Námestí slobody č. 11/21 v Humennom, kde si z regálov zobrala rôzny tovar a to 1 ks voňavky zn. Hugo Boss 50 ml, 1 ks pánsky holiaci strojček s náhradnými hlavicami zn. Gillette fusion, 2 ks dámsky holiaci strojček zn. Gillette venus, 1 ks krém zn. Bioderma Sébium 30 ml, 1 ks voňavky zn. Tom Tailor 30 ml, 1 ks zastrihávač na bradu zn. Philips One Blade, 1 ks čistiaci gél zn. Bioderma 200 ml, 2 ks cumlíkov zn. Avent, tento tovar si postupne vkladala do košíka, odkiaľ ho postupne predkladala do svojej tašky, pričom z voňavky zn. Tom Tailor najprv odstránila ochranný kód, ktorý odhodila a voňavku zn. Hugo Boss s krémom zn. Bioderma najskôr vybrala z obalu, pričom obaly z odcudzeného tovaru zanechala na predajni, následne prázdny nákupný košík odložila a potom si vybrala dámsky deodorant zn. Adidas deo, ktorý si rovno vložila do svojej tašky a s tovarom ukrytým v taške v čase o 11.24 hod. odišla bez zaplatenia z predajne DM drogérie, čím takto krádežou pre DM drogérie markt s.r.o., Na pántoch č.18, Bratislava, IČO : 31393781, spôsobila škodu v celkovej výške 244,69 eur, pričom takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola za obdobný čin spáchaný dňa 08.11.2018 postihnutá a to v blokovom konaní, kedy jej bola Obvodným oddelením PZ Michalovce za krádež v OC Kaufland v Michalovciach uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- eur, č. pokutového bloku 18123128, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2018 a právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Michalovciach, sp. zn. XT/XX/XXXX-XX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2019, bola odsúdená za prečin krádež podľa § 212 ods.2 písm. f/ Trestného zákona,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bola za taký čin odsúdená, čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods.3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, § 38 ods. 2,3, § 37 písm. m/, § 42 ods.1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona a určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste a spôsobe jeho výkonu v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné v sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 03.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2019 s tým, že zvyšná časť citovaného trestného rozkazu ostáva nezmenená.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť uhradiť škodu poškodenej strane DM drogérie markt s.r.o., so sídlom Na pántoch č.18, Bratislava, IČO : 31393781, vo výške 244,69 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovanú o jej právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaná prehlásila, že poučeniu porozumela.

Obžalovaná vyhlásila, že je vinná skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 02.08.2019 sp. zn. 1Pv 245/19/7702-6. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaná po zákonom poučení vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý jej kladie za vinu obžaloba prokurátora, súd poučil obžalovanú v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa jej kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohla s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedla, že áno, boli jej poskytnuté všetky práva na obhajobu,

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, udáva, že áno, bola uzrozumená s trestnými sadzbami,

písm. h) - či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznala ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovanej Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovanej prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. X. G., že je vinná zo skutku, ktorého sa mala dopustiť dňa 23.05.2019 v čase okolo 10.44 hod. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora č. 1Pv 245/19/7702-6 zo dňa 02.08.2019. V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovanej za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu.

Obž. X. G. svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda tým, že prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bola za taký čin odsúdená, naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/, ods.3 písm. b/ Trestného zákona a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. XZ. zo dňa 03.07.2019, pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

V správe mesta Snina o povesti obžalovanej sa uvádza, že obžalovaná má trvalý pobyt v meste Snina spolu so svojim synom. Na verejnosti nie sú známe skutočnosti jej protiprávneho správania.

Pri úvahách o treste súd vychádzal z ust. § 34 a nasl. Tr. zákona, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce

okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadal na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. I/ Tr. zák., že k spáchaniu skutku sa priznala, úprimne ho oľutovala. Priťažovalo jej to, že už bola za trestný čin v minulosti odsúdená. Bolo namieste použitie § 42 ods. 1 Tr.zák. podľa zásad § 41 ods. 1 Tr. zák. pre uloženie súhrnného trestu, pretože obžalovaná sa predmetného prečinu sa dopustila skôr ako bol vydaný trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa 03.07.2019. Na základe týchto skutočností súd za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanej súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov. S poukazom na osobu obžalovanej súd uložený trest považuje za postačujúci, primeraný a dostatočne vystihuje závažnosť konania obžalovanej a zohľadňuje možnosti jej nápravy, tento trest súd považuje nielen za nevyhnutný, ale aj postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutie účelu trestu, ktorým je účinná snaha zabrániť obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste a spôsobe jeho výkonu v trestnom rozkaze Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/66/2019 zo dňa 03.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2019 s tým, že zvyšná časť citovaného trestného rozkazu ostáva nezmenená. Keďže si poškodená strana riadne uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej trestnou činnosťou obžalovanej, súd podľa § 287 ods.1 Tr.por. uložil obžalovanej povinnosť uhradiť škodu poškodenej strane DM drogérie markt s.r.o., so sídlom Na pántoch č.18, Bratislava, IČO : 31393781, vo výške 244,69 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci, obhajca, zákonný zástupca a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za mladistvého obžalovaného. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.