

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: DK-7Csp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201520  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5421201520.6

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom XX, XXX XX E., proti žalovaným: 1/ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, 2/ Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., so sídlom Kalvínske námestie 2, 934 01 Levice, IČO: 36 706 655, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o zrušení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 7Csp/12/2021 zo dňa 30. novembra 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7CoCsp/12/2022 zo dňa 28. februára 2022.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7Csp/12/2021-68 zo dňa 30.11.2021 bolo na základe návrhu žalobcov, ktorí považovali za spornú výšku pohľadávky veriteľa z úverovej zmluvy, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd vo výroku I. uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. E., zapísaných na LV č. XXX, pokiaľ žalovanému veriteľovi neprizná nárok z predmetnej zmluvy príslušný súd. Zároveň súd uložil žalovanému 1/ a 2/ vo výroku II. povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby predmetných nehnuteľností taktiež do doby, pokiaľ žalovanému veriteľovi neprizná nárok z predmetnej zmluvy príslušný súd.

2. Na podklade odvolania žalovaných 1/ a 2/ Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7CoCsp/12/2022-143 zo dňa 28.02.2022, právoplatným dňa 17.03.2022, výrokom I. uznesenie tunajšieho súdu vo výrokoch I. a IV. potvrdil. Vo výroku II. zmenil uznesenie tunajšieho súdu v ostatnej časti tak, že návrh žalobkyne 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 339 zákona č. 160/2015 Z. z. („CSP“), o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Dňa 22.09.2023 bol súdu doručený návrh označený ako „Žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia“, v ktorom žalovaný 1/ Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. žiada, aby súd podal na Okresný úrad Dolný Kubín, katastrálny odbor žiadosť o výmaz poznámky evidovanej na LV č. XXX. Ako dôvod uvádza skutočnosť, že voči žalobcom bol Okresným súdom Banská Bystrica dňa 18.01.2023 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 24Up/1570/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.02.2023. K návrhu priložil žalovaný 1/ dôkaz, a to LV č. XXX, platobný rozkaz OS BB sp. zn. 24Up/1570/2022.

6. Výzvou zo dňa 06.12.2023, doručenou dňa 13.12.2023 vyzval súd žalobcu, aby sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v lehote 15 dní vyjadril. Žalobca sa k návrhu v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

7. Po zhodnotení návrhu žalovaného 1/ súd dospel k záveru, že návrh žalovaného 1/ je dôvodný, a to s poukazom na platobný rozkaz sp. zn. 24Up/1570/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.02.2023. Výrok platobného rozkazu hovorí, že žalovaní sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 37.461, 26 eur s príslušenstvom.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že neodkladné opatrenie bolo viazané na rozhodnutie vo veci samej, z ktorej bude zrejmá povinnosť a jej výška u žalobcov a tým je vyššie uvedený platobný rozkaz, ktorým súd v žalobe žalovaného 1/ v plnom rozsahu vyhovel, týmto odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).