

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204437
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204437.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu X) J. Z. Š., V.. XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, T.Ž., 2/ K. Z., V.. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, T. proti žalovanému Dražby a aukcie, s.r.o., Flámska 9783/1, Martin, IČO: 31 320 155o určenie neplatnosti dražby takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcov v 1. rade a v 2. rade vo veci samej zo dňa 22.07.2019, doplnené dňa 29.08.2019 a dňa 19.09.2019, o d m i e t a .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v 1. rade a žalobca v 2. rade podali na tunajší súd podanie, ktoré je podľa obsahu žalobným návrhom vo veci samej, a to dňa 22.07.2019 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktoré bolo dodatočne doručené v listinnej podobe súdu dňa 29.07.2019, doplnené podaním žalobcov v 1. rade a v 2. rade vo veci samej zo dňa 29.08.2019, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.08.2019 a ktorým sa žalobcovia v 1. rade a v 2. rade domáhali vo výrokovej časti žalobného návrhu určenia neplatnosti dražby a uvoľnenia rodinného domu, pričom tieto podania vo veci samej nespĺňali náležitosti v zmysle ustanovenia § 127 CSP a § 132 ods. 1 CSP.

2. Súd preto uznesením sp.zn. 11C/35/2019-49 zo dňa 10.09.2019, ktoré žalobcovia v 1. rade a v 2. rade prevzali dňa 18.09.2019 (žalobca v 1. rade) a 19.09.2019 (žalobca v 2. rade), uložil žalobcom 1, 2 odstrániť vady podania v súlade s ustanovením § 127 a 132 ods. 1 CSP v lehote 10 dní pod následkami odmietnutia podania s tým, že je potrebné doplniť žalobný návrh zo dňa 24.07.2019 a jeho doplnenie zo dňa 29.08.2019 (došlé súdu dňa 30.08.2019) v tom smere, že je potrebné správne označiť, voči komu žalobný návrh smeruje, teda kto je v konaní pasívne legitimovaný, t.j. presné označenie žalovanej strany, voči ktorej žalobný návrh smeruje, čoho sa žalobným návrhom žalobcovia v 1. rade a v 2. rade domáhajú, t.j. doplniť žalobný petit, ktorý bude jasný, presný, určitý, zrozumiteľný, t.j. aké právne následky ním v procesnoprávných vzťahoch žalobcovia v 1. rade a v 2. rade sledujú s tým, že ak podanie vo veci samej nebude doplnené alebo opravené, súd podanie vo veci samej odmietne v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP.

3. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v

celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Žalobcovia v 1. rade a v 2. rade dňa 19.09.2019 doplnili svoj žalobný návrh (doručený súdu dňa 22.07.2019 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktorý bol dodatočne doručený v listinnej podobe súdu dňa 29.07.2019) a jeho doplnenie zo dňa 30.08.2019 na základe Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/35/2019-49 zo dňa 10.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2019 tak, že žiadali, aby bol vydaný súdny príkaz, do akého termínu má pán I. T. uvoľniť rodinný dom s tým, že doteraz to neurobil a je predpoklad, že bez súdneho nariadenia to ani neurobí.

5. Napriek výzve súdu o odstránení väd podania - žalobného návrhu v zmysle ustanovenia § 127 a 132 ods. 1 CSP však žalobcovia v 1. rade a v 2. rade neodstránili vady podania - žalobného návrhu v zmysle Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/35/2019-49 zo dňa 10.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2019. Žalobný petit naďalej nie je jasný, určitý a zrozumiteľný, nie je zjavné, čoho sa svojím žalobným petitom žalobcovia v 1. rade a v 2. rade domáhajú a nie je zrejmé, aké právne následky ním žalobcovia v 1. rade a v 2. rade v procesnoprávných vzťahoch sledujú, žalobný petit je neurčitý a súčasne označenie žalovaného nekorešponduje s obsahom podaní vo veci samej žalobcov v 1. rade a v 2. rade a naďalej nie je zrejmé, voči komu žalobný návrh smeruje, teda kto by mal v konaní vystupovať na strane žalovaného na základe doterajších podaní vo veci samej žalobcov v 1. rade a v 2. rade.

6. Keďže žalobcovia v 1. rade a v 2. rade podania, ktoré sa týkajú predmetu tohto konania nedoplnili a ani neopravili v súlade s uznesením sp.zn. 11C/35/2019-49 zo dňa 10.09.2019, súd podanie žalobcov v 1. rade a v 2. rade doručené súdu dňa 22.07.2019 v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktorý bol dodatočne doručený v listinnej podobe súdu dňa 29.07.2019, ktoré bolo doplnené dňa 29.08.2019 (došlé súdu dňa 30.08.2019) a následne dňa 19.09.2019, v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

7. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 CSP s tým, že samotný žalobný návrh žalobcov v 1. rade a v 2. rade bol odmietnutý a žalovanému, trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.