

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5Csp/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201709
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201709.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradom v spore žalobcu JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., U vlečky 1749/4, 143 00 Praha 4 - Modřany, IČO: 29 216 842, právne zastúpeného VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezka 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému R. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX L. XXX, o zaplatenie 26 686,91 CZK s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 26 686,91 CZK istiny, 8,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 22 174,50 CZK od 2.9.2016 do zaplatenia, 18,90 % ročný úrok z poskytnutého úveru zo sumy 22 174,50 CZK od 2.9.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 26 686,91 CZK s prísl.
2. Svoju žalobu odôvodnil dôvodmi, ktoré sú uvedené v bode 13 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.
3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.
4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a
2 5Csp/86/2018
na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.
5. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.
6. Súd doručoval žalovanému žalobu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 25.6.2019. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 23.7.2019.

7. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 18.9.2019. Súd považoval uvedenú zásielku za doručенú týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.9.2016, oznámení České Spořitelny, a.s. o úrokových sadzbách účinnosť od 30.5.2011, výzvou k plneniu so základným skutkovým a právnym rozborom predísť žalobe zo dňa 29.11.2016, Cenníkom České Spořitelny, a.s. pro bankovní obchody účinnosť od 1.7.2011, Sesnamem pohledávek zo dňa 31.8.2016, Smlouvou o postúpení pohledávek zo dňa 25.8.2019, Smlouvou účtu České spořitelny zo dňa 28.1.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami České Spořitelny, a.s., prehľadmi pohybov na účte žalovaného a poslednou výzvou pred podaním žaloby a výpoveď zmluvy o účte a súvisiacich dohôd zo dňa 3.11.2015.

9. Podľa § 2 zák. č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů tento zákon se nevztahuje na odloženou platbu, půjčku, úvěr nebo jinou obdobnou finanční službu a) poskytnutou pro účely bydlení, v níž je pohledávka zajištěna zástavním právem k nemovitosti a jejímž účelem je 1. nabytí vlastnického práva k nemovitosti, vypořádání vlastnických vztahů k nemovitosti nebo výstavba nemovitosti, 2. úhrada za převod členských práv a povinností v bytovém družstvu nebo nabytí účasti v jiné právnické osobě za účelem získání práva užívání bytu či rodinného domu, 3. změna stavby²⁾ nebo její připojení k veřejným sítím, 4. úhrada nákladů spojených se získáním půjčky, úvěru nebo jiné obdobné finanční služby s účelem uvedeným v bodech 1 až 3, nebo 5. splacení úvěru, půjčky nebo jiné obdobné finanční služby poskytnuté k účelům uvedeným v bodech 1 až 4, popřípadě 5, b) sjednanou v podobě nájmu věci nebo leasingu, u nichž není sjednáno právo nebo povinnost koupě předmětu smlouvy po uplynutí určité doby, c) poskytnutou bez úroku nebo jakékoli úplaty, d) sjednanou v podobě průběžného poskytování služby nebo dodávání zboží stejného druhu, za které spotřebitel může platit v průběhu jejich poskytování formou splátek, e) s celkovou výší nižší než 5 000 Kč nebo vyšší než 1 880 000 Kč; částka 5 000 Kč se považuje za dosaženou též tehdy, je-li mezi tímž věřitelem a spotřebitelem uzavřeno v období 12 měsíců více smluv se stejným nebo obdobným účelem, přičemž za smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, se považuje smlouva, kterou se dosáhne nebo přesáhne celková výše úvěru 5 000 Kč, a všechny následující smlouvy uzavřené v uvedeném období, f) kterou zaměstnavatel poskytuje svým zaměstnancům jako vedlejší činnost s roční procentní sazbou nákladů nižší, než je roční procentní sazba nákladů spotřebitelských úvěrů obvykle nabízená na trhu, a která není obecně nabízena veřejnosti, g) sjednanou s obchodníkem s cennými papíry nebo bankou, jejímž účelem je provedení operace s investičním nástrojem³⁾, přičemž obchodník s cennými papíry nebo banka jsou do této operace zapojeni, h) v podobě bezplatného odložení platby

3
5Csp/86/2018

stávajícího dluhu, i) poskytovanou omezenému okruhu osob ve veřejném zájmu na základě jiného právního předpisu bezúročně nebo s úrokovými sazbami nižšími, než jsou sazby na trhu obvyklé, j) při jejímž poskytnutí je věřiteli přenechána movitá věc a věřiteli nevzniká právo na vrácení peněz, nebo k) která je obsažena ve smíru uzavřeném před soudem nebo jiným příslušným orgánem.

10. Podľa § 5 citovaného zákona věřitel poskytne spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat informace uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu. Učiní tak s dostatečným předstihem před uzavřením smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, nebo před tím, než spotřebitel učiní závazný návrh na uzavření takové smlouvy. Všechny informace musí být stejně výrazné. Jiné informace než uvedené v příloze č. 2 k tomuto zákonu poskytne věřitel v samostatném dokumentu. (2) Poskytne-li věřitel spotřebiteli informace na formuláři uvedeném v příloze č. 6 k tomuto zákonu, má se za to, že splnil své informační povinnosti. (3) Poskytne-li věřitel spotřebiteli informace na formuláři uvedeném v příloze č. 7 k tomuto zákonu, má se za to, že splnil své informační povinnosti, jedná-li se o a) spotřebitelský úvěr ve formě možnosti přečerpání splatný na požádání nebo do 3 měsíců, nebo b) dohodu, kterou se za účelem odvrácení řízení o nárocích věřitele odkládá v důsledku prodlení spotřebitele platba nebo mění způsob splácení, a jsou-li smluvní ujednání ve svém souhrnu pro spotřebitele alespoň stejně výhodná jako v původní smlouvě.

11. Podľa § 6 ods. 1) a 2) citovaného zákona smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a věřitel je povinen v ní uvést informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Jedno

vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat. (2) Věřitel nebo zprostředkovatel je povinen spotřebiteli poskytnout na požádání bezplatně kopii návrhu smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr. To neplatí, pokud věřitel není ochoten přistoupit k uzavření této smlouvy v okamžiku, kdy spotřebitel o kopii návrhu požádá.

12. Podľa § 12 citovaného zákona spotřebitel je oprávněn kdykoliv vypovědět spotřebitelský úvěr sjednaný na dobu neurčitou, a to s okamžitou účinností, pokud nebyla sjednána výpovědní lhůta. Výpověď nesmí být věřitelem zpoplatněna. Sjednaná výpovědní lhůta však nesmí být delší než 1 měsíc. (2) Věřitel je oprávněn, je-li to sjednáno ve smlouvě, ukončit spotřebitelský úvěr sjednaný na dobu neurčitou písemnou výpovědí, a to v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat. Výpovědní lhůta nesmí být kratší než 2 měsíce.

13. Súd za preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., so sídlom Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00, Česká republika, IČ: 452 44 782 (ďalej pre Českú spořitelnu, a.s. len „ČS“) a žalovaným bola dňa 28.01.2014 uzatvorená Smlouva o účtu (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol pre žalovaného otvorený a vedený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zároveň bola medzi ČS a žalovaným uzatvorená Smlouva o úvěru, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý kontokorentný úvěr vo výške 20.000,00 CZK (ďalej pre úver len „Kontokorent“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky ČS (ďalej len „VOP“). Právny vzťah založený Zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Kontokorent bol žalovaný povinný splatiť vždy najneskôr do 1 roku od jeho čerpania. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaný zaviazal vrátiť vrátane úrokov, poplatkov a ďalších záväzkov. Na základe Zmluvy o úvere (čl. II) bol žalovaný povinný platiť ČS úroky z Kontokorentu a ďalej ceny za služby spojené s vedením

4

5Csp/86/2018

Kontokorentu podľa podmienok stanovených Sadzobníkom ČS, pre bankové obchody platným v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu; uvedené úroky a ceny boli v súlade so Zmluvou o úvere započítavané do výšky Kontokorentu. Výška úrokovej sadzby Kontokorentu podľa čl. II Zmluvy o úvere bola stanovená ako pevná a bola vo výške 18,90 % ročne. Vzhľadom k tomu, že na účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok, vyzvala ČS

žalovaného k vyrovnaní tohto nepovoleného debetného zostatku. Nepovolený debetný zostatok nebol aj napriek upomienkam a výzvam vyrovnaný, a preto previedla ČS pohľadávku dňa 3.11.2015 na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. K tomuto dňu činil nepovolený debetný zostatok sumu 22.174,50 CZK, úrok z omeškania a úrok z úveru činil sumu 15,20 CZK. Žalovaný bol o skutočnosti prevedenia debetného zostatku na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov oboznámený výzvou/výpoveďou zo dňa 3.11.2015 a zároveň mu ČS oznámila, že Zmluvu vypovedá, pričom výpoveď je účinná k poslednému dňu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Narastanie a pohyby dlžnej sumy žalobca preukazuje priloženým výpisom z osobného účtu, z ktorého je zrejмый prevod pohľadávky na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil, ČS ako postupca postúpila pohľadávku ku dňu 01.09.2016 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 20.09.2016. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma vo výške 26.686,91 CZK, čo predstavuje istinu (nepovolený debetný zostatok) 22.174,50 CZK a úrok z omeškania vo výške 1.320,41 CZK a úrok z poskytnutého úveru vo výške 3.192 CZK, ktorý k pohľadávke prirástol do dňa postúpenia. K tomuto dňu žalobca úrok kapitalizoval. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t.j. od 2.9.2016, úročí žalobca nepovolený debetný zostatok zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % p.a. a úrokom z poskytnutého Kontokorentu vo výške 18,90% p.a. Podľa §1 Nariadenia vlády ČR č. 180/2013 Sb. výška úroku z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. V období od 2.11.2012 je REPO sadzba ČNB vo výške 0,05%. Žalovaný bol žalobcom písomne predžalobnou upomienkou zo dňa 29.11.2016 vyzvaný k úhrade dlžnej čiastky, ani na túto výzvu však žalovaný nijako nezareagoval. Vzhľadom k skutočnosti, že žalovaný žalobcovi odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú sumu, domáha sa žalobca voči žalovanému zaplataenia nasledovných súm: 1. sumy vo výške 26.686,91 CZK pozostávajúcej z istiny vo výške 22.174,50 CZK a úroku 4.512,41 CZK, ktorý k dlžnej sume prirástol do dňa postúpenia pohľadávky, teda do dňa 01.09.2016 (v prospech účtu IBAN kód: K. pod variabilným symbolom 5307265823) 2. 8,05% ročných úrokov z omeškania zo sumy 22.174,50 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení

pohľadávky, teda od 2.9.2016 do zaplattenia (v prospech účtu IBAN kód: SE. pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX). 3. 18,90% ročných úrokov z poskytnutého úveru zo sumy 22.174,50 CZK odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, teda od 2.9.2016 do zaplattenia (v prospech účtu IBAN kód: K.8 pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.). Žalovaný tieto sumy žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5

5Csp/86/2018

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.