

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18C/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200544  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200544.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanému: V. I., G.. XX.XX.XXXX, K. Š.Z. XXXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 371,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 371,24 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 371,24 Eur od 17.4.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 22,- Eur, na účet uvedený v pripojenom platobnom predpise, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 07.02.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 371,24 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaný dňa 05.03.2016 spôsobil poistencovi žalobcu - Z. Š.M., G.. XX.XX.XXXX zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, a ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v úhrnnej výške vynaložených liečebných nákladov v sume 371,24 eur. Právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/42/2016 zo dňa 04.07.2017 bol žalovaný uznaný vinným z protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, preto zaslal žalovanému výzvu na úhradu liečebných nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi žalobcu. Žalovaný nereagoval. Vynaložené náklady si žalobca uplatnil v zmysle ust. § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z.. Okrem dlhu sa žalobca domáha aj úrokov z omeškania, a to od 17.04.2018.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom č.k. 18C/3/2019-18 zo dňa 28.02.2019 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 18C/3/2019-31 zo dňa 05.08.2019 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovanému bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené žalobcom do konania doručované zákonným spôsobom, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 09.10.2019 sa strany sporu nezúčastnili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a ustálil tento skutkový stav a právny stav.

9. Z oznámenia zdravotnej poisťovni (č.l. 13) súd zistil, že poisťencovi žalobcu - Z. Š., G.. XX.XX.XXXX, bola dňa 05.03.2016 poskytnutá ambulantná zdravotná starostlivosť po úraze zavinenom protiprávnym konaním tretej osoby. Liečebné náklady za zdravotnú starostlivosť boli vyčíslené v celkovej sume 371,24 eur, čo súd zistil z predloženého vyčíslenia (č.l. 8). Liečebné náklady vyčíslil zamestnanec odboru interných revízií a kontrolných činností žalobcu. Výkony vykázané jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného sú uvedené v predloženej špecifikácii liečebných nákladov (č.l. 9-12) a sú účtované vo výške 371,24 eur. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T/42/2016 zo dňa 04.07.2017 (č.l. 5-7) bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktoré spôsobil tým, že fyzicky napadol poškodeného Z. Š., G.. XX.XX.XXXX, čím mu spôsobil trieštivé zlomeniny nosových kostí a pomliaždenie priehlavku pravého chodidla, s potrebou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky. Výzvou zo dňa 15.03.2018 (č.l. 4) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť v sume 371,24 eur, ktorú poskytol poškodenému poisťencovi. Žalobou si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. vo výške 371,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo žalovanej sumy od 17.04.2018 do zaplataenia.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poisťenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe sú doložené listinnými dôkazmi a vyplýva z nich nesporný nárok žalobcu voči žalovanému. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany, žalobu ani listinné dôkazy doložené do konania nerozporoval, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy 371,24 eur.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobca si v žalobe okrem nároku na zaplataenie istiny uplatnil aj nárok na zaplataenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplataením dlhu. Keďže výška úroku z

omeškania a spôsob jeho uplatnenia neodporovali ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, tak ako si ho žalobca v žalobe uplatnil, t.j. 5 % ročne z dlžnej sumy od 17.04.2018 do zaplatenia.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

18. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

19. Ďalej súd rozhodoval o zaplatení súdneho poplatku zo žaloby.

20. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

21. Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

22. Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku je oslobodený žalobca v konaní o náhradu škody vrátane škody na veciach, ktorá vznikla v súvislosti s ublížením na zdraví.

23. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou.

24. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka je výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu, najmenej 16,50 €, najviac 16 596,50 €, v obchodných veciach najviac 33 193,50 €.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov v predmetnom konaní a súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby podľa výsledku konania vo výške 22,00 eur (6 % zo sumy 371,24 eur), keďže tento oslobodený od platenia súdnych poplatkov v konaní nie je. Súdny poplatok je žalovaný povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Martin podľa údajov uvedených v priloženom príkaze na úhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.