

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Csp/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205952
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118205952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO 31575951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: V. A., J.. XX.X.XXXX, G. E. XXX/XX, Y., o zaplatenie 4.472,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.472,86 eura, úrok vo výške 126,06 eura, úrok z omeškania vo výške 4,11 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.472,86 eura od 19.6.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 126,06 eura od 19.6.2018 do zaplatenia, poistné vo výške 3,70 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamieta.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 13.7.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť mu 4.472,86 eura, úrok vo výške 126,06 eura, úrok z omeškania vo výške 4,11 eura, úrok 9,90 % ročne z nezaplatenej istiny 4.472,86 eur od 19.6.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.472,86 eura od 19.6.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 126,06 eura od 19.6.2018 do zaplatenia, a nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 3,70 eur na tom skutkovom základe, že dňa 5.1.2017 žalobca a žalovaný uzatvorili Úverovú zmluvu č. 371587 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný porušil svoje povinnosti - prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 18.6.2018. Pohľadávka žalobcu ku dňu 18.6.2018 predstavovala sumu 4.696,73 eur a pozostávala z:

- istiny vo výške 4.472,86 eur (poskytnutá suma úveru 5.000,- eur mínus splátky istiny vo výške 527,14 eur)
- úroku vo výške 126,06 eur čo predstavuje vyčíslený zmluvný úrok 9,90% ročne po vyhlásenie predčasnej splatnosti dňa 18.6.2018
- úrokov z omeškania vo výške 4,11 eur, keď každá splátka je úročená po splatnosti úrokom z omeškania 5% ročne
- poplatkov 90,- eur za upomienky (15eur/za upomienku) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,- eur)
- poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 3,70 eur

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená zverejnením dňa 22.3.2019 nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5.1.2017; keď konal v neprítomnosti strán sporu (žalobca sa ospravedlnil z neúčasti; žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou) a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo Zmluvy o úvere uzavretej dňa 5.1.2017 medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5.000,- eur s úrokovou sadzbou 9,9% ročne, poplatkom za poskytnutie úveru 250,- eur, úver mal byť splácaný v mesačných splátkach v počte 96 vždy k 15-temu dňu v mesiaci vo výške 75,56 eur, prvá splátka bola splatná 16.1.2017, končená splatnosť dňa 16.12.2024, výška RPMN 12,19 %, priemerná RPMN 13,89%, celková čiastka 7.503,76 eur.

V zmluve bolo dojednané poistné - Súbor A poistenia, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,85 eur mesačne vždy k 15.dňu v mesiaci, počet úhrad poplatku 96.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.472,86 eur, ktorá predstavuje nezaplatenú sumu poskytnutého úveru (poskytnutá suma úveru 5.000,- eur mínus splátky istiny vo výške 527,14 eur), sumu 126,06 eur, ktorá predstavuje vyčíslený zmluvný úrok 9,90% ročne po vyhlásenie predčasnej splatnosti dňa 18.6.2018 a sumu 3,70 eur ako nezaplatené poplatky za poistenie.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Nakoľko žalovaný nezaplatil dlžnú sumu žalobcovi v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 18.6.2018 sumou 4,11 eur a následne od 19.6.2018 z dlžnej sumy istiny a dlžnej sumy zmluvného úroku, pričom vychádzal zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá v období od 16.3.2016 je 0,00 %.

9. Súd nevyhovel žalobe v celom rozsahu a to čo sa týka nároku na zaplatenie úroku 9,90% ročne z nezaplatenej istiny 4.472,86 eur od 19.6.2018 do zaplatenia t.j. za obdobie po zosplatení, a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď vyhlásením predčasnej splatnosti úveru nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov

spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. (z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015)

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

11. Žalobca bol v konaní úspešnejší, neúspech mal len v nepatrnej časti úroku, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.