

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202933
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202933.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. D., narodená XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: U. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. D. č. 249, občan SR a otca: C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., Ul. P.O. R. XXX/X, občan SR, t.č. C. W. W J., o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie vyživovacej povinnosti otca takto

rozhodol:

I. Maloletá T. D., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky U. C., nar. X.X.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého dieťaťa C. D., nar. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletej T. D., nar. XX.X.XXXX výživné v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke maloletého dieťaťa vždy do 15.-teho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, podaným na Okresný súd Prievidza dňa 09.07.2019 domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa v sume 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že už nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletého dieťaťa a ani v jednej krajine s ním.

2. Otec maloletého dieťaťa sa k podanému návrhu písomne nevyjadril, návrh a ostatné písomnosti vrátane predvolania na termín súdneho pojednávania prevzal dňa 15.8.2019 (č.l. 25).

3. Súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania a to podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. Vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa a oboznámil sa s listinnými dôkazmi najmä návrhom, rodným listom maloletého dieťaťa, uznesením zo dňa 7.8.2019, dôkazom o doručení návrhu a predvolania otcovi maloletej na č.l. 25, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 16.8.2019, správou o prešetrení aktuálnych rodinných pomerov v domácnosti matky z 28.8.2019 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18P/27/2019.

4. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4.1.Z rodného listu maloletej T. D., nar. XX.X.XXXX mal súd preukázané rodičovstvo k dieťaťu a to, že matkou dieťaťa je U. C., nar. X.X.XXXX a otcom C. D., nar. XX.X.XXXX.

4.2. Uznesením z 7.8.2019 súd maloletej ustanovil za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

4.3. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 16.8.2019 mal súd preukázané, že matka maloletej bola naposledy vedená v evidencii nezamestnaných do 28.8.2015, kedy bola vyradená z dôvodu odchodu do členského štátu EÚ na obdobie dlhšie ako 15 kalendárnych dní.

4.4.Zo správy o prešetrení aktuálnych pomerov v domácnosti matky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 28.8.2019 bolo zistené, že matka s malolekým dieťaťom býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky zo strany matky. Náklady na bývanie podľa vyjadrenia matky hradí stará matka, ktorej matka maloletej na bývanie ničím neprispieva. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, ale nepoberá žiadne príspevky na dávky na Slovensku. V minulosti žila v Anglicku a na Slovensko sa vrátila 14.6.2019, nemá k dispozícii všetky doklady z Anglicka a preto si nemôže uplatniť žiadne príspevky na dávky. Ako svoj jediný príjem matka uviedla sumu 100,- eur týždenne, ktorú jej z Anglicka posielal otec maloletej, ktorý všetky rodinné dávky poberá v Anglicku. Aktuálne matke finančne vypomáha priateľ a jej matka. Matka maloletej nežiada o úpravu styku otca s maloletou, pretože otec maloletej žije v Anglicku. Otec bol v osobnom kontakte s maloletou začiatkom leta 2019, kedy pod vplyvom alkoholu rozbil dvere, bola privolaná hliadka polície a prevažnú časť času tak strávil v cele predbežného zadržania. Maloletá je zdravá, pričom nemá doposiaľ uzavreté zdravotné poistenie na Slovensku, kedy každá návšteva u lekára spôsobuje tak matke maloletej výdavok spojený s návštevou lekára v sume 20,- eur pri každej návšteve. S otcom maloletá často telefonuje, niekedy jej niečo pošle alebo kúpi. V záujme maloletej je, aby bola zverená do starostlivosti matky.

4.5.Na pojednávaní súd vypočul matku maloletej, ktorá uviedla, že má vedomosť o tom, že otec maloletej bol v Anglicku cca pred mesiacov vzatý do väzby, preto si nemyslí, že by aktuálne bol schopný plniť vyživovaciu povinnosť v sume 300,- eur mesačne, na návrhu o určenie vyživovacej povinnosti otcovi z tohto dôvodu netrvala. Uviedla, že rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do jej osobnej starostlivosti potrebuje najmä z dôvodu, že chce maloletú prihlásiť do materskej školy, pričom od nej stále žiadajú aj podpis resp. súhlas otca maloletej. Spoločnú domácnosť, ktorú viedla s otcom maloletej opustila v júni 2018, odkedy jej otec dobrovoľne prispieval na výživu maloletej sumou 100, eur týždenne. Stará matka zo strany otca jej oznámila, že otec maloletej bol vzatý do väzby z dôvodu, že nechodil do práce, pracoval ako robotník vo fabrike na výrobu súčiastok do áut, dosahoval zárobok cca 1500,- libier netto mesačne. V poslednom období ale žil len z prídavkov, ktoré v Anglicku dostával na maloletú T.. Stará matka zo strany otca jej na účet posielala 200,- eur týždenne. Matka by sa chcela zamestnať, má prisľúbenú prácu v pekárni ako pomocná sila. Na bývanie svojej matke prispieva sumou 100,- eur mesačne, má dve vyživovacie povinnosti, spolu má na 3 osoby výdavok na stravu 300,- eur mesačne. Najväčší výdavok v starostlivosti o maloletú má na zdravotnú starostlivosť, ktorú musí v celom rozsahu uhrádzať. Ďalej má výdavok na oblečenie a obuv maloletej 30 až 40,- eur mesačne. Otec maloletej je závislý na omamných a psychotropných látkach, hoci jej sľúbil, že s tým prestane, nestalo sa tak.

4.6.Kolízny opatrovník nesúhlasil so zastavením konania v časti o určení vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, navrhol v najlepšom záujme maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a určiť vyživovaciu povinnosť otcovi s poukazom na jeho momentálne pomery aspoň vo výške 30% sumy životného minima a to od právoplatnosti rozsudku.

5.Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

6.Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k malolekým deťom z ich manželstva na čas po rozvode; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej

starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného, ods. 2 rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

7.Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8.Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9.Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10.Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11.Podľa § 2 písm. c) bod 2. zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v aktuálnom znení sa za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, považuje suma 95,96 eura mesačne, ak ide o nezaopatrené dieťa.

12.Súd vykonal dokazovanie a mal z rodného listu dieťaťa preukázané, že otcom maloletej je C. D., nar. XX.X.XXXX. Maloletá T. je v starostlivosti matky a rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Uspokojovanie základných potrieb detí, ale aj iných potrieb nevyhnutných pre ich telesný a duševný vývoj si vyžaduje náklady, ktoré má predovšetkým pokryť výživné od rodičov. Výživné má byť také, aby z neho mohli byť uhradené potreby detí súvisiace s ich zdravotným stavom, výchovou, záujmami a vzdelávaním. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Miera uspokojovania potrieb detí je limitovaná schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi ich rodičov. Súd pri rozhodovaní o výživnom vychádza zo zásady, že výživné sa určuje vždy podľa stavu, ktorý existuje v čase vydania súdneho rozhodnutia. Predovšetkým platí, že povinnosť vyživovať dieťa patrí medzi základné povinnosti rodičov. Pri určení jeho rozsahu sa vychádza zo schopností, možností a majetkových pomerov každého rodiča a prihliada sa aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodiča a súd neberie do úvahy pri skúmaní možností a schopností, ako aj majetkových pomerov povinného rodiča výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. S poukazom na všetko uvedené určil súd otcovi výživné v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona t.j. 28,79 eur mesačne, keď matka na návrhu sumy výživného 300,- eur mesačne netrvala s poukazom na to, že otec sa momentálne nachádza vo väzení v Anglicku a nemal by z čoho takéto výživné platiť, netrvala na návrhu o určení výživného avšak kolízny opatrovník nesúhlasil so zastavením konania v časti určenia výživného a trval na určení vyživovacej povinnosti otcovi aspoň v rozsahu 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. S poukazom na uvedené, keď súd vychádzal zo stavu, ktorý existoval v čase rozhodnutia rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti matky, u ktorej boli zistené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú a určil vyživovaciu povinnosť otcovi v sume tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

13.O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.