

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201431
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201431.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka L. W., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX L. a otec G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.V. XX, XXX XX X., za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, o návrhu otca na zníženie výživného, takt

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletého: J. X., nar. XX.XX.XXXX, zamietal.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2019 žiadal otec maloletého o zníženie výživného zo sumy 250 EUR na sumu 100 EUR, ktorý odôvodnil tým, že sa momentálne nachádza v zlej finančnej situácii, pričom súd pri určení výživného v roku 2014 vychádzal z príjmov otca z roku 2014 a predchádzajúcich rokov. Otec ale zdôraznil, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili jeho schopnosti a možnosti, nakoľko v roku 2015 stratil vodičské oprávnenie, čím sa zmenila jeho finančná situácia, keďže prišiel o prácu, nakoľko sa živil ako taxikár. V súčasnosti pracuje brigádnicky, voči otcovi je vedených niekoľko exekučných konaní, ktoré v rámci možností spláca. Ďalej zdôraznil, že matka jeho syna sa v marci 2019 vydala, a jej súčasný manžel žije so synom navrhovateľa v spoločnej domácnosti, pričom matka otcovi neumožňuje sa so synom stretávať tak, ako si dohodli v rodičovskej dohode. Ďalej uviedol, že finančná situácia matky sa zlepšila.

2. Súd sa oboznámil so spisom vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/55/2014, ktorý bol právoplatne ukončený rozsudkom č.k. 12P/55/2014-28 zo dňa 15.05.2014. Uvedeným rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu navrhovateľa a matky maloletého, podľa ktorej bol maloletý J. X., narodený XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky pričom navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 250 EUR. Súd sa taktiež oboznámil s obsahom súdneho spisu vedeným pod sp. zn. 12P/188/2017 z ktorého zistil, že navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 28.06.2017 návrh na zníženie výživného, tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06.02.2018, dňa 26.10.2017 však navrhovateľ svoj návrh bez uvedenia dôvodu vzal späť na základe čoho súd uznesením č.k. 12P/188/2017-14 zo dňa 14.11.2017 konanie o zníženie výživného zastavil. Ďalej si otec dňa 12.10.2017 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým, vedený na tunajšom súde pod spis. zn. 12P/279/2017, ktorý otec dňa 26.10.2017 bez udania dôvodu vzal späť v plnom rozsahu. Otec potom podal dňa 18.01.2018 ešte jeden návrh na zníženie výživného, a to neodkladným opatrením, ktorý bol vedený na tunajšom súde pod spis. zn. 42P/17/2018, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 42P/17/2018 - 6 zo dňa 05.02.2018 zamietnutý.

3. Na pojednávani otec uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko chce, aby konečne bola spravodlivosť, keďže má kamarátov, ktorí tiež platia výživné, ale nikto neplatí také vysoké ako navrhovateľ. Otec je dobrovoľne nezamestnaný, lebo má exekúcie a keď sa zamestná, nájde si ho exekútor a strháva mu z platu exekúciu. Teraz chodí s kamarátom brigádne do práce, kde robí elektrinu, chodí kamarátovi pomáhať, zarobí okolo 500 EUR mesačne. Vraj sa aj s kamarátom rozprávali, že by ho zamestnal natrvalo, ale má tie exekúcie, ktoré by mu strhávali z platu. Býva s matkou na ubytovni, kde platia na polovicu 350 EUR za jednu izbu, keďže ho podvodníci pripravili o byt. Nevlastní žiaden majetok. S maloletým sa nestretáva, za rok 2018 mu nekúpil nič, pretože bol v Prievidzi, za rok 2019 mu kúpil mikinu, bundu, nejakú masku, lego. V máji tohto roku mu v Dráčiiku kúpil niečo elektrické, asi električku, za 18 EUR. a v apríli 2019 za 9,29 EUR policajný set.

4. Na dotazy Okresnej prokuratúry Pezinok otec uviedol, že je vyučený v obore mechanik spojov, od 1. apríla do 1. mája 2018 bol zamestnaný v spoločnosti Volkswagen, ale dostal výplatu 198 EUR a preto odtiaľ odišiel. Na to predstúpila okresná prokurátorka, ktorá založila do spisu rozsudok, kde poukazuje na skutočnosť, že hoci bol vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nevyužil širokú ponuku úradu práce od zamestnávateľov. Ďalej prokurátorka poukázala na skutočnosť, že zamestnávateľ vo Volkswagene s ním rozviazal pracovný pomer na základe jeho práceneschopnosti, nevyhovujúcej dochádzky a častej absencie, čím sa navrhovateľ sám pripravil o stabilné zamestnanie a po ukončení tohto pracovného pomeru sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, pretože, ako sám uviedol, to zameškal.

5. Na dotaz sudcu, prečo prišiel o vodičské oprávnenie navrhovateľ uviedol, že o vodičský preukaz prišiel, pretože mal vypité a tento rok v júli si dal žiadosť, aby mu ho vrátili, čo sa zatiaľ nestalo. Na to predstúpila opäť okresná prokurátorka, ktorá do spisu založila register trestov a evidenčnú kartu vodiča, na základe ktorých poukázala na skutočnosť, že zákaz činnosti viesť motorové vozidlo netrvá do roku 2019, ale až do roku 2023, keďže išlo o viac trestných činov.

6. Matka sa na pojednávani vyjadrila, že nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko otec maloletého by mohol pracovať, ale sa len vyhovára. Exekútor by mu na výživné nesiahol, keďže výživné je prednostná pohľadávka, a nechal by mu životné minimum. Veľakrát mu matka maloletého aj s manželom telefonovali, aby si prišiel po maloletého, avšak otec maloletého o stretnutie nemá záujem. Sám povedal, že by sa ho zriekol.

7. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrh otca zamietnuť, a rovnako tak Okresná prokuratúra odporučila súdu návrh otca zamietnuť.

8. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu, otcovstvo bolo uznané na matrike súhlasným vyhlásením rodičov. S otcom maloletého žila matka 5 mesiacov, avšak to nefungovalo, tak sa matka odsťahovala k svojej matke, a otec vtedy prispieval na výživu maloletého sumou 250 EUR mesačne. V čase predošlého rozhodovania o výživnom mal maloletý 8 mesiacov, otec maloletého pravidelne navštevoval a zakupoval mu veci nad rámec výživného. Maloletý je momentálne vo veku 6 rokov, navštevuje škôlku, je zdravý a matka s ním má bežné výdavky zodpovedajúce veku maloletého, ktoré vyčíslila nasledovne: SPP 120 EUR, voda 23 EUR, elektrina 12 EUR, poisťka na dom 38,45 EUR ročne, daň z nehnuteľnosti 31,82 ročne, smeti 69,34 EUR ročne, výdavky na škôlku 25 EUR a 27 EUR jedáleň, ZRPŠ 7 EUR doteraz, teraz je oslobodený. poisťka Farbička 23 EUR, oblečenie 70 EUR, strava 150 EUR, výlety cca 50 EUR, cestovné 15 EUR, TV Magio 15 EUR, telefón, internet 18 EUR.

9. Podľa §26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa §62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa §62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa §62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa §62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa §62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa §75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa §78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, a s prihliadnutím na všetko, čo za konania vyšlo najavo, vrátane prednesov a vyjadrení účastníkov mal súd preukázané, že návrh nie je dôvodný, a preto ho zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil aj dobu, po ktorú nebolo upravované výživné - náklady maloletého sa medzičasom neúmerne zvýšili, maloletý navštevuje materskú školu. Maloletý je o 5 rokov starší, čím sa jeho odôvodnené potreby, najmä vekom, podstatne zvýšili. Súd otcovi pripomína, že sa do svojej životnej a finančnej situácie dostal sám, svojím trestnoprávnym správaním sa a opakovaným marením rozhodnutia, ktorým sa mu zakázalo viesť motorové vozidlo. Otec, ako povinný rodič, si musí uvedomiť, že nemôže celú osobnú aj finančnú starostlivosť presúvať na matku, nakoľko je maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa na jeho výchove ani životných nákladoch žiadnym spôsobom nepodieľa. Dopusiaľ určené výživné v sume 250 EUR otec aj tak neuhrádza, a táto suma pokrýva zhruba polovicu vyčíslených nákladov matky na maloletého. Súd má pre to za to, že zníženie výživného na maloletého by malo za následok ohrozenie práv a právom chránených záujmov maloletého. Dôvody uvádzané otcom, o ktoré oprel svoj návrh na zníženie výživného, nie sú podľa názoru súdu relevantné na to, aby jeho návrhu súd vyhovel. Otec sa svojím nezodpovedným prístupom sám pripravil o prácu, pričom súd dáva do pozornosti, že dodnes nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, a to najmä z toho dôvodu, aby sa vyhol plateniu exekúcií. Súd má za to, že tento postoj otca hraničí s účelovým vyhýbaním sa plateniu vyživovacej povinnosti na maloletého. Argument otca, že po zamestnaní sa ho nájde exekútor neobstojí, nakoľko výživné je podľa §71 ods. 2 písm. a) zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku prednostnou pohľadávkou, a teda by mu exekútor na peňažné prostriedky určené na zaplatenie výživného nesiahol. Otec nemá žiadne súdu známe zdravotné ani iné obmedzenie, pre ktoré by bol neschopný byť zamestnaný riadne na trvalý pracovný pomer. Súd má za to, že výživné v sume 250 EUR stále nie je dostatočným vykompenzovaním výhradnej osobnej starostlivosti matky, ale v súčasnosti je vhodným podieľaním sa na životnej úrovni maloletého. Otec si preto musí finančné a osobné záležitosti zariadiť tak, aby bol schopný matke výživné v súdom určenej výške poukazovať.

18. S poukazom na vyššie uvedené, s použitím citovaných zákonných ustanovení a zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach nemal súd za preukázané, že na strane otca nastali také zmeny, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného, a preto návrh otca zamietol v celom rozsahu.

19. Podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, a preto súd rozhodol o trovách účastníkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§44 Civilného mimosporového poriadku)