

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 42P/136/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718202295
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Bučková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1718202295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Denisou Bučkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. O., G. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, dieťa rodičov: matka - M. B. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom Š. X, XXX XX Z., zastúpená JUDr. Máriou Švestkovou, advokátkou, so sídlom Meisslova 6, 902 01 Pezinok a otec - M. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX A. W., zastúpený Advokátskou kanceláriou Monika Gajdošová s. r. o. so sídlom M. R. Štefánika 27, 902 01 Pezinok, IČO: 46 656 308, o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

Maloletá G. O., narodená XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej G. O., narodenej XX.XX.XXXX sumou 120 EUR mesačne a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletou G. O., narodenou XX.XX.XXXX súd na žiadosť rodičov neupravuje.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu v Pezinok č. k. 12P/156/2015 - 82 zo dňa 19.05.2016 v časti zverenia maloletej G. O., narodenej XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 31.10.2018, podaným na tunajšom súde dňa 06.11.2018 sa matka maloletej G. O., narodenej XX.XX.XXXX (ďalej už len „maloletá“) domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a to tak, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 170 EUR mesačne, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca k rukám matky, počnúc dňom 01.11.2018. Matka návrh odôvodnila tým, že maloletá odmieta striedavú osobnú starostlivosť.

2. Na pojednávaní dňa 09.10.2019 matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, a to tak ako bol doručený súdu až na výšku výživného, ktoré navrhuje v sume 120 EUR mesačne, nakoľko otec maloletej pravidelne uhrádza výživné a z uvedeného výživného dokáže pokryť mesačné potreby maloletej. Otec s návrhom matky súhlasil.

3. Opatrovník súhlasil s dohodou rodičov. Tiež uviedol, že výška výživného je nízka, avšak s poukazom na súhlas matky, ktorá je schopná z tejto sumy zabezpečiť potreby maloletej, navrhli dohodu rodičov schváliť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi: rodným listom maloletej, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/156/2015 - 82 zo dňa 19.05.2016, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/66/2010 - 44 zo dňa 02.07.2010, rozpisom mesačných výdavkov na maloleté dieťa, rozpisom/dokladmi priemerných mesačných nákladov otca aj matky, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu, pričom otec si maloletú osvojil (rozsudok Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/66/2010 - 44 zo dňa 02.07.2010). Rodičia maloletej dňa 22.08.2009 uzavreli manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/156/2015 - 82 zo dňa 19.05.2016 rozvedené a ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti O.: G., narodená XX.XX.XXXX a K., narodená XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pričom výživné súdom určené nebolo.

6. Maloletá má v súčasnosti 15 rokov, je žiačkou strednej školy a toho času býva na stredoškolskom internáte. Priemerné mesačne výdavky na maloletú matka vyčíslila na sumu 357 EUR.

7. Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená a má vyživovaciu voči svojej maloletej dcére K.. Matka je zamestnaná ako samostatný odborný inšpektor špecialista na Krajskom riaditeľstve Hasičského a záchranného zboru v Bratislave s priemerným čistým mesačným príjmom 1100 EUR. Matka s maloletými býva v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a jej priemerné mesačné náklady sú približne 1160 EUR.

8. Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav, je rozvedený a má vyživovacie povinnosti, a to na maloletého syna P. z prvého manželstva a na maloletú K.. Otec pracuje ako živnostník v oblasti servisu plastových dverí a okien s mesačným príjmom 1100 EUR. Otec býva v 3 - izbovom byte, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve a jeho priemerné mesačné náklady sú približne 1065,60 EUR, pričom v nákladoch je zahrnuté aj výživné na maloletú vo výške 100 EUR mesačne, ktoré platí matke od decembra 2018.

9. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky § 62 a § 75 Zákona o rodine, preto súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.