

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Csp/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200513  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200513.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.U. U. R., L. U. XX/XX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom Bánovce nad Bebravou, J. Jesenského 69, IČO: 36 789 925, o zaplatenie 4746,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 388,- eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1133,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1715,21 eur od 25.04.2019 do 02.05.2019, zo sumy 1618,21 eur od 03.05.2019 do 28.05.2019, zo sumy 1521,21 eur od 29.05.2019 do 02.07.2019, zo sumy 1424,21 eur od 03.07.2019 do 23.07.2019, zo sumy 1327,21 eur od 24.07.2019 do 31.07.2019. zo sumy 1230,21 eur od 01.08.2019 do 31.08.2019 a zo sumy 1133,21 eur od 01.09.2019 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 97,- eur, ktoré sú splatné vždy do 30. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 35,90 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.4.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny úveru vo výške 4746,50 eur, úrokov vo výške 3271,- eur, úrokov vo výške 19,80 % ročne zo sumy 4746,50 eur od 25.4.2019 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4746,50 eur od 25.4.2019 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že veriteľ, Poštová banka, a.s. a žalovaná ako dlžník uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala veriteľovi vrátiť v splátkach s lehotou splatnosti za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere. Žalovaná sa dostala do omeškania, úver prestala splácať. Pred uplatnením požadovať predčasné splatenie úveru Poštová banka a.s. uplatnila postup podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dňa 30.5.2016 úver predčasne zosplatnila. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 6.8.2018 medzi postupcom Poštová banka a.s. a žalobcom bola pohľadávka zo zmluvy o úvere č. 6627839485 postúpená na žalobcu V žalobe žalobca označil a pripojil listinné dôkazy.

2. Súd žalobu doručoval žalovanej s tým, že jej umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná k žalobe uviedla, Vzťah z ktorého si žalobca uplatňuje svoj nárok je vzťahom spotrebiteľským. Z predložených listín nevyplýva čerpanie

úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu vo výške 5.000,- eur. Žalovaná uvádza, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014 jej bola reálne poskytnutá dňa 07.10.2014 suma 4.696,21 eur. V podanej žalobe žalobkyňa uvádza, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014 spoločnosťou Poštová banka, a.s. malo dôjsť dňa 30.05.2016, ktorú skutočnosť žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, ani to, že by ju právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. vyzval na úhradu splátok úveru. Postúpenie určitých pohľadávok zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť zákonom síce dovolené, ale len za určených podmienok. Takýmto prípadom je ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je (1.) splatná, a to až po predchádzajúcej (2.) písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené (3.) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky. Žalobca nepreukázal splnenie zákonom požadovaného predpokladu na postúpenie splatnej pohľadávky (zaslanie písomnej výzvy žalovanej, a ani zaslanie oznámenia o predčasnej splatnosti úveru), zmluva o postúpení pohľadávky 06.08.2018 je neplatná a postupca (banka) zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na žalobcu pre neplatnosť zmluvy neprešla. Žalovaná uvádza, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014 neobsahuje najmenej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere zo dňa 07.10.2014, čo má za následok, že poskytnutý úver sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Čiastka 11.627,49 eur, ktorá je uvedená na zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014 ako celková čiastka úveru nekorešponduje so súčtom počtu splátok 120 vo výške 97,- eur mesačne (čo je 11.640,- eur). Zo zmluvy o úvere č. 6627839485 zo dňa 07.10.2014 nie je preto ani len možné vyvodiť aká má byť celková suma, ktorú má žalovaná zaplatiť. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014 taktiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014 nie je preto možné určiť, akým spôsobom sa splátky započítavajú na úroky a na istinu. Žalovaná taktiež uvádza, že výška dojednaného úroku 19,80 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Národnej banky Slovenska, v roku 2014 priemerná úroková miera z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri domácnostiach a pri úrokoch poskytnutých nad 5 rokov (spotrebiteľské a ostatné úvery) bola 12,66 % ročne. Dojednaná výška úroku 19,80% ročne je takmer raz tak vyššia, nehľadiac na to, že skutočne smerodajný údaj je RPMN, ktorá mala byť až vo výške 21,69 % ročne. V nadväznosti na uvedené, vychádzajúc z výšky celkovej čiastky úveru a výšky RPMN uvádzanej v zmluve o úvere č. 6627839485 zo dňa 07.10.2014 21,69 % je aj výška RPMN uvádzaná nesprávne (21,69 % namiesto 21,61 %), čo vyplýva z výpočtu prostredníctvom interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN dostupnej na portáli [www.fininfo.sk](http://www.fininfo.sk). Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 07.10.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 07.10.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu 07.10.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y). Podľa súdnej praxe (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23Co/276/2015), aj keď pre porovnanie výhodnosti alebo nevýhodnosti poskytnutého úveru možno použiť aj údaj ročnej percentuálnej miery nákladov, je možné právne posúdenie urobiť aj zo samotnej výšky dojednaného, úroku, tak ako to umožňuje napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR 1 Cdo 57/2005 z 01.07.2010 alebo, súdom prvej inštancie citované rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1 Mcdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Národnej banky Slovenska, v roku 2012 priemerná úroková miera z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri domácnostiach a pri úrokoch poskytnutých nad 5 rokov (spotrebiteľské a ostatné úvery) bola 9,82 %- tá. Dojednaná úroková sadzba v tomto prípade naozaj túto priemernú

sadzbu prevyšuje takmer o 200 %, a preto je záver súdu prvej inštancie o tom, že takýto úrok je v rozpore s dobrými mravmi správny. Rozpor s dobrými mravmi sa môže týkať aj plnenia, ktoré je v súlade s právnymi predpismi, a teda ja pokiaľ by takto dojednaný úrok bol v súlade s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, môže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ku dňu 12.6.2019 (dátum vyjadrenia žalovanej) žalovaná uhradila spolu 1.798,- eur nasledovne:

- dňa 25.02.2015 uhradila sumu 97,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.03.2015 uhradila sumu 97,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.04.2015 uhradila sumu 97,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.05.2015 uhradila sumu 88,31 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 28.05.2015 uhradila sumu 8,69 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.06.2015 uhradila sumu 10,01 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 01.07.2015 uhradila sumu 0,01 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 01.07.2015 uhradila sumu 86,98 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.07.2015 uhradila sumu 81,22 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 31.07.2015 uhradila sumu 15,78 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.08.2015 uhradila sumu 43,42 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 31.08.2015 uhradila sumu 20,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 31.08.2015 uhradila sumu 53,58 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.09.2015 uhradila sumu 55,12 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 30.09.2015 uhradila sumu 41,88 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 30.10.2015 uhradila sumu 49,50 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 19.11.2015 uhradila sumu 47,50 €, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 01.12.2015 uhradila sumu 36,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 16.12.2015 uhradila sumu 30,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 21.01.2016 uhradila sumu 10,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 21.01.2016 uhradila sumu 6,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 27.01.2016 uhradila sumu 10,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 22.02.2016 uhradila sumu 16,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 16.03.2016 uhradila sumu 6,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 29.03.2016 uhradila sumu 3,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 29.03.2016 uhradila sumu 17,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.04.2016 uhradila sumu 36,-€, (výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 15.07.2016 uhradila sumu 100,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 13.07.2016 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 02.08.2016 uhradila sumu 50,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 29.07.2016 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 24.08.2016 uhradila sumu 50,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 20.08.2016 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 30.09.2016 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 27.09.2016 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 11.10.2016 uhradila sumu 50,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 07.10.2016 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.10.2016 uhradila sumu 30,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 21.10.2016 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 22.11.2016 uhradila sumu 30,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 16.11.2016 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 22.12.2016 uhradila sumu 30,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 19.12.2016 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 26.01.2017 uhradila sumu 30,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 23.01.2017 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 31.01.2017 uhradila sumu 20,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 26.01.2017 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 22.02.2017 uhradila sumu 30,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 17.02.2017 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 20.03.2017 uhradila sumu 30,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 16.03.2017 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 27.04.2017 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 24.04.2017 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)

- dňa 23.05.2017 uhradila sumu 15,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 18.05.2017 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 22.06.2017 uhradila sumu 15,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 20.06.2017 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 20.07.2017 uhradila sumu 15,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 17.07.2017 a výpis z účtu za obdobie 01.02.2015-26.07.2017)
- dňa 25.08.2017 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 25.08.2017)
- dňa 18.09.2017 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 18.09.2017)
- dňa 23.10.2017 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 23.10.2017)
- dňa 20.11.2017 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 20.11.2017)
- dňa 20.12.2017 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 20.12.2017)
- dňa 23.01.2018 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 23.01.2018)
- dňa 21.02.2018 uhradila sumu 15,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 21.02.2018)
- dňa 19.03.2018 uhradila sumu 20,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 13.03.2018)
- dňa 13.04.2018 uhradila sumu 20,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 03.04.2018)
- dňa 18.05.2018 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 18.05.2018)
- dňa 18.06.2018 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 18.06.2018)
- dňa 12.07.2018 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 12.07.2018)
- dňa 20.08.2018 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 20.08.2018)
- dňa 20.09.2018 uhradila sumu 10,-€, (poštový poukaz na účet zo dňa 20.09.2018)
- dňa 03.12.2018 uhradila sumu 20,-€, (vklad v hotovosti zo dňa 03.12.2018)
- dňa 03.12.2018 uhradila sumu 10,-€, (vklad v hotovosti zo dňa 03.12.2018)
- dňa 19.12.2018 uhradila sumu 10,-€, (vklad v hotovosti zo dňa 19.12.2018)
- dňa 17.01.2019 uhradila sumu 15,-€, (vklad v hotovosti zo dňa 17.01.2018)

Žalovaná na základe žiadosti žalobcu zo dňa 08.12.2017 o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 07.10.2014, adresovanej zamestnávateľovi žalovanej, ZORNICA BANKO FASHION, a.s., Textilná 4, 957 12 Bánovce nad Bebravou, IČO: 34 142 568 žalovanej zamestnávateľ vykonal nasledovné zrážky zo mzdy za obdobie 3/2019 v sume 97,- €, za obdobie 4/2019 v sume 97,- € a za obdobie 5/2019 v sume 97,- €.

Celkovo žalovaná zaplatila titulom vrátenia predmetného úveru sumu 2.089,-eur. Vzhľadom na uvedené, bez ohľadu na uvádzanú kompenzačnú námietku preto pohľadávka žalobkyne môže predstavovať najviac sumu 2.607,21 € (4.696,21 € - 2.089,- €). Žalobkyňa navyše vôbec nepreukázala, že oprávnený subjekt - Poštová banka, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru poskytnutého žalovanej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.10.2014. Z toho dôvodu nemôže byť splatný celý úver ale iba jednotlivé splátky úveru, ktoré budú splatné v čase rozhodovania súdu.

Žalovaná zároveň vzniesla kompenzačnú námietku s odôvodnením, že medzi žalovanou ako dlžníkom a spoločnosťou Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako veriteľom bola dňa 02.12.2014 uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal byť žalovanej poskytnutý úver vo výške 3.410,- eur. Za účelom zabezpečenia pohľadávky spoločnosti Poštová banka, a.s. voči žalovanej vzniknutej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.12.2014, najmä nároku na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 3.410,-€, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov spoločnosti Poštová banka, a.s. spojených s uplatnením týchto nárokov, bola medzi žalovanou a spoločnosťou Poštová banka, a.s. uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.12.2014. Celkovo žalovaná z úveru č. XXXXXXXXXXXX splatila sumu 4.302,-€ ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. .zn. 4Csp/12/2019-34 zo dňa 27.02.2019 (bod 17. odôvodnenia). Uvedený úver bol Okresným súdom Bánovce nad Bebravou v uznesení sp.zn. 4Csp/12/2019-34 zo dňa 27.02.2019 označený za bezúročný a bez poplatkov (bod. 17. Odôvodnenia): "Úver na základe zmluvy zo dňa 2.12.2014 je tak vzhľadom ust. § 9 a § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov a žalobkyňa je povinná vrátiť žalovanému iba istinu bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov, ktorú skutočnosť vrátenia i nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov vzhľadom na predložené listinné dôkazy preukázala." Nakoľko bol úver č. XXXXXXXXXXXX prehlásený za bezúročný a bez poplatkov, mala žalovaná povinnosť splatiť splátky úveru veriteľovi Poštová banka, a.s. vo výške 3.410,- €. Ako bolo už vyššie uvedené, titulom zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX žalovaná uhradila celkovo sumu 4.302,- eur. Rozdiel medzi uvedenými sumami predstavuje sumu 892,- €, ktorá predstavuje preplatok sumy úveru. Podľa § 529 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§ 526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Toto právo má

dlužník aj v prípade, že jeho pohľadávky v čase oznámenia alebo preukázania postúpenia neboli ešte splatné. Žalovaná týmto vznáša kompenzačnú námietku voči žalobkyňou uplatňovanému nároku a to z titulu pohľadávky vo výške 892,- € z titulu preplatku sumy úveru č. XXXXXXXXXXXX, ktorý jej vznikol voči spoločnosti Poštová banka, a.s. (postupcovi pohľadávky z titulu zmluvy o úvere č. 6627839485 zo dňa 07.10.2014) voči pohľadávke žalobkyne z titulu zmluvy o úvere č. 6627839485 zo dňa 07.10.2014. Taktiež žalovaná namietala výšku uplatneného príslušenstva. Nakoľko dňa 30.05.2016 malo dôjsť k splatnosti celého úveru, od 31.05.2016 žalobkyňi nepatrí zmluvný úrok vo výške 19,80 % ročne (odhliadnuc od neplatnosti výšky dojednaného úroku) ale iba zákonný úrok z omeškania. Nakoľko si zákonný úrok z omeškania žalobkyňa uplatnila len od 25.04.2019 do zaplatenia, sme toho názoru, že žalobkyňi je možné v prípade úspechu priznať iba zákonný úrok z omeškania od 25.04.2019 do zaplatenia. Podľa výpisu úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky, sadzba hlavných refinančných obchodov (operácií) bola ku dňu 01.09.2016 (t.j. k dátumu, od ktorého žalobca žiada úroky z omeškania) vo výške 0,00%. Úrok z omeškania vypočítaný podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z.z. preto predstavuje ku dňu 25.04.2019 hodnotu 5% ročne a nie 5,05% ročne, tak ako žiada žalobca.

Pre prípad ak súd bude mať za to, že žaloba žalobkyne doručená súdu dňa 29.04.2019 je dôvodná, uvádzame, že žalovaná nedisponuje peňažnými prostriedkami na vyplatenie celej žalobkyňou uplatňovanej sumy jednorazovo. Mesačný príjem žalovanej predstavuje cca 440,-eur (bez zohľadnenia zrážok zo mzdy). Žalovaná žije sama a z uvedených peňažných prostriedkov musí zabezpečiť všetky svoje základné životné potreby vrátane bývania. Žalovaná nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani majetok vyššej hodnoty a je v možnostiach a schopnostiach žalovanej uhradiť dlh v mesačných splátkach vo výške 97,-eur. Pre prípad úspechu žalobcu v spore uvádzame, že na jej strane sú prítomné dôvody hodné osobitného zreteľa a navrhujeme aby súd žalobkyňi náhradu trov konania podľa § 257 C.s.p. nepriznal. Vzhľadom na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery žalovanej, z ktorých vyplýva, že sama nedokáže zabezpečiť ani vlastné základné životné potreby.

3. I po podaní vyjadrenia žalovanej zo dňa 12.6.2019 žalobca na žalobe zotrval, uviedol že kompenzačná námietka nie je dôvodná, nakoľko Poštová banka a.s. nie je stranou tohto súdneho konania. Keďže žalovaná namietla aktívnu legitimitáciu žalobcu, jej námietka je zjavne nedôvodná. Okrem toho kompenzačnou námietkou nemožno uplatňovať nárok voči inému subjektu, než strane sporu. Pôvodný veriteľ, a to Poštová banka, a.s., splnila všetky zákonné predpoklady platného postúpenia pohľadávky na nového veriteľa, a to Žalobcu. Poštová banka, a.s. písomne vyzvala Žalovanú na zaplatenie dlhu, a to Výzvou - upozornením na splatenie dlhu zo dňa 03.05.2016. Nakoľko Žalovaná na Upozornenie nereagovala, bol úver na základe Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.05.2016 zosplatený. Výzvu žalovaná osobne prevzala dňa 03.06.2016, čo potvrdila podpisom na Doručenke. Jej tvrdenie, že úver nebol platne zosplatený, sú klamlivé a účelovo zavádzajúce. Teda nie len, že úver bol platne zosplatený, bola splnená aj podmienka postúpenia pohľadávky na iného veriteľa, a to doručenie písomnej výzvy na splatenie dlhu (je zjavné, že žalovaná obdržala až dve výzvy ešte v roku 2016). Žalovaná nepristúpila k splneniu dlhu ani v nasledujúcich rokoch, a preto v auguste 2018 mohlo dôjsť k platnému postúpeniu jej pohľadávky na nového veriteľa. Žalobca preukazuje poskytnutie úveru vo výške 5000,00 eur, pretože žalovaná úver čerpala nasledovne: 303,79 eur na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX s VS: XXXXXXXXXXXX a sumu 4696,21 Eur na účet XXXXXXXXXXXX/XXXX s VS: XXXXXXXXXXXX. K neexistencii náležitostí Zmluvy o úvere ako rozdelenie splátky úveru na istinu, úroky a poplatky, celková čiastka úveru a RPMN, ktorý údaj je preukázateľne uvedený v prospech spotrebiteľa. Žalobca poukazuje na znenie dôvodovej správy k zákonu č. 279/2017 Z. z., ktorý zo zákona č. 129/2010 Z. z. odstránil také znenie ust. § 9 ods. 2 písm. l), podľa ktorého Zmluva o úvere mala obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, na judikatúru Najvyššieho súdu SR ( sp. zn. 3Cdo 146/2017, b) sp. zn. 3Cdo/56/2018, c) sp. zn. 5Cdo/132/2017). Súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného, až sa postupom času vymedzil priemerný spotrebiteľ, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity, keď Európsky súdny dvor uviedol, že od spotrebiteľa sa vyžaduje určité kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar vlastne kupuje. Európsky súdny dvor v rozsudku zo dňa 12.01.2006, sp. zn. C-361/04, uviedol, že: "Priemerný spotrebiteľ vykazuje najvyšší stupeň pozornosti vo chvíli, keď si pripravuje a realizuje svoj výber medzi rôznymi výrobkami dotknutej kategórie", pričom upozornil na to, že tento model je platný pre všetky výrobky bez ohľadu na druh. Toto tvrdenie vo všeobecnosti môžeme považovať za platné, avšak ak by sme šli viac do hĺbky, predsa len nie je možné obísť skutočnosť, že miera pozornosti priemerného spotrebiteľa je z predmetového hľadiska ovplyvnená druhom tovaru/služby, o ktorú ide. Pozornosť spotrebiteľa

závisí aj od povahy a najmä od finančnej hodnoty kupovaného tovaru, či služby, nakoľko priemerný spotrebiteľ si určite dôkladnejšie premyslí kúpu motorového vozidla za niekoľko tisíc eur, ako výrobku nepatrnej hodnoty. Európske právo stále viac naznačuje, že ďalšia "automatická" pomoc spotrebiteľom už nie je účelná a pokračovať by sa malo skôr nazeraním na priemerného spotrebiteľa ako schopného urobiť vlastné rozhodnutie ohľadom svojho právneho postavenia v spotrebiteľskom právnom vzťahu. Z uvedeného tak vyplýva záver, že Žalovaný pri uzatváraní Zmluvy o úvere vedel presne aký úver, v akej výške a za akých podmienok mu bude poskytnutý. Dikcia zákona pritom nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok s ich výškou, ale podľa ust. § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Ďalej Žalovaný uvádza, že mu interný systém neumožňoval dohodnúť so žalovanou mesačné splátky v sume na desatinné čísla (len pokiaľ šlo o výšku splátky uvedenú v zmluve), z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Cp/201/2017 v odôvodnení, ktorého sa uvádza že "Pokiaľ aj súčet dohodnutých splátok prevyšuje v zmluve uvedenú celkovú čiastku úveru, čo sa stalo tým, že veriteľ v zmluve neuviedol, že posledná splátka je nižšia než ostatné, tu je potrebné vychádzať z toho, že príslušný zákon vyžaduje len uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí veriteľ zaplatiť a z obsahu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2014 je zrejmé, že je v nej daná náležitosť uvedená je a to dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom, nevyvolávajúcím pochybnosti u spotrebiteľa o celkovej čiastke, ktorú musí zaplatiť titulom uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a takéto uvedenie zodpovedá požiadavke § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.". Žalovaná v replike uviedla, že RPMN je nesprávna, nakoľko je nižšia ako údaj uvedený v Zmluve o úvere. Konkrétne podľa názoru Žalovanej RPMN predstavuje 21,61 % namiesto zazmluvnených 21,69 %. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. sa úver považuje za bezúročný, ak RPMN v Zmluve o úvere je uvedená v neprospech spotrebiteľa. Pritom sama žalovaná uvádza, že RPMN bola uvedená v prospech spotrebiteľa, nakoľko tento sa domnieval, že jemu poskytnutý úver je drahší, než tento v skutočnosti je. Ak RPMN je uvedená v prospech spotrebiteľa, prípadný rozdiel nespôsobuje bezúročnosť úveru. Pritom RPMN úveru 21,69 % je menej, ako dvojnásobok priemerných RPMN (16,81%) spolu vo výške 33,62 %. Pokiaľ totiž RPMN obsahuje nie len zmluvný úrok, ale aj iné náklady a spolu s nimi je v zákonnej hranici, je dôvodné dedukovať, že zmluvný úrok tvoriaci prevažnú časť RPMN je taktiež v zákonnej limitácii primeranosti. Nemožno ho tak automaticky klasifikovať ako neprijateľný či odporujúci dobrým mravom. Súčasne je zrejmé, že v zmysle priemerných hodnôt úrokových sadzieb sú splnené všetky kritériá primeranosti úroku žalobcu. Priemerné úrokové sadzby pre rok 2014 zodpovedali výške 12,66%. Zmluvou o úvere si strany sporu dohodli úrok vo výške 19,80% ročne, pričom predmetný údaj je uvedený jasne, zrozumiteľne a bez akýchkoľvek pochybností, Žalovaná s ním súhlasila. Nie je pritom pravdou, že výška dohodnutého zmluvného úroku takmer dvojnásobne presahuje výšku priemerného úroku na trhu, ako uvádza Žalovaná. Rozdiel medzi predmetnými sumami zodpovedá 7,14 %, t.j. nedosahuje ani len výšku rovnú priemerného úroku na trhu a spadá do limitov primeranosti zmluvného úroku. Obrana žalovanej že žalobcovi úrok po zosplatnení nepatrí považuje žalobca za absurdná a veriteľa stavia do obzvlášť, v porovnaní s dlžníkom, nevýhodného postavenia. Nielen, že veriteľ nemá v dispozícii vlastné finančné prostriedky z úveru, nakoľko ich dlžník zatiaľ nezaplatil, ale ani za toto obmedzenie nemôže poberať dohodnutý zákonný úrok. Skutočnosť, že po zosplatnení vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania, neznamená zánik nároku žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku v požadovanej výške. Súbežné uplatňovanie nároku na zmluvný úrok a na úrok z omeškania nemôže byť považované za dvojité sankcionovanie žalovaného a nejedná sa o dvojnásobné zaťaženie dlžníka. Obdobne úroky po zosplatnení priznal aj Krajský súd v Prešove v konaní sp. zn. 14Co/41/2014, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/432/2015, Krajský súd v Prešove v uznesení sp. zn. 14Co/108/2014 alebo aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 17Co/122/2017, Krajský súd v Košiciach sp. zn. 5Co/49/2018 a pod. Z uvedeného je zjavné, že názor, podľa ktorého by neprináležali veriteľovi zmluvné úroky po zosplatnení úveru, je v zmysle aktuálnej súdnej praxe prekonaný. Po podaní žaloby žalovaná uskutočnila niekoľko čiastočných úhrad, ktoré žalobca započítal na istinu úveru. Z uvedeného dôvodu berie žalobca žalobu späť v časti úhrad zo dňa 03.05.2019 suma 97,00 eur, 29.05.2019 suma 97,00 eur, 03.07.2019 suma 97,00 eur, 24.07.2019 suma 97,00 eur t.j. celkom 388,- eur.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strana žalobcu nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila, súhlasila aby súd konal v jeho neprítomnosti, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č.

160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") konal pojednávanie v neprítomnosti tejto strany sporu.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie (čiastočné) došlo súdu dňa 29.7.2019, t.j. pred otvorením pojednávania súd v súlade s ustanovením § 145 a 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 388,- eur zastavil.

8. Na pojednávaní zástupca žalovanej uviedol k výške čerpaného úveru, žalovaná nemá vedomosť o tom, komu účet končiaci trojčíslím 698 patrí, nie je to jej účet a sumu vo výške 303,79 eur nečerpala z úveru. Žalovanej bola poskytnutá iba suma 4696,21 eur. Pokiaľ ide o nedostatok aktívnej legitímácie, žalovaná zotrváva na svojom tvrdení, že právny predchodca žalobcu nesplnil zákonné predpoklady platného postúpenia pohľadávky. Pokiaľ ide o výzvu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 03.05.2016, žalobca nepredložil žiadny dôkaz o odoslaní a ani o doručení tejto výzvy žalovanej. Tento dokument žalovanej doručený nebol. K výzve na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.05.2016 žalovaná uvádza, že takýto dokument jej doručený nebol. Pokiaľ ide o doručenkú, ktorú predložil žalobca, podpis na nej nepatrí žalovanej. Nakoľko nebol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona 483/2001, nemohol právny predchodca vyhlásiť úver za splatný, ani pohľadávka z titulu úveru nemohla byť platne postúpená. Namietame platnosť postúpenia a tým aktívnu legitímáciu žalobcu. Zotrvávame na svojich tvrdeniach, že zmluva o úvere zo dňa 07.10.2014 neobsahuje najmä náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 192/2010, čo ma za následok, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Zotrvala na tom, že čiastka 11627,49 uvádzaná v zmluve o úvere zo dňa 07.10.2014 nekorešponduje so súčinom počtu splátok 120 vo výške 97 eur mesačne, čo je 11640 eur. Celková výška splátok je preto uvádzaná nesprávne na zmluve o úvere. Žalovaná bola zavádzaná o celkovej sume, ktorú má zaplatiť. Na podporu správnosti tohto názoru poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne vo veci 5Co/38/2019. Zmluva o úvere zo dňa 07.10.2014 taktiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. V danej súvislosti poukazujem na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne vo veci 27Co/248/2018. Výška RPMN bola na zmluve o úvere uvádzaná nesprávne, čo samotný žalobca vo svojom vyjadrení ani nepoprel. Pokiaľ ide o výšku pohľadávky, žalovaná za obdobie od 11/2014 do času pojednávania uhradila spolu sumu 1798 eur. Ďalej žalovanej boli na základe Dohody o zrážkach zo mzdy strhnuté finančné prostriedky za obdobie od 3/2019 do 8/2019 celkom vo výške 582 eur. Taktiež zotrvávame aj na kompenzačnej námietke, ku ktorej sa žalobca nevyjadril. Ide o pohľadávku z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorá žalovanej vznikla na základe preplatku splátok zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.12.2014 s tým, že ide o splátky vo výške 77 eur za obdobie od 1/2018 do 12/2018, t.j. počet splátok 12, ktorých splatnosť nastala vždy k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci. Kompenzačnú námietku uplatňujeme do výšky 892 eur. Pokiaľ ide o požadovanie úroku z omeškania súbežne s úrokom zmluvným, tento nárok taktiež nie je dôvodný, v rozpore so zákonom a poukazujeme v danej súvislosti na ustálenú súdnu prax Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp.zn. 19Co/81/2018. Pokiaľ bude mať súd za to, že žaloba je dôvodná, na strane žalovanej sú dôvody osobitného zreteľa na to, aby súd splatenie dlžnej čiastky priznal žalobcovi v splátkach vo výške 97,- eur mesačne a to vzhľadom na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery žalovanej z ktorých vyplýva, že sama si prakticky nedokáže zabezpečiť ani základné životné potreby, s poukazom na mesačnú výšku príjmu žalovanej zo zamestnania, ktorú sme preukázali výplatnými páskami žalovanej. Z toho istého dôvodu v prípade ak bude žalobca v konaní úspešný, navrhla aby súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal..

9. Súd vykonal dokazovanie listinami: žaloba č.l. 2-3, výpis z úverového účtu č. 6627839485 č.l. 5, doručka č.l. 6, zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 07.10.2014 č.l. 7-8, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. I/2018 č.l. 9, zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018 č.l. 10-13, obchodné podmienky pre úver - lepšia splátka č.l. 14-17, všeobecné obchodné podmienky č.l. 18-26, sadzobník poplatkov č.l. 27-43, výpisy z úveru č.l. 44-45, vyjadrenie žalovanej zo dňa 12.06.2019 č.l. 60-71, výpisy z účtu č.l. 73-74, na výpočet RPMN prostredníctvom interaktívnej kalkulačky dostupnej na verejnej sieti ([www.fininfo.sk](http://www.fininfo.sk) a [www.sme.sk/kalkulacky](http://www.sme.sk/kalkulacky)), výpisy z účtu č.l. 76-77, poštové poukazy č.l. 78-80, vklady v hotovosti č.l. 81-84, žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 08.12.2017 č.l. 85, dohoda o zrážkach zo mzdy č.l. 86, výplatné pásky č.l. 87-88, kópia Uznesenia OS BN č.k. 4Csp/12/2019-34 zo dňa 27.02.2019 č.l. 89-93, doložka právoplatnosti a vykonateľnosti č.l. 94, zmluva o úvere dobrá pôžička zo dňa 02.12.2014 č.l. 95-96, dohoda o zrážkach zo mzdy č.l. 97, úrokové sadzby ECB č.l. 98, výplatná páska č.l. 124, vyjadrenie žalobcu č.l. 133-140, doručka č.l. 141, upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 02.05.2016 č.l. 142, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.05.2016 č.l. 143, zaslanie dôkazu č.l. 148-150, výplatné pásky č.l. 151-153, potvrdenie spoločnosti Zornica Banco Fashion zo dňa 08.10.2019 z ktorých zistil, že Poštová Banka a.s. (ďalej aj ako banka) uzatvorila dňa 7.10.2014 so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom, ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru 5000,- eur bankou dlžníkovi na účet XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom na tento účet boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 4696,21 eur. Žalovaná sa poskytnuté finančné prostriedky zaviazala vrátiť. Účastníci tejto zmluvy sa dohodli na podmienkach: výška úveru: 5000,- eur, dátum konečnej splatnosti: 25.10.2024, dátum prvej splátky: 25.11.2014, počet mesačných splátok: 120, výška mesačnej splátky: 97,- eur, celková čiastka: 11627,49 eur, ročná úroková sadzba 19,80 %, RPMN banky 21,69 %, priemerná RPMN na trhu: 16,81 %. Dňa 3.5.2015 vyhotovila Poštová banka, a.s. listinu - Upozornenie - výzva splatenie dlžnej časti úveru s upozornením na možný postup podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka adresovanú žalovanej, pričom však z predložených dôkazov žalobcu nie je zrejmé či uvedená listina bola žalovanej aj doručovaná a akým spôsobom. Dňa 30.5.2015 vyhotovila Poštová banka, a.s. listinu - Upozornenie - výzva na úhradu dlžnej sumy č. VYZB30005.UV/7, v ktorej žalovanú upozorňuje, že porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a aby v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy uhradila dlžnú sumu vo výške 5323,91 eur. Z doručky je zrejmé, že túto listinu bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 6.6.2015. Z listiny-Aktuálny stav úveru a doklady úhradách predložených žalovanou, výpisy z účtu, poštové poukázky, potvrdenia od zamestnávateľa vyplýva že žalovaná žalobcovi uhradila od 25.11.2014 do podania žaloby celkom sumu 2089,- eur. Po podaní žaloby na základe žiadosti žalobcu o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy adresovanú zamestnávateľovi žalovanej je boli vykonané ďalšie zrážky zo mzdy vo výške 97,- eur) za účelom splácania dlhu z pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo mzdy za mesiace marec až august, 2019 t.j. 582 eur. Z rozhodnutia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. kon. 4Csp/12/2019 - 34 zo dňa 27.2.2019 vo veci žalobkyne: Q. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. U. XX/XX, XXX XX R. U. R., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovanému: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (o nariadenie neodkladného opatrenia) vyplýva, že Poštová Banka a.s. požiadala zamestnávateľa žalovanej o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy vo výške 77,- eur za účelom úhrady dlhu zo Zmluvy o úvere č. 1455252278, uzatvorenej medzi veriteľom Poštová banka a.s. a dlžníkom žalovanou dňa 2.12.2014. Pričom za obdobie od 12/2015 do 12/2018 boli zo mzdy žalobkyne vykonávané mesačné zrážky vo výške 77,- eur, celkom v sume 2772,- eur a z potvrdení o vkladoch žalovanej zo dňa 16.1.2015, 24.3.2015, 27.4.2015, 3.9.2015, 30.9.2015, 19.5.2016, 28.5.2015, 1.7.2015, 24.7.2015, 20.10.2015, 30.10.2015, 19.11.2015, 1.12.2015, 16.12.2015, 21.1.2016, 27.1.2016, 22.2.2016, 16.3.2016, 29.3.2016 a 25.4.2016 vyplýva, že žalovaná poukázala na č.ú. XXXXXXXXXXX vedný v Poštovej Banke a.s. za účelom splatenia pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX úhrady v celkovej sume 1530,- eur. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 2.12.2014 Poštová banka a.s. poskytla žalovanej úver, bez akýchkoľvek poplatkov a úroku (vzhľadom na ust. § 9 v spojení s § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platný v čase uzatvorenia zmluvy) v celkovej výške 3410,- eur pričom žalovaná v čase od 16.1.2015 do 12/2018 Poštovej banke uhradila celkom sumu 4302,- eur čím Poštovej banke a.s. zaplatila o 892,- eur viac. Keďže ide o spotrebiteľský spor súd nie je viazaný len návrhmi na vykonanie dôkazov, a z interaktívnych kalkulačiek na výpočet RPMN a výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver dostupných na internete (<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn> alebo <https://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelcky-uver-rpmn-rpsn.php>) vyplýva hodnota RPMN pri úvere vo výške 4696,21,- eur, pri dobe splácania 120 mesiacov, pri splátke vo výške 97,- eur pri splatnosti splátky na konci mesiaca alebo bez zadania času v mesiaci vo výške 23,81 % alebo 24,33 %. Dňa 6.8. 2018 Poštová banka a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili Zmluvu o

postúpení pohľadávok č. I/2018, ktorej predmetom bola i pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom sporu.

10. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení od 1.7.2017 - t.j. v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018; ďalej len Zákon o bankách), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ust. § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

27. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

28. Podľa § 529 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§ 526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Toto právo má dlžník aj v prípade, že jeho pohľadávky v čase oznámenia alebo preukázania postúpenia neboli ešte splatné.

29. Podľa § 147 ods. 1,2 C.s.p., žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou. Vzájomnou žalobou je i prejav žalovaného, ktorým proti žalobcovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len ak navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil žalobca; inak súd posudzuje taký prejav len ako prostriedok procesnej obrany žalovaného.

30. Podľa Čl. 8 C.s.p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

31. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná, čiastočne.

33. Žalovaná namietala aktívnu legitimitáciu žalobcu. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. pohľadávku voči žalovanej postúpila žalobcovi. Z listín predložených žalobcom (zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018 spolu s prílohou č. 1) vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky Poštovej banky, a.s. voči žalovanej došlo dňa 6.8.2018. Žalobca súdu doklad o tom, že postúpenie bolo žalovanej oznámené nedoložil a ani netvrdil, kedy je postúpenie oznámil, súd mal za preukázané že sa žalovaná o postúpení dozvedela dňa 31.5.2019, kedy prevzala žalobu. Pred týmto postúpením Poštová banka a.s. žalovanú ako dlžníka preukázateľne upozornila, že je v omeškaní, a to výzvou zo dňa 30.05.2016. Súd má preukázané doručenie tejto výzvy žalovanej doručenkou zo dňa 06.06.2016, ktorý dôkaz žalovaná aj keď poprela, avšak hodnoverne nespochybnila, svoje tvrdenia že podpis na doručenke zo dňa 6.6.2016 nie je jej nepodložila žiadnym dôkazom, dôkaz nenavrhol vykonať. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách dôsledne rozlišuje medzi peňažným záväzkom klienta ako celkom (resp. tomuto záväzku zodpovedajúcou pohľadávkou banky) a nezaplatenou časťou peňažného záväzku. Toto ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že ak je klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku, môže banka celú pohľadávku (vrátane jej nesplatených častí) postúpiť (za

splnenia ostatných podmienok) tretej osobe. Zákaz postúpenia nesplatnej (nezosplatennej) pohľadávky pri spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zaviedol zákon č. 129/2010 Z. z. (v § 17 ods. 1 v spojení s § 24 ods. 1) až od 23.12.2015. Súd mal takto vykonaným dokazovaním preukázanú aktívnu legitímáciu žalobcu.

34. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zo dňa 7.10.2014 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, v postavení dlžníka, ktorá uspokojovala svoje osobné potreby a žalobca resp. jeho právny predchodca, vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanými ako spotrebiteľmi. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014). Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, i ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Na uvedenom závere nič nemení, že následne bola pohľadávka z tejto zmluvy postúpená bankou na iný subjekt.

35. Žalovaná poprela, že je bol poskytnutý úver vo výške 5000,- eur, pričom uviedla, že jej bol poskytnutý úver len vo výške 4696,21 eur a predložila o tom listinný dôkaz výpis z účtu. Žalobca uviedol, že žalovanej poskytnutý úver nasledovne: v sume 303,79 eur na účet XXXXXXXXXXX/XXXX s VS: XXXXXXXXXXX a v sume 4696,21 eur na účet XXXXXXXXXXX/XXXX s VS: XXXXXXXXXXX. Keďže v Zmluve o úvere zo dňa 7.10.2014 bolo medzi stranami zmluvy dohodnuté, že úver bude poskytnutý-čerpaný na účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX mal súd preukázané, že boli žalovanej na základe Zmluvy o úvere zo dňa 7.10.2014 poskytnuté finančné prostriedky len vo výške 4696,21 eur. Žalobca hodnoverne nepreukázal, že suma 303,79 eur bola čerpaná žalovanou, ktorá túto skutočnosť v celom rozsahu poprela. Preukázanie poskytnutia finančných prostriedkov zaťažuje veriteľa.

36. V zmysle citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí zmluvy tak, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil, že predmetná zmluva obsahuje nesprávny údaj o výške úveru. V posudzovanom prípade žalovaná dostala do dispozície nie sumu 5000,- eur, ale len sumu 4696,21 eur. Výklad pojmu celková výška úveru podal Súdny dvor EÚ v rozsudku C-377/14. V zmysle tohto rozsudku sa celkovou výškou úveru myslí suma, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje napr. na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Predmetná zmluva o úvere tak neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch túto základnú náležitosť, a to celkovú výšku úveru. Uvedené je významné podľa názoru súdu i pre správne stanovenie RPMN. Je nepochybné, že požičaná suma úveru je údaj, ktorý vstupuje ako jeden z hlavných vstupných údajov do rovnice pre výpočet RPMN v konkrétnom prípade. Následne, ak je výška poskytnutého úveru určená nesprávne, je potom aj výpočet RPMN nesprávny a pre spotrebiteľa klamlivý. Súd je názoru, vzhľadom na ustanovenie § 9 a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, že úver poskytnutý na základe zmluvy, ktorú uzatvoril žalobca so žalovanou dňa 7.10.2014 je bezúročný a bez poplatkov aj preto, že zmluva neobsahuje ďalší údaj podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Celková čiastka úveru je uvedená vo výške 11627,49 eur eur, pričom z údajov platných v čase zmluvy je suma uvedená nesprávne, pretože pri dohodnutej výške mesačnej splátky (97 eur) a ich počte je (120) je správna výška nákladov v sume 11640,- eur (120 krát 97) a nie vo výške 11627,49 eur. Vychádzajúc z výšky celkovej čiastky, výšky úveru (a nie výšky poskytnutého úveru) a výšky RPMN uvedenej v zmluve je zrejmé, že tieto uvedené údaje boli zohľadnené i pri výpočte RPMN uvedenej v zmluve a preto výška RPMN bola uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa, pretože bola uvedená v nižšej výške 21,69 % ako 24,33 %, alebo 23,81 % (ako vyplýva z výpočtov interaktívnych kalkulačiek dostupných na verejnej sieti o výpočte RPMN pre spotrebiteľský úver, z ktorých vyplýva výška RPMN v závislosti od presného termínu splatnosti splátky a ktorá je

tak preukázateľné vyššia ako RPMN uvedená v zmluve z o dňa 7.10.2014). S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je tento obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume "preplatenia" úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať žiadne úroky a poplatky. V súvislosti s tvrdením žalobcu k procesnej obrane žalovanej o nesprávnej výške celkovej čiastky spojenej so spotrebiteľským úverom a to že žalobcovi interný systém neumožňoval dohodnúť so žalovanou mesačné splátky v sume na desatinné čísla, z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor a posledná splátka je v inej výške ako je uvedená v zmluve súd uvádza, že zo žiadneho ustanovenia zmluvy nie je zrejmé, že posledná mesačná splátka úveru nebude vo výške, ktorá je v zmluve uvedená, ale že bude nižšia ako to tvrdí žalobca. Takáto skutočnosť musí byť dlžníkovi-spotrebiteľovi známa v čase uzatvorenia zmluvy a musí priamo vyplývať z uzatvorenej zmluvy, tak aby obsahové náležitosti zmluvy napĺňali požiadavky zákona o spotrebiteľských úveroch, a ak majú slúžiť i pre výpočet RPMN musia byť v zmluve uvedené (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého znenia vyplýva že sa v zmluve uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. K obrane žalovanej o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru v dôsledku absencii údaja v zmluve o rozpise, o rozložení samotnej splátky (ako časť ide na úroku, istiny, poplatky) táto je nedôvodná vzhľadom na konštantnú judikatúru súdov, na ktorú poukazuje i žalobca vo svojich podaniach.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 4696,21 eur. Vykonaným dokazovaním listinami Poštovej banky a.s. a tvrdeniami a listinami, ktoré neboli zo strany žalovanej žiadnym spôsobom popreté mal súd preukázané, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť tým, že poskytnutý úver riadne nesplácala, na čo bola žalovaná upozornená. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a účinky zosplatenia úveru pre nedodržanie podmienky § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nenastali, pretože právny predchodca žalobcu žalovanú ako spotrebiteľa preukázateľne neupozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva (súd nemal preukázané, že sa výzva z 3.5.2016 dostala do dispozície žalovanej). Zo záverov tohto dokazovania potom vyplýva, že úver vo výške 4696,21 eur poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 7.10.2014 bola žalovaná povinná splatiť do 25.9.2018 a to vzhľadom na dohodnuté podmienky postupného splácania a výšky splátky t.j. vždy k 25. dňu v mesiaci vo výške 97,- eur so splatnosťou prvej splátky dňa 25.11.2014 (t.j. 49 mesiacov 4696,21 eur delené 97 eur). Poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov a žalovaná je tak povinná žalovanému vrátiť iba istinu úveru, ktorá bola žalovanej poskytnutá, a to v sume 4696,21 eur bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Z tvrdení žalobcu a žalovanej, podloženými dôkazmi oboch strán vyplýva a nebolo to medzi stranami sporné, že žalovaná žalobcovi celkom dobrovoľnými úhradami uhradila len sumu 2089,- eur, ďalšiu sumu v celkovej výške 582,- eur uhradila zrážkami zo mzdy (v období od marca do augusta 2019).

38. Taktiež mal súd v spore preukázané (výsledkami dokazovania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4Csp/12/2019), že žalovaná právne predchodcovi žalobcu t.j. Poštovej banke, a.s. v období od 16.1.2015 do 12/2018 splácala bezúročný a bezpoplatkový úver vo výške 3410,- eur, poskytnutý Poštovou bankou a.s. žalovanej na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.12.2014, na ktorý uhradila sumu 4302,- eur, teda Poštovej banke a.s. uhradila o 892,- eur viac, ktorej sumy sa žalovaná od žalobcu formou kompenzačnej námietky zo dňa 12.6.2019 (doručenej žalobcovi dňa 20.6.2019) v tomto spore domáha a ktorá predstavuje úhrady žalovanej Poštovej banke, a.s. vo výške 77,- eur mesačne v čase od 01/2018 do 12/2018. Žalobca výšku tohto peňažného plnenia žalovanej právne predchodcovi žalobcu t.j. Poštovej banky, a.s. titulom splácania úveru na základe Zmluvy o úvere č. 1XXXXXXXXX zo dňa 2.12.2014 nenamietal, kompenzačnú námietku žalovanej však považoval za nedôvodnú pretože smeruje voči subjektu Poštová banka a.s., ktorý však nie stranou sporu a kompenzačnú námietku nemožno uplatňovať voči inému ako voči strane sporu.

39. Započítanie podľa ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu. Započítanie sa najčastejšie uplatní pri peňažných pohľadávkach, ale zákon nevylučuje ani možnosť započítania aj iných vzájomných pohľadávok rovnakého druhu (napr. pri ovocí, obilí rovnakého druhu). Pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. K započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky

stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Započítanie je jednostranný právny úkon, na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítaciu námietku (započítací prejav) možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, v akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky.

40. Obranu žalobcu ako postupníka proti žalovanej vo vzťahu k uplatnenej námietke započítania súd považuje za nedôvodnú a to vzhľadom na ust. § 529 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník môže použiť na započítanie voči postupníkovi aj svoje na započítanie spôsobilé pohľadávky, ktoré mal voči postupcovi v čase, keď mu bolo oznámené alebo preukázané postúpenie pohľadávky (§ 526), ak ich oznámil bez zbytočného odkladu postupníkovi. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanej bolo postúpenie pohľadávky Poštovej banky a.s. na žalobcu (postupníka) hodnoverne preukázané až dňom 31.5.2019, kedy prevzala žalobu spolu s prílohami, medzi ktorými bola zmluva o postúpení pohľadávky spolu s prílohou a žalovaná bezodkladne potom (12.6.2019) v rámci vyjadrenia k žalobe uviedla, že si uplatňuje pohľadávku voči postupcovi (t.j. Poštovej banky a.s.) ktorú má vo výške 892,- eur, ktorá v celom rozsahu vznikla najneskôr v mesiaci december 2018 v tomto rozsahu na započítanie proti pohľadávke žalobcu (ktorý je postupníkom) z tohto sporu, ktorej splatnosť nastala v celom rozsahu najneskôr 25.9.2018 (bod 37. tohto odôvodnenia). Na základe týchto skutočností súd považoval kompenzačnú námietku za dôvodnú a teda v dôsledku tohto započítania záväzok žalovanej voči žalobcovi zo zmluvy o úvere zo dňa 7.10.2014 č. XXXXXXXXXXXX v rozsahu 892,- eur zanikol.

41. Na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo len na zaplatenie zostatku poskytnutých a nevrátených finančných prostriedkov z úveru vo výške 1133,21 eur (ako 4696,21 mínus 2089 mínus 582 a mínus 892) a vo zvyšnej časti istiny a úroku z úveru z dôvodov uvedených vyššie (úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov) zamietol.

42. Zároveň súd poukazuje v súvislosti so zamietnutím žaloby v časti uplatneného úroku z úveru po zosplatnení úveru i na závery rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 476/2012. Ústavný súd SR v danej veci odmietol sťažnosť smerujúcu proti záverom všeobecných súdov, v zmysle ktorých má veriteľ nárok na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru iba "do dňa, kedy prehlásil úver za predčasne splatný s tým, že po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba úroku z omeškania. I z rozhodnutia R 59/1998 vyplýva, že veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť už iba úroky z omeškania, a nie úroky.

43. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku (pri platení jednotlivých mesačných splátok, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci), vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i právo na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil i úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z celej zosplatnenej istiny úveru do jej úplného zaplatenia, teda nie z jednotlivých splátok, pričom si úrok z omeškania uplatnil od času 25.4.2019. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase keď sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku s jednotlivými splátkami úveru i následne celého úveru t.j. v čase od 26.7.2015 (od ktorého času prestala uhrádzať splátku úveru riadne t.j. v plnej výške a včas t.j. 25. dňu) do 25.9.2018 (splatnosť poslednej splátky) predstavovala výšku od 0,05 a 0,00 % a preto v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je od 5,05 % a 5,00 % ročne. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,00 % t.j. v nižšej výške a to z priznanej istiny (zostatku nesplateného úveru), pretože nie z celej sumy má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne (omeškania žalovanej s niektorými splátkami nastala v čase, keď žalobcovi ako veriteľovi úrok z omeškania 5,05 % ročne už nepatriel, splátky úveru splatné po 16.3.2016) ale len vo výške 5,00 % ročne a to 25.4.2019 (t.j. deň od ktorého si úrok z omeškania žalobca v žalobnom návrhu uplatnil), so zohľadnením skutočností, že po tomto dátume došlo zo strany žalovanej k čiastočnej úhrade a to formou zrážok zo mzdy (marec

až august 2019, č.l. 169 spisu) vo výške 97,- eur a to dňa 3.5.2019, 29.5.2019, 3.7.2019, 23.7.2019 (vyplýva z podania žalobcu zo dňa 30.7.2019, č.l.137) a 31.7.2019 a 31.8. 2017 ( v prípade zrážok zo mzdy v mesiaci júl a august 2019, ako posledný deň v mesiaci), a vo zvyšnej časti o zaplatenie úrokov z omeškania žalobu zamietol.

44. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust., § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd dospel k názoru, po posúdení majetkových pomerov žalovanej, že nie je toho času v možnostiach žalovanej, s príjmom cca 400,- eur mesačne, s prihliadnutím na úhradu nákladov pre uspokojovanie jej základných životných potrieb splniť povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom v lehote troch dní a určil žalovanej túto povinnosť splniť v splátkach vo výške 97,- eur s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej zo splátok, stane sa splatným celý dlh. Pri určení výšky mesačnej splátky súd prihliadal na výšku priznaného peňažného plnenia a možnosti žalovanej a je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené, keďže v prípade plnenia žalovanou riadne a včas dlh žalobcu bude splnený do jedného roka a ak žalovaná bude v omeškaní čo i len s jednou splátkou, žalobca môže od nej požadovať celé priznané plnenie.

45. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca zobral žalobu čiastočne o zaplatenie 388,- eur z dôvodu, že po podaní žaloby (dňa 3.5.2019, 23.5.2019, 3.7.2019 a 23.7.2019) došlo k úhrade tejto sumy, čím žalovaná zavinila v tejto časti (8,17 %) zastavenie konania. Vo veci samej v časti o zaplatenie 1133,21 eur (t.j. 23,87 %) bol úspešný žalobca a v časti o zaplatenie 3225,29 eur s príslušenstvom ( v ktorej časti bola žaloba zamietnutá, t.j. v 67,95 %) bola úspešná žalovaná, a preto súd žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,90 % (67,95 mínus 23,88 a mínus 8,17 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. § 262 ods. 2 C.s.p.).

46. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).