

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010228
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010228.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného C. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku

Obžalovaný
C. G. S. B. M. , narodený XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P.,
J. XXXX/X,
t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Y. L. G.,

s a o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv 50/19/4406-15 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a to I. G.Č., L.. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/144/2016 zo dňa 12.09.2016, právoplatného dňa 10.10.2016 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 80,- eur mesačne vždy do 15- teho dňa mesiaca k rukám matky I. G., J. P., E.. J. XXXX/X, vyživovaciu povinnosť si v mieste bydliska ako aj na iných miestach riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že ako súkromný podnikateľ nevykazoval zisky, iné vhodné zamestnanie si nehľadal, pretože sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 01.06.2018 do 01.10.2019 vznikol dlh na výživnom voči matke I. G. vo výške 1.300,- eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/51/2017 zo dňa 23.06.2017, právoplatného dňa 12.07.2017 za taký čin odsúdený,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému C. G. (ďalej len obžalovaný). Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne - poškodenej I. G., prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v spise a oboznámením spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/51/2017.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku s úpravou skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania a to v rozsahu ohraničenia doby neplatenia výživného a výšky dlžného výživného.

Obžalovaný uviedol, že dlžnú sumu výživného v sume 1 300 eur zaplatil v celom rozsahu. Vyživovaciu povinnosť mal vo výške 80 eur, ktorá mu bola určená súdom. Neplnil si ju z dôvodu, že nemal finančné prostriedky, keďže nikde nepracoval. Živnosť si nezrušil. Pracoval iba brigádne, drobné práce. Inou formou sa na vyživovaní dcéry nepodieľal

Svedkyňa - poškodená I. G., na hlavnom pojednávaní uviedla, že v predchádzajúcom súdnom konaní obžalovaný všetko vyplatil. Keď súd skončil, zas výživné neplatil. Bolo to asi rok dozadu. Požiadala trikrát úrad práce o náhradné výživné, ale vždy jej to bolo zamietnuté z dôvodu, že jej príjem presahoval životné minimum o 4,80 eur. Riešila túto situáciu aj cestou exekútora, nič ale obžalovanému nemohol zobrať, pretože nič nemal. Obžalovaný vyplatil 1.300 eur, ktoré dala dcére. Dokázala sa o ňu postarať, netrpela núdzou. Výdavky na ňu sú vysoké.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to rodným listom oprávnenej I. G., potvrdením o jej štúdiu na súkromnom konzervatóriu K. T., P., správou exekútora, podľa ktorej neboli v exekučnom konaní vymožené žiadne finančné prostriedky, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/144/2016-21 ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť obžalovaného na 80 eur mesačne, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/51/2017-60, ktorým súd obžalovaného uznal vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody 10 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 18 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/10/2018-83 ktorým súd obžalovaného uznal vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 5 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 2T/10/2018-109 ktorým súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pretože trestnosť činu zanikla, správou úradu práce, správou Sociálnej poisťovne, výpis z obchodného registra v ktorom obžalovaný nemá záznam, výpisom zo živnostenského registra, podľa ktorého má obžalovaný aktívnu živnosť, správou Daňového úradu Nitra, správa o lustrácii motorových vozidiel MVSR, správou o lustrácii v katasterportal.sk, správou Centrálného depozitára cenných papierov SR, a.s., správou o povesti obžalovaného, odpisom z registra trestov v ktorom má obžalovaný tri záznamy, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov v ktorej nemá záznam a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany č.k.1T/51/2017 a to s obžalobou a trestným rozkazom.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný.

Podľa § 86 Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Účinná ľútosť pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy je možná len pri dokonaných trestných činoch za splnenia zákonných podmienok uvedených v písmene a) alebo písmene b) § 86 Trestného zákona, pričom úpravou podmienok zániku trestnej zodpovednosti v dôsledku účinnej ľútosti sa sleduje ochrana dôležitých spoločenských záujmov, ktorá sa dosiahne sľubom beztrestnosti páchatelovi, ak škodlivý následok trestného činu napraví alebo zamedzí. Napravenie škodlivého následku znamená, že páchatel odstráni zmeny spôsobené na chránenom záujme (riadne platenie výživného a teda uspokojovanie životných potrieb toho, komu má byť výživné poskytnuté), a tým v podstate obnoví pôvodný stav. S poukazom na preukázané uhradenie zameškaného výživného obžalovaným a na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo (s poukazom na výpoveď poškodenej Jany Pavlovičovej), že by trestný mal trvalo nepriaznivé následky, súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre prijatie záveru, že prišlo k účinnej ľútosti zo strany obžalovaného a preto rozhodol tak, že obžalovaného oslobodil

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv 50/19/4406-15 pretože trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.