

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/220/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219883
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217219883.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci pôvodne maloletého, teraz plnoletého oprávneného: U. I. G., nar. X.XX.XXXX, bytom M. S. 3, U., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou - matkou: N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. S. 3, U. proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - povinnému: U. G., nar. X.X.XXXX, bytom H. X/X, U., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Borsosová & JUDr. Ing. Vajliková, s.r.o., so sídlom Ul. bisk. Királya 6, Komárno, IČO: 47 251 395, o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Zaostalé zročné výživné za obdobie od 19.9.2017 do 9.10.2019 povinnému nevzniklo.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa viedlo konanie o zvýšenie výživného. Rozsudkom súdu prvej inštancie sp. zn. XP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.01.2019 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť povinného na navrhovateľa zo sumy 100 eur na sumu 200 eur mesačne a vo zvyšku návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie povinný. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 6CoP/14/2019-156 zo dňa 28.06.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že vyživovaciu povinnosť povinného na navrhovateľa zvýšil zo sumy 100 eur na sumu 160 eur mesačne, počnúc dňom 19.9.2017. Rozsudok prvej inštancie zrušil v časti zročného výživného a nároku na náhradu trov konania a vrátil na ďalšie konanie s tým, aby sa posúdilo, či ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu (28.06.2019) vznikol povinnému dlh na výživnom.

2. Súd v intenciách bodu 13. Rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoP/14/2019 - 156 zo dňa 28.06.2019 zistil, že povinný zaostalé výživné za obdobie od 19.9.2017 do 9.10.2019 nemal.

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

4. Súd zistil, že povinný od 19.9.2017 do vynesenia rozsudku, t.j. do 9.10.2019 zaostalé výživné nemá.

5. O trovách prvostupňového a odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.