

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204463
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:6718204463.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. K. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťaťa rodičov: matky L. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Za potokom XX/XXX, Z. O. a otca F. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, M. o návrhu otca dieťaťa na zrušenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého K. V. a návrhu matky dieťaťa na zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 92/2013-250 zo dňa 9.2.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa tak, že vyživovaciú povinnosť otca na maloletého K. V., nar. XX. XX. XXXX zvyšuje zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne, a to od 1. 1. 2019, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15- teho dňa príslušného mesiaca vopred.

Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletého K. V., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 1. 1. 2019 do 30. 09. 2019 predstavuje sumu 720 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bolo dňa 04. 02. 2019 doručené uznesenie Okresného súdu Zvolen, ktorým označený súd preniesol príslušnosť vo veci konania a rozhodovania na Okresný súd Nitra, ktorému bol spis súčasne postúpený.

2.Otec dieťaťa sa návrhom zo dňa 30. 07. 2018 doručeným Okresnému súdu Zvolen a z dôvodu prenesenia miestnej príslušnosti odstúpeným Okresnému súdu Nitra domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na mal. K. V.. Predmetná vec bola Okresným súdom Nitra zaevidovaná pod sp zn. 11P/31/2019.

3.Matka dieťaťa sa návrhom zo dňa 12. 12. 2018 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa. Predmetná vec bola súdom zaevidovaná pod sp. zn. 11P/72/2019.

4.Návrhy rodičovo boli súdom uznesením sp. zn. 11P/31/2019-53 spojené na spoločné konanie s tým, že budú v ďalšom konaní vedené pod sp. zn. 11P/31/2019.

5.Otec dieťaťa požadoval zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť voči mal. K. V. od XX. 07. 2018 s odôvodnením, že nie je schopný plniť jeho vyživovaciu povinnosť, nakoľko je dlhodobo nezamestnaný a neschopný práce pre jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý sa mu stále opakuje a nemôže pracovať.

6.Matka dieťaťa v jej návrhu doručenému súdu 10. 01. 2019 požadovala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na syna zo sumy 50 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne od podania jej návrhu. V jej návrhu poukázala na pomery u maloletého, ktorý už navštevuje ZŠ a rastie.

7.Matka dieťaťa na pojednávaní žiadala, aby súd výživné na maloletého zvýšil na sumu 80 eur mesačne od podania jej návrhu. Uviedla, že sa sama stará o syna a otec na syna určenou sumou výživného neprispieva. Vyjadrila sa, že je zamestnaná v upratovacej službe v Tesco Zlaté Moravce a maloletý už navštevuje tretí ročník ZŠ v Z. O..

8.Otec bol vypočutý dožiadaným súdom Okresným súdom vo Zvolene, kde uviedol, že je ženatý, nezamestnaný evidovaný na úrade práce a poberá dávku v hmotnej núdzi aj s manželkou a má exekúcie, býva s manželkou v rodinnom dome v podnájme, kde platí nájom 150 eur mesačne a výdavky má aj na úver zobratý vo výške 10000 eur v roku 2014. Poukázal na stav, že aj jeho manželka je nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s ním vo výške 304,30 eur mesačne.

9.Súd vo veci vykonal dokazovanie tak, že oboznámil obsah spisu: návrh matky dieťaťa na zvýšenie výživného, rodný list dieťaťa, poštové poukážky o platbe výživného zo strany otca na dieťa, lustrácia SP k osobe otca dieťaťa, lustráciu v REGOB k osobe otca dieťaťa, návrh otca dieťaťa na zrušenie vyživovacej povinnosti, zápisnica o vylúčení otca dieťaťa na Okresnom súde Zvolen, spis OS Zvolen 28Pd/1/2019, potvrdenie k evidencii otca na UPSVaR Zvolen a poberaní dávok v hmotnej núdzi, rozhodnutie o znížení pomoci v hmotnej núdzi u otca, sobášny list otca, zmluva o nájme rodinného domu otca a jeho manželky, doklady o výdavkoch na bývanie a služby spojené s bývaním, správa Sociálnej poisťovne o neexistencii posudku zdravotného stavu otca dieťaťa na účely invalidity a o tom, že otec dieťaťa nie je poberateľom invalidného dôchodku, potvrdenia UPSVaR Zvolen prac. Krupina k evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie, spis OS Zvolen 9C/92/2013- určenie otcovstva k mal. dieťaťu a výživné na mal. dieťa - rozsudok OS Zvolen zo dňa 9.2.2016 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

10.Vyživovacia povinnosť otca na mal. syna bola naposledy upravená rozsudkom OS Zvolen zo dňa 09. 02. 2016, ktorým bolo určené, že F. V., nar. XX. XX. XXXX je otcom mal. K. V.. Maloletý K. bol zverený do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého výživným v sume 50 eur mesačne od 25. 06. 2010. Zameškané výživné v sume 34000 eur mal otec povolené splácať po 35 eur spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec sa bude stretávať so synom každý párnny piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú pármu sobou a nedeľu od 9.00 hod. do 15.00 hod. v mieste bydliska matky a za prítomnosti matky mal. dieťaťa. O maloletého sa v tom čase starala matka dieťaťa. Otec dieťaťa bol vedený ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Zvolen od 01. 12. 2015. Matka dieťaťa sa v čase poslednej úpravy výživného starala o mal. dieťa - mal. K. V..

11.V súčasnej dobe je maloletý žiakom 3. ročníka ZŠ Z. O.. V škole chodí na obedy a matka platila zálohu na obedy do školy na celý šk. rok 25 eur. Platené aktivity mal. nemá. Maloletý je epileptik, je hyperaktívny a trpí dyslexiou. Matka s ním chodí i ku logopedičke. Ťažšie sa mu učí a v škole má preto asistenta. Maloletý svojho biologického otca vôbec nepozná a nemá s ním žiadny kontakt. Bežné výdavky u maloletého ma matka na stravu ošatenie , obuv a potreby do školy. Veci pre syna sa matka snaží nakupovať najmä v čínskych obchodoch.

12.Matka býva u jej rodičov a na bývanie u nich im dáva mesačne 50 eur. Občas kupuje aj stravu. Matka je slobodná, má jednu vyživovaciu povinnosť. Zamestnaná je u zamestnávateľa Atalian Sk s.r.o. ako pracovníčka upratovacej služby v Tesco Zlaté Moravce. Príjem by mala dosahovať 500 eur mesačne v čistom. Poberá prídavok na dieťa 24,34 eur mesačne. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani mot. vozidlo. Rodičom prispieva na bývanie a stravu sumou 50 eur mesačne. Otec matky má príjem 400-500 eur mesačne v čistom, zakrátko pôjde do dôchodku. Matka matky nepracuje. Bola vyradená z evidencie úradu práce, lebo jej prácu ponúkli, ale ona ju nezobrala, pre zložitost' dostupnosti autobusových spojov z Z. O. do Nitry do spoločnosti Jaguar Land Rover.

13.Otec dieťaťa je ženatý. Má vyživovaciu povinnosť k mal. synovi K. a tiež k jeho manželke a jeho manželka voči nemu . Je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 304,30 eur. Je posudzovaný spolu s jeho manželkou. Má pozemky, ktoré sú blokované v exekúcii. Počas manželstva kúpou získal s manželkou Škodu Fabia rok výroby 2005, ktoré auto je evidované na jeho manželku. Býva v rodinnom dome v podnájme spolu s jeho manželkou. Nájomné platí 150 eur mesačne. Ešte platia s manželkou elektrinu 59 eur mesačne, vodu 49 eur polročne, elektrinu 12 eur mesačne, televíziu 16,40 , má úver zo Slovenskej sporiteľne vo výške 10000 eur braný v roku 2014. So synom sa otec nestretáva a nevidel ho 9 rokov. Uviedol, že matka dieťaťa mu v stretávaní so synom bráni. Potvrdil, že výživné na syna platí nepravidelne podľa jeho možností. Manželka oca Y. V., nar. XX. XX. XXXX je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi spolu s jej manželom vo výške 304,30 eur mesačne.

14.Podľa správy UPSVaR Zvolen evidencia otca dieťaťa ako uchádzača o zamestnanie trvá. Otec je tiež podľa správy UPSVaR Zvolen príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Výška pomoci v hmotnej núdzi, ktorú otec poberá je 304,30 eur mesačne od 01. 07. 2019. Podľa sobášneho listu F. V. uzatvoril manželstvo s Y. T. toho času V. XX. XX. XXXX v M.. Ich manželstvo trvá. Podľa nájomnej zmluvy uhrádza otec dieťaťa nájomné 150 eur za bývanie. Manželka otca Y. V. je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 25. 04. 2018

15.Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21.Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22.Vykonaným dokazovaním považoval súd za dôvodný návrh matky mal. dieťaťa, ktorým táto požadovala zvýšiť výživné na mal. dieťaťa. Plynutím času došlo k stavu, že maloletý syn rodičov navštevuje už tretí ročník ZŠ, jeho odôvodnené potreby sa od obdobia, keď bol ešte maloletý v útlom detskom veku podstatne zmenili. Matka dieťaťa musí u neho vykryvať stravovanie, ošatenie, obuv. Maloletý je navyše epileptik, je súčasne i hyperaktívny a má dyslexiu. Matka sa preto maloletému musí vo vyššej miere venovať. Sama kryje odôvodnené potreby syna, keďže otec na syna riadne a včas neprispieva súdom určeným výživným. Doteraz určené výživné v rozsahu sumy 50 eur mesačne rozhodne nemôže pokryť odôvodnené potreby mal. K., ktorého potreby sa jeho vekom, rastom a vývojom, plynutím času, keď je už školákom a žiakom 3. triedy ZŠ podstatne zmenili. Je neprípustné, aby otec v stave, keď má vyživovaciu povinnosť k synovi K. nebol ekonomicky činný. Súčasný trh práce otcovi dieťaťa rozhodne umožňuje zaradiť sa na výkon práce v pracovnom pomere, prípadne vykonávať prácu aspoň na dohodu o vykonaní práce. Aktívne sa zaradiť na trhu práce je zo strany otca dieťaťa dôvodné už len tým, že na výživu z jeho strany je odkázaný mal. K.. Otec je evidovaný ako nezamestnaný naposledy od 01. 11. 2018, príjemcom pomoci v hmotnej núdzi bol v období rokov 2008 - 2012, potom v období rokov 2013 - 2014, následne v období roku 2014 a v súčasnej dobe je od 01. 11. 2018 znova príjemcom pomoci v hmotnej núdzi a je nezamestnaný. Stav nezamestnanosti

otec dieťaťa uvádza i u jeho manželky. Otec neuvádza žiadne vážne skutočnosti, ktoré by mu vo výkone práce, keď len na dohodu, prípadne akúkoľvek výpomoc odôvodňovali. Nie je invalidný. Stavom, že nepracuje, hoci určitý rozsah prác by vykonávať mohol, neplní ani jeho vyživovaciu povinnosť k synovi, o ktorého sa navyše nejakým spôsobom nezaujíma. Poukazuje pritom na vyživovaciu povinnosť, ktorú má k manželke, keďže ani tá nepracuje. Otec dieťaťa dlhodobo opomína stav, že má maloletá dieťa, ktoré je na výživu z jeho strany odkázané. Všetky potreby u mal. zabezpečuje matka dieťaťa, otec sa so synom nestretáva, nepozná jeho potreby, nekryje jeho výdavky. Jeho rola otca je pasívna. Túto situáciu musí zmeniť otec sám, uvedením si jeho rodičovskej zodpovednosti za syna, tiež aj odkázanosť syna na výživu z jeho strany a zaradiť sa do pracovného procesu alebo aspoň príležitostných prác, ktoré mu umožnia prispievať na výživu na syna, keď dokáže uhrádza výdavky spojené s bývaním, platiť nájom ako aj služby spojené s bývaním a mať aj úver, ktorý musí tiež splácať. Ako rodič má zo zákona povinnosť zabezpečovať výživu svojho syna a neplnenie si tejto povinnosti ho ani v stave jeho nezamestnanosti neospravedlňuje. Vyživovať mal. K. je povinnosťou oboch jeho rodičov a rast a odôvodnené potreby maloletého súd dôvodom na tom, aby sa podiel otca na výžive syna navýšil. Otcova požiadavka zrušiť jeho vyživovaciu povinnosť k synovi K. nie je legitímna, keďže jeho vyživovacia povinnosť k synovi K. trvá do doby, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a preto nebolo možné vyhovieť návrhu otca dieťaťa, ktorý požadoval jeho vyživovaciu povinnosť na syna K. zrušiť. Syn K. je na výživu zo strany otca stále odkázaný do doby, kým sa nebude sám vedieť živiť a preto je dôvodné, aby sa otec dieťaťa uplatnil na trhu práce aby synovi mohol výživu zabezpečovať, nie žiadať, aby mu bola jeho zákonná povinnosť, ktorú ako rodič má, zrušená. Zrušiť vyživovaciu povinnosť otca na syna je možné až v stave, keď dieťa bude schopné samo sa živiť. Takýto stav zatiaľ ešte neexistuje. Súd v stave zistenia pomerov na strane oboch rodičov mal. dieťaťa považoval za dôvodné nevyhovieť návrhu otca, ktorý požadoval zrušiť vyživovaciu povinnosť k synovi K. a vyhovieť návrhu matky dieťaťa, a teda zvýšiť doteraz určené výživné pre mal. K. zo strany jeho otca zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne od 01. 01. 2019 v nadväznosti na návrh podaný matkou dieťaťa. Vyhovieť návrhu otca, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť k synovi K. súd zrušil, je absolútne nemožné, pretože otec má k synovi K. vyživovaciu povinnosť do doby, kým syn K. nebude schopný sám sa živiť. V súčasnej dobe stav u mal. K. vyžaduje, aby na jeho výžive podieľali obaja jeho rodičia. Matka časť vyživovacej povinnosti k nemu vykrýva osobnou starostlivosťou o syna. Otec dieťaťa bude musieť vyvinúť maximálne úsilie, aby sa na trhu práce zaradil, pretože aj na výživu z jeho strany je mal. K. odkázaný, keďže rastie, vyvíja sa, navštevuje školu, potrebuje kryť nutné výdavky súvisiace so školou, stravou, ošatením, obuvou i diagnózami, ktoré maloletý má.

23. Keďže súd zvýšil výživné zo strany otca na mal. K. zo sumy 50 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne od 01. 01. 2019, vzniklo zo strany otca dieťaťa zročné výživné v sume 720 eur mesačne. Keďže súd výživné u maloletého zvýšil, logicky nemohol vyhovieť návrhu otca dieťaťa, ktorý požadoval jeho vyživovaciu povinnosť na syna zrušiť. Zročné výživné zo strany otca pre mal. K. predstavuje za obdobie 01. 01. 2019 do 30. 09. 2019 sumu 9 mesiacov x 80 eur, čo je spolu 720 eur. Od uvedenej sumy 720 eur súd nemohol odpočítať žiadne zaplatené výživné, keďže v uvedenom období 9-tich mesiacov otec na syna žiadne výživné nezaplatil, hoci v každom mesiaci mal platiť na syna po 50 eur. Konečná suma zročného výživného zo strany otca na syna za uvedené rozhodujúce obdobie je už uvedených 720 eur. Súd umožnil otcovi dieťaťa splácať zročné výživné v mesačných splátkach po 15 eur spolu s bežným výživným, teda 80eur /bežné mesačné výživné + 15eur splátka zročného výživného/.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.