

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Csp/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202201  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202201.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej J. U. (predtým K.), nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX o zaplatenie sumy 711,82 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 584,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 584,97 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 65%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia 711,82 eur s 8 % úrokmi z omeškania ročne od 21.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela so žalobcom dňa 27.12.2012 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. Ku dňu vystavenia výpisu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 300,- eur so zmluvným úrokom 23,76 % so štandardnou splátkou vo výške 10,- eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 29.04.2013. Dňa 05.07.2015 vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej. Žalovaná suma 711,82 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov a pozostáva z istiny vo výške 277,25 eur, poplatkov vo výške 59,74 eur, úroku vo výške 307,72 eur a sankčného úroku vo výške 67,11 eur. Podaním zo dňa 02.10.2019 zobral žalobca bez odôvodnenia žalobu späť v časti o zaplatenie 126,85 eur, ktorá suma predstavuje poplatky a sankčný úrok, spolu s príslušným úrokom z omeškania. Zo zvyšku žalovanej sumy 584,97 eur požadoval žalobca úrok z omeškania namiesto pôvodných 8% iba 5% a to odo dňa 21.05.2018.

2. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, hoci jej bola doručená do vlastných rúk dňa 24.04.2019. Nariadeného pojednávania sa nezúčastnila hoci predvolanie mala doručené riadne a včas, svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie nežiadala.

3. Podaním zo dňa 25.01.2019 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/56/2018-39 zo dňa 04.04.2019 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.04.2019.

4. Súd prejednal spor v neprítomnosti oboch strán. Podaním zo dňa 02.10.2019 žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: žiadosti o vydanie karty zo dňa 16.12.2012, výpisu z Autokarty Qatro Car zo dňa 17.05.2018, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2018, obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet účinných od 15.09.2011, predžalobnej upomienky zo dňa 03.06.2015, vrátane doručenky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.07.2015, cenníka VÚB, a.s. platného od 01.12.2009. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo žiadosti o vydanie karty - Autokarta Quatro Car, ktorú žalovaná podpísala dňa 16.12.2012 a právny predchodca žalobcu dňa 27.12.2012 mal súd preukázané, že dňa 27.12.2012 došlo medzi zmluvnými stranami k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní „Autokarty Quatro Car“. V zmluve je uvedená výška schváleného úverového rámca - 300,- eur, štandardná mesačná splátka vo výške 10, eur, a štandardná úroková sadzba 1,98 % mesačne, t.j. 23,76 % ročne. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 325,81 eur, RPMN dosahovala výšku 36,97 % a priemerná RPMN pre kreditné karty bola uvedená vo výške 26,70 %.

7. Z výpisu z Autokarty Quatro Car ku dňu 17.05.2018 vyplýva, že na účte žalovanej od 29.04.2013 do 30.04.2018 boli uskutočnila debetné transakcie v celkovej výške 1.484,18 eur a kreditné transakcie v celkovej výške 772,53 eur.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 03.06.2015 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance holding, a.s., vyzvala žalovanú, aby bezodkladne uhradila nedoplatok na splátkach v celkovej výške 31,84eur. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak nedôjde do 10.06.2015 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

9. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.07.2015 vyplýva, že potom ako žalovaná nereagovala na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradila, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčíslila vo výške 385,63 eur a vyzvala žalovanú na jej okamžitú úhradu.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase vzniku spotrebiteľského vzťahu zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

12. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

16. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

18. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

19. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

23. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaná, ako dlžníčka, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Žalovanej bol schválený úverový rámec, ktorý začala čerpať od 29.04.2013. Tento úver jej žalobca priebežne dopĺňal a žalovaná ho splácala splátkami, ktoré sa použili z časti na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a z časti na dohodnutú odplatu. Nakoľko právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a žalovaná vystupovala ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, možno z tohto jednoznačne dovodiť, že uzavretá zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanej posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Súd ďalej zistil, že žalovaná si nespĺnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, čo viedlo žalobu k mimoriadnemu zosplateniu úveru. Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu, v ktorom nedošlo k zataveniu konania pre späťvzatie žaloby.

24. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Tieto súd priznal vo výške 5 %, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd priznal úroky z omeškania v zmysle žaloby od 21.05.2018.

25. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu a to späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 126,85 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania súd konanie na základe citovaných zákonných ustanovení v tejto časti zastavil.

26. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Csp, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca v konaní pôvodne požadoval sumu 711,82 eur, v časti o zaplatenie 126,85 eur vzal žalobu späť. Dôvod späťvzatia žalobcu nekonkretizoval, z tohto dôvodu súd ustálil, že v tejto časti procesne zaviniť zastavenie konania a je v spore neúspešný. Jeho miera úspechu teda dosahuje výšku 82,5% a miera úspechu žalovanej je 17,5%. Rozdielom medzi mierou úspechu žalobcu a žalovanej súd určil výšku, v ako pomere žalobcovi vzniká voči žalovanej nárok na náhradu trov konania t.j. 65%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.