

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 13Csp/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123307825  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123307825.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený zvoleným zástupcom advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., korešpondenčná adresa E. XXXX/X, E., o zaplatenie 1.629,49 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 26.04.2023, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.629,49 eur, spolu s úrokom v sume 600,93 eur, úrokom z omeškania v sume 150,87 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.619,99 eur od 04.10.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 13.11.2020 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31320155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom a na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 03.10.2022 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 08.06.2017 zmluvu č. 006281311080617 (ďalej len „zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému úver za nasledujúcich podmienok: Výška úveru: 2.180,- eur, Druh úveru: bezúčelový, Typ a výška úrokovej sadzby: fixná, 15,00 % p.a. (vo výške so zľavami, ak boli poskytnuté), platnej ku dňu schválenia úveru, Spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo dňa 08.06.2017, Výška splátky a splatnosť: 39,42 eur mesačne, k 13. dňu v kalendárnom mesiaci, Splatnosť prvej splátky: 13.07.2017, Splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, Počet splátok: 95,

Konečná splatnosť úveru: 13.05.2025, RPMN: 16,88 %, Priemerná ročná percentuálna miera nákladov: 12,95 %, Celková čiastka spojená s úverom: 3.788,50 eur. Žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch v zmysle zmluvy, čím sa dostal do omeškania, na základe čoho postupca opakovane vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to aj treťou upomienkou – pokus o zmier zo dňa 26.10.2020, kedy postupca evidoval nesplatené splátky vo výške 127,99 eur. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 20.11.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.381,29 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.619,99 eur, z riadneho úroku vo výške 600,93 eur, z úroku z omeškania vo výške 150,87 eur a z poplatkov vo výške 9,50 eur, v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky, uvedenej v predmetnej prílohe, je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2.381,29 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1.619,99 eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 600,93 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 150,87 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 9,50 eur. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 04.10.2022, t. j. dňom, nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Vo vyjadrení k žalobe žalovaný uviedol, že čestne vyhlasuje, že je insolventný platiť všetky svoje podližnosti, je invalid, pracuje na dohodu, čím si privyrába, poberá anglický a slovenský dôchodok. Jeho príjmy činia 700,- eur. Býva v nájomnom byte, kde platí 368,50 eur nájomné. Za paušál na telefón platí 50,- eur. Zostatok sú životné náklady. Nemá nič ušetrené a žiadny hmotný majetok. Parcela orná pôda, ktorá sa nachádza v F., je pod exekúciou. Začal riešiť osobný bankrot.

3. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 30.01.2024, ktoré sa konalo v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že sa vyjadril k žalobe písomne, kde popísal svoje výdavky, ktoré v podstate poukazujú na jeho finančnú záležitosť, viac už k tejto veci nevie uviesť. Poznamenal, že so spoločnosťou žalobcu nemá nič spoločné, on si bral úver z VÚB banky.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

5. Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 08.06.2017, uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo forme pôžičky vo výške 2.180,- eur. Celková suma spotrebiteľského úveru bola určená na 3.788,50 eur, ktorú mal žalovaný splatiť v 96 mesačných splátkach po 39,42 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 13.07.2017. RPMN bola v zmluve určená na 19,25 %, priemerná hodnota RPMN bola 12,95 % a ročná úroková sadzba predstavovala 15,00 %. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené s úverom, predstavovali sumu 1.608,50 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 13.05.2025. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky.

6. Listom zo dňa 26.10.2020, označeným ako tretia upomienka – pokus o zmier, právny predchodca žalobcu požiadal žalovaného o úhradu dlžnej pohľadávky v celkovej výške 127,99 eur podľa uzavretej zmluvy o úvere, a súčasne žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu v zmysle zmluvy o úvere okamžite nezaplatí, bude od neho požadovať, aby vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti, dohodnutým v zmluve o úvere. Zároveň upozornil žalovaného na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere.

7. Listom zo dňa 20.11.2020, označeným ako výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že do uvedeného dňa napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku banky z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 08.06.2017, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a z tohto dôvodu, v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP a zmluvy, dňom 20.11.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, vrátane príslušenstva, a súčasne vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

8. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.10.2022 vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil ku dňu 03.10.2022 svoju pohľadávku, ktorá vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej dňa 08.06.2017, na žalobcu.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

10. Podľa 39 ods. 1 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 2 písm. a), b) c) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky,

ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

18. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej len „ZoB“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok, vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení ZoSÚ a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu. Uzavretie predmetnej zmluvy a charakter záväzkového spotrebiteľského vzťahu medzi stranami sporu ani neboli sporné.

22. Súd sa primárne zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, predovšetkým aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, teda či je žalobca aktívne legitimovaný domáhať sa zaplatenia peňažnej pohľadávky voči žalovanému na základe uzatvorenej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo. Preskúvanie vecnej legitímácie je základnou súčasťou súdneho konania, súd sa preto zaoberal aktívnu vecnou legitímáciou žalobcu a pasívnu vecnou legitímáciou žalovaného. Právny predchodca žalobcu, ako veriteľ, a žalovaný, ako dlžník, uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2.180,- eur právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Právny predchodca žalobcu bol v súlade s bodom 5. písm. b. zmluvy v prípade nesplácania úveru oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, poskytnutého žalovanému, dňom 20.11.2020, o čom žalovaného informoval oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Z obsahu predmetného oznámenia však nevyplýva splnenie podmienok na vyhlásenie predčasnej

splatnosti predmetného úveru, a teda s ktorými, resp. s ktorou jednou splátkou bol žalovaný v omeškaní so zaplatením viac ako 90 dní. Žalobca súčasne so žalobou predložil listinu, označenú ako tretia upomienka – pokus o zmier zo dňa 26.10.2020, ktorou právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že napriek predchádzajúcim upomienkam žalovaný doteraz neuhradil svoje záväzky, plynúce zo zmluvy o úvere vo výške 127,99 eur (vrátane príslušenstva), pričom vo výzve nie je uvedené, ktoré záväzky, t. j. splátky žalovaný neuhradil, kedy boli tieto splátky, resp. splátka splatné, a odkedy je s ich zaplatením žalovaný v omeškaní. Súd podotýka, že z ustálenej judikatúry vyplýva, že pokiaľ z výzvy na predčasné splatenie úveru nie je zrejmé, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu úveru, je potrebné vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplatneniu len za podmienok, ustanovených v § 565 v spojitosti s § 53 ods. 9 OZ. A nakoľko bola právnym predchodcom žalobcu banka, pristupujú k predchádzajúcej podmienke aj ďalšie podmienky pre platné postúpenie pohľadávky, definované v § 92 ods. 8 ZoB. Zároveň nie je úlohou súdu, aby si sám vytváral dedukcie o tom, kedy mohlo zo strany žalovaného dôjsť k splneniu podmienok na zosplatnenie úveru, ustanovených zákonom. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.11.2020, pričom výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zaslal právny predchodca žalobcu žalovanému dňa 26.10.2020. Splatnosť jednotlivých splátok úveru bola podľa zmluvy, v spojitosti so všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodnutá k 13-temu dňu v mesiaci, pričom k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu došlo ku dňu 20.11.2020, teda právny predchodca žalobcu mohol k takémuto vyhláseniu pristúpiť po tom, ako bol žalovaný minimálne tri predchádzajúce mesiace v omeškaní so splatením príslušnej splátky. Podľa výzvy zo dňa 26.10.2020 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením sumy 127,99 eur (pri splatnosti mesačnej splátky 13-ty deň v mesiaci možno predpokladať, že žalovaný bol v omeškaní so splátkou, splatnou v mesiaci 10/2020 prípadne skoršou). Súd sa preto zaoberal touto výzvou (iné žalobca nepredložil) a následne jej súladom s § 53 ods. 9 OZ. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa, adresovanú a preukázateľne doručovanú dlžníkovi, s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na právo veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz, z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Táto výzva musí byť dostatočne určitá, a teda musí z nej byť zrejmé, pre nezaplatenie ktorej splátky má dôjsť k mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu zaslal výzvu žalovanému dňa 26.10.2020. Avšak predmetná výzva neobsahuje informáciu, s ktorou splátkou a za aké obdobie sa žalovaný dostal do omeškania. S poukazom na § 53 ods. 9 OZ tak právny predchodca žalobcu nespĺnil podmienky, za ktorých môže následne postupovať podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. nespĺnil podmienky, za ktorých môže pristúpiť k zosplatneniu celej úverovej pohľadávky. Súd preto dospel k záveru, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru nebolo platné, účinné a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 53 ods. 9 OZ, v spojitosti s § 565 OZ. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7CoCsp/32/2022 zo dňa 15.06.2022. Keďže nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu tak nemohol platne postúpiť svoju pohľadávku, vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na žalobcu. Postúpenie pohľadávky, bez splnenia zákonných podmienok, je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom, a takýto právny úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex offico. Keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, možno s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uzavrieť, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, a súd preto jeho žalobu, ako nedôvodnú, v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Keďže súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešnou stranou, a preto by mu v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. patril proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko je však podľa obsahu súdneho spisu zrejmé, že žalovaný si žiadne trovy konania nevyčísľil, resp. mu doposiaľ v konaní žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.