

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Csp/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201218  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201218.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlo Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: G. P., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, XXX XX Q., o zaplatenie 462,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/50/2019-23 zo dňa 18.07.2019 v celom rozsahu.

Konanie v časti o zaplatenie 84,70 Eur **z a s t a v u j e**.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 27.06.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia 462,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 462,40 Eur od 21.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 02.09.2013 so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,- Eur a bola povinná právnenému predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu 19.05.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na úhrady vykonané žalovanou s konečným zostatkom na úhradu vo výške 462,40 Eur, ktorý žalovaná nezaplatila.

2. Súd vo veci rozhodol najskôr platobným rozkazom č.k. 6Csp/50/2019-23 zo dňa 18.07.2019, ktorým podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a proti ktorému podala žalovaná včas odpor vecne odôvodnený tým, že za pôžičkovú kartu Quatro v hodnote 200,- Eur zaplatila 29 splátok po 10,- Eur, t.j. celkovo 290,- Eur a teda požičanú sumu 200,- Eur považuje za splatenú aj spolu s úrokmi. Na základe včas podaného vecne odôvodneného odporu žalovanej súd podľa § 267 ods. 3 CSP vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Na výzvu súdu žalobca podaním doručeným súdu dňa 02.10.2019 špecifikoval žalovanú pohľadávku tak, že dňa 23.08.2013 vyplnila žalovaná žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. Žiadosť zo strany banky bola schválená dňa 02.09.2013, tým došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 10,- Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 04.09.2013. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej, spočívajúcej v opakovanom neplnení povinných splátok v stanovenej výške. V predmetnej veci bol žalovanej poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Veriteľ úver dlžníkovi stále doplňal a časť splátky sa používala na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z tohto dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom doplňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaná bola počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená o výške ročnej úrokovej sadzby, ako aj výške schváleného úverového rámca a výške štandardnej mesačnej splátky, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. a aj prostredníctvom cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Výšku RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 04.09.2013. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania peňažných prostriedkov žalovanou predstavujú debetné transakcie v celkovej sume 150,- Eur, plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 290,- Eur (v skoršom písomnom podaní doručenom súdu dňa 28.08.2019 však žalobca uvádzal, že žalovaná vyčerpala prostredníctvom kreditnej karty sumu 290,- Eur a uhradila 290,- Eur pred podaním žaloby, ale neuhradila zvyšnú časť dlžnej sumy, t. j. istiny a príslušenstva, vyplývajúcej zo žaloby a k nej pripojenej dokumentácie, vrátane výpisu z pôžičkovej karty Quatro). Uplatnená suma 462,40 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 462,40 Eur pozostáva z istiny vo výške 168,74 Eur, poplatkov vo výške 41,51 Eur, štandardného úroku vo výške 208,96 Eur a sankčného úroku vo výške 43,19 Eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet výšky úrokov z omeškania stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Sankčná úroková sadzba teda predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška sankčného úroku sa odvíja od prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu. Sankčnou úrokovou sadzbou sa denne úročí pohľadávka po lehote splatnosti. Všetky uplatnené poplatky boli žalobcom účtované v zmysle platného cenníka. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými predpismi. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80 %.

4. Žalobca zároveň oznámil súdu, že žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 84,70 Eur (poplatky 41,51 Eur a sankčný úrok 43,19 Eur) s prislúchajúcim úrokom z omeškania berie späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca z tohto dôvodu upravil žalobný petit tak, že žiada, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 377,70 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 377,70 Eur od 21.05.2019 do zaplatenia a priznal mu náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Žalobca vzal podanú žalobu v časti späť pred začatím pojednávania, preto súd v rozsahu späťvzatia konanie vo veci zastavil podľa § 144 a nasl. CSP aj bez vyjadrenia žalovanej.

5. Uznesením č.k. 6Csp/50/2019 vyhláseným na pojednávaní dňa 10.10.2019 súd na základe návrhu žalobcu pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu z dôvodu, že rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.07.2019 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2019 odoslaným žalovanej dňa 22.07.2019 mal súd preukázané, že po začatí konania nastala právna skutočnosť spočívajúca v postúpení pohľadávky žalobcu proti žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu a súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

7.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: obchodné podmienky č. I. 5, výpis z pôžičkovej karty č. I. 6, žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty č. I. 11, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 42 s podacím hárkom č. I. 38, rámcová zmluva o postúpení pohľadávky č. I. 44, žiadosť o postúpenie a prevod č. I. 47, predžalobná upomienka č. I. 69, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č. I. 70 s kópiou nedoručenej zásielky č. I. 71, cenník č. I. 73, návrh na zmenu strany sporu č. I. 37 s prílohami, vyjadrenie žalobcu č. I. 65. Na základe vykonaného dokazovania, s prihliadnutím k obsahu vyjadrení účastníkov konania v ich písomných podaniach a na pojednávaní, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

8.Právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník dňa 02.09.2013 uzatvorili úverovú zmluvu (o bezúčelovom revolvingovom úvere) č. 44272411, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec 200,- Eur so štandardnou mesačnou splátkou 10,- Eur. Podľa výpisu z čerpania splátok a úhrad žalovaná dňa 04.09.2013 prvýkrát použila kreditnú kartu, z ktorej postupne výbermi z bankomatu vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej sume 150,- Eur. Právny predchodca žalobcu vyzval dňa 06.07.2016 žalovanú, aby uhradila celý poskytnutý úver. Predmetná zásielka žalovanej nebola doručená, z dôvodu, že žalovaná bola ako adresát na uvedenej adrese neznáma. Pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru bol žalovanej formou predžalobnej upomienky oznámený nedoplatok na splátkach spolu s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Žalovaná postupne na účet žalobcu uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 290,- Eur.

9.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 02.09.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 22.12.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou VÚB, a.s. a žalovanou bola dňa 02.09.2013 uzatvorená zmluva, ktorú je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uzatvorená zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver vo výške úverového rámca 200,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v mesačných splátkach vo výške 10,- Eur. Uzatvorená úverová zmluva má charakter štandardnej formulárovej spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená za účinnosti zákona o spotrebiteľských úveroch medzi dodávateľom v súvislosti výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanou ako spotrebiteľom, ktorá zmluvu neuzatvárala v súvislosti so svojou obchodnou alebo podnikateľskou činnosťou. Predmetná zmluva je zároveň typickou adhéznou zmluvou, ktorú o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane na predtlačenom formulári uzatváral dodávateľ s veľkým počtom spotrebiteľov s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ zmluvy, vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy spolu so všeobecnými podmienkami boli pre žalovanú vopred pripravené a žalovaná ich obsah nemohla žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou však neobsahovala obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy uvedené § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, účinnom v čase uzavretia spotrebiteľského úveru, najmä neobsahovala údaje o počte splátok, ich splatnosti a termíne konečnej splatnosti úveru pri vyčerpaní celého úverového limitu a jeho následnom postupnom splatení žalovanou, hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí žalovaná zaplatiť, ak by vyčerpala a splatila celý výšku úverového rámca, ktoré by boli vypočítané na základe údajov platných ku dňu podpisu zmluvy. Pre prípad uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je revolvingový úver, bol veriteľ povinný uviesť v zmluve relevantné údaje vypočítané s prihliadnutím na výšku úverového limitu podľa podmienok nastavených a uvedených v samotnom texte zmluvy tak, aby spotrebiteľ mohol získať aspoň približné a orientačné informácie potrebné pre rozhodnutie, či zmluvu s veriteľom uzatvorí alebo nie. To znamená, že bol preto povinný vychádzať minimálne z možného okamžitého bezhotovostného vyčerpania poskytnutého úverového rámca v plnej výške a následného zohľadnenia dohodnutého spôsobu splatenia poskytnutého úveru mesačnými splátkami, keďže zákon o spotrebiteľských úveroch neobsahuje osobitné ustanovenia pre revolvingový úver. Naopak pri všetkých spotrebiteľských úveroch, a to bez ohľadu na ich druh, zákon stanovuje rovnaké obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a výnimku neprípúšťa ani pre zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Absencia podstatných obsahových náležitostí zmluvy o úvere má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov tak, ako je tomu v predmetnom prípade. Vzhľadom k tomu, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie finančných prostriedkov, ktoré reálne žalovanej poskytol, t.j. 150,- Eur, pričom súd mal preukázané, že žalovaná túto sumu žalobcovi vrátila resp. ju prevýšila plnením vo výške 290,- Eur. Z tohto dôvodu súd podanú žalobu v časti, v ktorej konanie vo veci nebolo zastavené, ako nedôvodnú zamietol, keďže žalovaná istinu poskytnutého úveru splatila a nárok na zaplatenie zmluvného úroku žalobcovi nevznikol.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalobca ani žalovaná nemajú právo na náhradu

trov konania. Žalobca v časti zaviniť zastavenie konania vo zvyšku bol v konaní neúspešný v celom rozsahu, žalovaná síce bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, trovy konania si však neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).