

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/70/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203586
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203586.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. H. XXXX/X, J. a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, D. v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/70/2018 zo dňa 01.03.2019 sa opravuje tak, že záhlavie rozsudku je správne:

„Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. H. XXXX/X, J. a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, D. v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 01.03.2019 súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške 60 eur mesačne od 04.10.2018 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a na dlžnom výživnom za obdobie od 04.10.2018 do 18.02.2019 v celkovej výške 147,16 eur matke povolil splátky po 10 eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok k rukám otca. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Martin 16P/67/2013 zo dňa 06.10.2015 vo výroku o vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 6CoP/47/2019 zo dňa 25.09.2019 rozsudok Okresného súdu Martin potvrdil a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň nariadil opravu napadnutého rozhodnutia v záhlaví rozsudku tak, aby v ňom bolo uvedené meno a priezvisko sudcu rozhodujúceho vo veci.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 220 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaného sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

6. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. Zo spisu je zrejme, že sudcom rozhodujúcim vec je JUDr. Miroslava Korbašová, V písomnom vyhotovení rozsudku súd v záhlaví opomenul uviesť meno a priezvisko sudcu rozhodujúceho vo veci, teda pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k inej zrejmej nesprávnosti pri záhlavia rozsudku.

8. Na základe vyššie uvedeného a v zmysle citovaného ustanovenia CSP súd vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).