

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205357
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517205357.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. H., F.. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov, matky H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. T. H. T., U. S. XXX/X a otca H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. R. P. XXX, právne zastúpený Mgr. Michalom Durajom, advokátom, Advokátska kancelária, so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca, v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého H. H., F.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa. Oba rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať výživným na maloletého H. za obdobie od 29.05.2017 do 06.06.2019 sumou 170,- Eur mesačne.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 29.05.2017 do 06.06.2019 vo výške 3.059,- Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 15. dňa každého mesiaca, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravuje.

V. Súd zrušuje Uznesenie sp. zn. 6P/39/2017-9 zo dňa 25.07.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/62/2017 zo dňa 24.11.2017.

VI. Súd vo zvyšku návrh matky zamietá.

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podaným návrhom zveril mal. H. H., F.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,- Eur mesačne, nedoplatok na zročnom výživnom od podania návrhu žiadala zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, styk otca s maloletým navrhla neupraviť. vždy Uviedla, že s otcom maloletého žili ako manželia v spoločnej domácnosti do 21.06.2014 u E. E. R. R. P.. Predtým pol roka žili v T. H. T.. Od manžela odišla z dôvodu pretrvávajúcich vzťahových problémov, ako i rozdielnych názorov na výchovu syna, ktorý mal časté zdravotné problémy. Otec dieťaťa dlhodobo pracuje v Č., kde si našiel novú priateľku. V čase podania návrhu uviedla, že nie sú rozvedení. Otec maloletého dieťaťa podal na Okresný súd v Čadci návrh na rozvod manželstva. Momentálne vychováva syna so svojim súčasným partnerom R. T.. V spoločnej domácnosti žijú už tri roky. Vychovávajú spolu tri deti, jej najstaršiu dcéru A. A. I. R. H., ktorá nesie

iba meno otca maloletého dieťaťa H. H., táto je dcérou jej súčasného partnera R. T.. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje sama. Otec maloletého prispieval na neho iba po obdobie pol roka sumou 50,- Eur mesačne. Asi od marca 2016 na jeho výživu neprispieva žiadnou sumou. Starostlivosť o maloletého je veľmi náročná, nakoľko tento má výrazné zdravotné problémy. Jej výdavky spojené so starostlivosťou o maloletého predstavujú mesačne, výdavky na stravu 100,- Eur mesačne, výdavky na hygienu 30,- Eur mesačne, výdavky na ošatenie 40,- Eur mesačne (má zvýšené nároky na obuv), výdavky na lieky 60,- Eur mesačne. Výdavky na bývanie predstavujú 350,- Eur mesačne. Celkovo jej výdavky na maloleté dieťa predstavujú 230,- Eur mesačne, a to ešte zabezpečuje starostlivosť o výchovu a výživu jej dvoch ďalších detí. Nemala vedomosť o aktuálnej výške príjmu otca maloletého. V čase podania návrhu jej otec na výživu maloletého vôbec neprispieval, ani sa o neho nijakým spôsobom nezaujímal. So starostlivosťou jej pomáhal jej druh, ktorého celkový mesačný príjem predstavoval čiastočný invalidný dôchodok vo výške 202,- Eur mesačne. Súčasne s podaným návrhom žiadala súd i o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením sp. z. 6P/39/2017-9 zo dňa 25.07.2017 súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. H. H., F. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50,- Eur mesačne počnúc dňom doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení, ktoré bol v zmysle uznesenia súdu povinný poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.08.2017 a právoplatnosť v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne 4CoP/62/2017-21, dňa 15.12.2017.

3. Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril k podanému návrhu podaním doručeným súdu dňa 15.03.2018. Uviedol, že s matkou maloletého uzavrel manželstvo dňa XX.XX.XXXX R. T. H. T.. Podal návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9P/4/2016. Vzhľadom k tomu, že mal dôvod myslieť si, že maloleté dieťa nie je jeho synom, podal dňa 05.03.2018 na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na zapretie otcovstva, a to z dôvodu, že sama navrhovateľka sa viackrát pred ním vyjadrila, že maloletý H. nie je jeho synom. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2014, kedy matka maloletého spoločne s maloletým H. odišla zo spoločnej domácnosti z P., pričom odišla bývať k inému mužovi. Ďalej uviedol, že pracuje v spoločnosti Rugar s.r.o., ako pomocný pracovník na stavbách, pričom jeho príjem predstavuje minimálnu mzdu. Čo sa týka jeho výdavkov, vzhľadom na jeho príjem, jeho výdavky sa skladajú predovšetkým z bežných výdavkov, pričom momentálne spláca dlhy matky dieťaťa. Uviedol, že žiaden iný príjem nemá a taktiež ani nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok. Pokiaľ ide o jeho mesačné výdavky, má výdavky na stravu 150,- Eur mesačne, splátky exekúcie 50,- Eur mesačne, na drogériu, kozmetiku 10,- Eur mesačne, na telefón 8,- Eur mesačne, na ošatenie, obuv 40,- Eur mesačne, na výživné na mal. H. 50,- Eur mesačne, cestovné do práce 40,- Eur mesačne, príspevok sestre na energie 50,- Eur mesačne. K tvrdeniam matky maloletého dieťaťa, že jeho maloleté dieťa má zlý zdravotný stav sa vyjadril v tom smere, že matka maloletého dieťaťa žiadnym relevantným spôsobom svoje tvrdenia nezdokladovala. Pokiaľ ide o jeho príjmy, predložil súdu doklad, že za obdobie od februára 2017 do januára 2018, teda za 12 mesiacov, mal priemerný mesačný príjem 345,23 Eur. Ďalšie doklady o jeho príjme nepredložil.

4. Kolízny opatrovník navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky, zaviazat' otca prispievať na otca mal. H. výživným vo výške 180,- Eur mesačne, styk neupraviť. V plnom rozsahu sa pridržiaval svojich písomne podaných správ.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, právneho zástupcu otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Pc/15/2018, s obsahom rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/4/2016-142 zo dňa 26.03.2019, so správami zo šetrenia kolízneho opatrovníka, s dokladmi predloženými matkou a právnym zástupcom otca maloletého dieťaťa, so špecifikáciou výdavkov, so správami Sociálnej poisťovne Bratislava, s príjmami rodičov, so správou ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že od 01/2017 býva v byte U. S. XXX/X, T. H. T.. V spoločnej domácnosti žije s partnerom a s deťmi. S partnerom má dieťa R. H., partner sa volá R. T., D. F. O. C.. Má 3 vyživovacie povinnosti, a to k A. A., F. XX.XX.XXXX, H. H.Q., F. XX.XX.XXXX I. R. H., F. XX.XX.XXXX. Š. A.emeš prispieva na A. sumou 50,- Eur od roku 2012 na základe rozhodnutia súdu. Výdavky s priateľom majú také, že platia sumu 320,- Eur za byt, v ktorom sú v nájme. V tejto sume

320,- Eur sú zahrnuté i náklady za užívanie bytu. Má výdavky na stravu. Na mal. H. má výdavky na stravu také, že minie asi 150,- Eur mesačne, pretože mu musí variť 2x denne, musí mať čerstvú stravu, nemôže mať zohrievanú stravu. Má U. O. I. P. Q. E. E. Xx C. R.. Q. C. I.. K.R. P. C. R. H. J. Z. T. R., H. P., P. E. H. T. G.. K. A. Z. P. Q. J. I.. K. Q. J. F. C.; F. A., P. E. Z. E.. P. H. XX,- L..
Ď. E. R. F. Z., U. I. H., F. D. H., E. P. X T. H., R. D. T. D. XX P. H., jeden balík plienok stojí 8,90 Eur.

7. Otec maloletého dieťaťa sa ani na jedno pojednávanie nedostavil. Súd pojednával v prítomnosti jeho právneho zástupcu.

8. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa uviedol, že sa v plnom rozsahu sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia. S podaným návrhom súhlasí, až na výšku vyživovacej povinnosti, ktorú matka požaduje. Informoval súd, že otec maloletého dieťaťa podal na súd návrh na zapretie otcovstva k mal. H. H. dňa 05.03.2018. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 4PC/6/2018. Otec dieťaťa žije spoločne s matkou, ktorej prispieva na chod domácnosti, ale nehnuteľnosť, v ktorej bývajú je vo vlastníctve sestry otca maloletého dieťaťa a na uvedenej adrese býva aj sestra otca. V spoločnosti Ruger bol a je zamestnaný v súčasnosti na základe pracovnej zmluvy. Nemal vedomosť o tom, že by otec dieťaťa podnikal. Mal vedomosť o tom, že otec dieťaťa je zamestnanec s minimálnou mzdou, pričom zamestnávateľ ho podľa potreby miestami vyšle do Čiech za prácou na zákazkách. Diéty zamestnávateľ neuvádzal. Ak teda nejaké dostáva, k tomu by sa mal vyjadriť on, prípadne zamestnávateľ.

9. Zo správy ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom súd zistil, že matka maloletého v období od januára do marca 2017 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, v období od apríla do decembra 2017 vo výške 213,20 Eur, v období od januára do decembra 2018 vo výške 214,70 Eur, pričom v roku 2019 poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur. Rodičovský príspevok poberala do mesiaca júla 2019. Za obdobie od 29.05.2017 doposiaľ nebola poberateľkou dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok garančného poistenia a dávok v nezamestnanosti. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom R. T., ktorý je otcom R. H., F. XX.XX.XXXX. Ďalej má vyživovaciu povinnosť k A. A., F. XX.XX.XXXX, na ktorú otec na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3P/66/2011-35 z 19.04.2012 platí výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Zatiaľ nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nakoľko vzhľadom k zdravotnému stavu maloletého dieťaťa - H. sa na úrade práce ešte nestihla zhlásiť. Jej partner R. T. poberá O. C., ktorý v roku 2017 poberal vo výške 205,60 Eur mesačne, v roku 2018 vo výške 209,70 Eur mesačne, v roku 2019 vo výške 215,20 Eur mesačne, ktorá suma je súčasnou sumou jeho C.. Na základe dohody o vykonaní práce mal príjem 250,- Eur mesačne.

10. Otec maloletého dieťaťa podľa vyjadrenia pred kolíznym opatrovníkom, ktoré vyjadrenie bolo dané vo veci rozvodu manželstva vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9P/4/2016, žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrami. V tomto konaní poukazoval na zhoršenie jeho zdravotného stavu, avšak preukázané nebolo. Otec dieťaťa ďalšie vyživovacie povinnosti, okrem vyživovacej povinnosti k mal. H., nemá, o žiadnych netvrdil, a to ani v rámci konania o rozvod manželstva, ani v rámci tohto konania. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že napriek tomu, že otec maloletého deklaroval len minimálny príjem vo forme minimálnej mzdy, ktorú mal dosahovať od spoločnosti Ruger s.r.o. Turzovka v období od apríla 2017 do marca 2018 dosiahol v spoločnosti Ruger s.r.o. Turzovka priemerný čistý mesačný príjem vo výške 350,34 Eur a diéty priemerne mesačne vo výške 3.680,- Kč. Deklaroval iba príjem z čistej mzdy za obdobie od januára 2018 do júla 2018 v priemere mesačne 372,27 Eur. V období od júla 2018 do decembra 2018 dosiahol v spoločnosti Ruger CZ s.r.o. priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 13.176,- Kč. V konaní o rozvod manželstva prebiehajúcom na Okresnom súde Čadca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že v zamestnaní na území Slovenskej republiky pre neho nemali pracovné miesto, v dôsledku čoho mu ponúkli vykonávať prácu v Českej republike, preukázané nebolo. V konaní o rozvod manželstva súd v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal z príjmu, ktorý otec dosahoval pre spoločnosť Ruger, s.r.o., Turzovka spolu s diétami po prepočte na menu eurokurzom ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške približne 880,- Eur mesačne. Nebolo preukázané v konaní, že by mal otec zvýšené výdavky v akomkoľvek smere. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že otec ignoroval pojednávania súdu, ktoré boli v predmetnej veci nariaďované. Na pojednávania sa dostavoval iba jeho právny zástupca, ktorému podľa názoru súdu otec neposkytoval všetky informácie týkajúce sa jeho najmä zárobkových pomerov.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 19.03.2018 vyplynulo, že maloletý H. H., F.. XX.XX.XXXX pochádza z matky H. H., F.. XX.XX.XXXX I. Z. H. H., F.. XX.XX.XXX0. Rodiča maloletého sú momentálne v rozvodom konaní (OS Čadca č.k.9P/4/2016). Matka má v starostlivosti ďalšie dve maloleté deti A. I. R.. E. A. A., F.. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3P/66/2011-35 zo dňa 19.04.2012 zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec Š. A., F.. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.05.2012. Maloletá R. H. má v rodnom liste uvedeného otca H. H. i keď matka tvrdí, že nie je biologickým otcom. Zapretie otcovstva k mal. R. zatiaľ neprebehlo. Matka žije v súčasnosti s tromi maloletými deťmi a partnerom R. T., F.. XX.XX.XXXX v 4-izbovom podnájomnom byte na adrese T. H. T., U. S. Č.. XXX/X. Partneri majú prenajatý byt predbežne na 10 rokov od januára 2017. Byt pozostáva z kuchyne obývacej izby, spálne, detskej izby mal. H., detskej izby mal. A. a sociálneho zariadenie. Každé z maloletých detí má tu svoj priestor na hranie a spanie. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom a elektrospotrebičmi, udržiavaná na dobrej hygienickej úrovni. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne cca 320,- Eur. Maloletý H. je v celodennej starostlivosti matky. Matka by ho rada zaúčala v špecializovanom predškolskom zariadení, čo však nie je možné i z dôvodu nedostatku financií, i z dôvodu nedodržiavania hygieny zo strany maloletého. H. D. J. H. I. E. H. J. Ú. J., I. Q. F. H. J. W.. V čase príchodu kolízneho opatrovníka do domácnosti tiež reagoval Ú. J.. Žiadny fyziologický problém spojený s trávením sa u maloletého nepotvrdil. Problémy s Ú. J. budú pravdepodobne H.. Maloletý má obmedzenie i v strave. Bola mu diagnostikovaná O. A. I. U.. Stravu často odmieta, treba ho nútiť do jedla. Vie sa najesť sám s lyžicou. Jeho zdravotný stav si vyžaduje upraviť stravu a vylúčiť z nej potraviny obsahujúce histamín, čerstvé pečivo a väčšinu mliečnych výrobkov. Pred spánkom je zvyknutý vypiť fľašku čaju. Maloletému bol MUDr. Emíliou Činčulovou - pedopsychiatrickou DFN Bratislava - Kramáre diagnostikovaný I. E. H. H. K. R. H. J. Z. T. R., H. P., A. Z. P. Q. J. I. J. F. S. H., F. J. Z. H. J. C.. Z. E. Z. R. E. E.. H.. F. E.. H. J. B. L. Ú. Z. P., Q. C. I. I. J. J. K. F. J. Ú. J., F. E. J. E.. H. R. H.. E. K. S. F., čo znamená súdne pojednávanie i keď sa ho kolízny opatrovník snažil s predmetným konaním oboznámiť. Matka uviedla, že otec maloletého H. videl naposledy, keď mal maloletý 10 mesiacov. Maloletý otca nepozná, nepamätá si ho. Naposledy poslal otec výživné na H. vo februári 2016 sumu 50,- Eur. Otec nereagoval ani na uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/39/2017-9 zo dňa 25.07.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 4CoP/62/2017-21 zo dňa 24.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.12.2017, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. H. výživným vo výške 50,- Eur mesačne počnúc dňom doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení. H. H. je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na tri maloleté deti z ÚPSVaR Nové Mesto n/V.

Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že všetky tri maloleté deti žijú vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach, matka dbá o zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Maloletý H. má zabezpečené všetky potrebné hygienické potreby. Matka sa v rámci svojich finančných možností snaží riešiť i jeho zdravotný stav aj prípadné zaškolenie maloletého do kolektívu. Je zjavné, že maloletý reaguje veľmi citlivo na každý nový podnet i na neznámych ľuďoch. J. F. J. H.. Záverom kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. H. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného v sume primeranej potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho nepriaznivý zdravotný stav. Upravovať styk otca s maloletým dieťaťom nepovažoval za potrebné, nakoľko otec o maloletého vôbec nejaví záujem a maloletý otca vôbec nepozná, je to pre neho cudzia osoba.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 25.10.2018 bolo zistené, že rozvodové konanie v čase podania správy ešte nebolo ukončené. Maloletý H. sa i naďalej nachádzal v celodennej starostlivosti matky, zdravotné problémy a užívanie liekov u neho pretrvávali i naďalej. Matka však ukončila pravidelné návštevy H. ambulancie DFN Bratislava - Kramáre, začala využívať alternatívnu medicínu a tvrdila, že po nej je maloletý H. pokojnejší. Operácia výberu mandlí odporúčené otorinolaryngológom sa u maloletého H. neuskutočnila z dôvodu častých respiračných chorôb. Matka uviedla, že otec stále neprejavuje záujem o mal. H., neplní si ani vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola v rámci tohto konania určená neodkladným opatrením. Matka H. H. je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na tri maloleté deti z ÚPSVaR Nové Mesto n/V. Kolízny opatrovník v závere trval ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k mal. H. na tom, čo uviedol vo svojom predchádzajúcom podaní.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 15.05.2019 bolo zistené, že mal. H. H., F.. XX.XX.XXXX sa naďalej nachádza v priamej starostlivosti matky H. H., T. U. S. XXX/X, T. H. T.. Bytové podmienky matky sú od podania poslednej správy zo dňa 24.10.2018 nezmenené a sú vyhovujúce.

Náklady spojené s prenájomom bytu sa zvýšili z 320,- Eur na 330,- Eur mesačne. V domácnosti býva okrem matky a mal. H. tiež mal. A. A., F.. XX.XX.XXXX, R. H., F.. XX.XX.XXXX a partner matky (otec mal. R.) R. T., F.. XX.XX.XXXX.

Matka uviedla, že jej manželstvo s otcom mal. H. bolo rozsudkom Okresného súdu Čadca č. 9P/4/2016 zo dňa 29.03.2019 rozvedené. Mal. H. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné v sume 170,- Eur mesačne. Podľa udania matky si otec vyživovaciu povinnosť plní tak, ako mu bola určená uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 6P/39/2017-9, t.j. v sume 50,- Eur mesačne. V mesiacoch február a marec 2019 výživné nezaplatil, v apríli 2019 poslal 100,- Eur. Iným spôsobom sa na výžive syna nepodieľa.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 4Pc/15/2018-66 zo dňa 24.04.2019 bol návrh otca na zapretie otcovstva k mal. H. zamietnutý. Znaleckým posudkom z odboru genetika bolo otcovstvo p. H.Á.Q. k mal. H. dokázané. Otec sa so synom nestretáva, nejaví o neho žiaden záujem.

Maloletý H. nastúpi od septembra 2019 do Š. E. Š. R. E., F. E. C. I., E. D. J.Á. H. I. E. H. J. Ú. J. R. (H. F.) J. J., J. R. P. I. T. K., C. A. E., T. J. J. R. T. H. T. Z. F. R. P. B.. V mesiaci jún 2019 sa má maloletý z dôvodu častých respiračných chorôb zúčastniť výberu mandlí v H., za čo bude matka platiť 100,- Eur. Maloletý vyžaduje upravenú stravu, nakoľko má U. I. A. O., H. T. R. R. I. I. R. H., matka chce pokračovať vo vyšetreniach v ambulancii bližšie k bydlisku. Maloletý užíva R.F. T., H. I. R. H. W., H. P. J. W. C., Q. J. F. S. H..

Maloletá R. sa nachádza v celodennej starostlivosti matky. Otcom maloletej je partner matky - p. T., ktorý však ešte nie je zapísaný v rodnom liste maloletej, i keď otcovstvo p. H.Á.Q. bolo úspešne zapreté. Matka uviedla, že príslušná matrika v Nitre nemá ešte k vystaveniu nového rodného listu doručené potrebné doklady zo súdu.

Maloletá A. navštevuje X. S. W. T. H. T.. Matka má s ňou bežné výdavky zodpovedajúce jej veku. V školskej jedálni sa nestravuje, družinu a ani krúžky nenavštevuje. Jej zdravotný stav je dobrý. Otec platí na jej výživu 50,- Eur mesačne, no o dcéru sa zaujíma a prispieva na jej potreby i nad rámec výživného podľa dohody s matkou.

Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na tri mal. deti z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Partner matky poberá O. C. v sume 216,- Eur mesačne. Finančne im údajne pomáhajú starí rodičia.

Záverom kolízny opatrovníkuviedol, že starostlivosť o mal. H. vykonáva výlučne matka. V jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, i keď starostlivosť o maloletého je náročnejšia vzhľadom na jeho zdravotný stav. Otec sa o syna nezujíma, na jeho výživu prispieva sumou 50,- Eur - i to nepravideľne. Navrhujeme, aby súd zaviazal otca platením výživného na mal. H. za obdobie od podania návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu do právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva v sume primeranej potrebám dieťaťa a príjmovým pomerom otca.

14. Bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 4Pc/15/2018-66 zo dňa 24.04.2019 bol návrh otca na zapretie otcovstva k maloletému Pl. H., zamietnutý. Znaleckým posudkom z odboru genetika bolo otcovstvo H. H. k maloletému H. dokázané, a to v nadväznosti na závery znaleckého posudku č. 3/2019 súdnej znalkyne Mgr. Zuzany Holešovej, PhD., podľa záverov ktorej uvedený v znaleckom posudku bolo otcovstvo otca maloletého dieťaťa k malo. H., F.. XX.XX.XXXX možné považovať prakticky za dokázané s pravdepodobnosťou 99,99999985%. Uvedený znalecký posudok otec maloletého dieťaťa v konaní nespochybnil.

15. Bolo tiež zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/4/2016-142 zo dňa 26.03.2019 bolo na návrh otca maloletého dieťaťa manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, rozvedené, pričom týmto rozsudkom bol mal. H. na čas po rozvedení manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude tiež maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť na čas po rozvedení manželstva prispievať na výživu mal. H. H., F.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 170,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým dieťaťom nebol upravený. Rozsudok v časti rozvodu manželstva, zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky i v časti styku, ktorý bol neupravený, nadobudol právoplatnosť dňom 07.06.2019. Napadnutý bol zo strany otca dieťaťa v časti výroku III. určenia výživného.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 3, 4, 5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

19. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

20. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Vzhľadom ku skutočnosti, že konanie o rozvod manželstva v časti rozvodu manželstva nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2019, pričom konanie vo veci 6P/39/2017 je konaním o úprave práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas pred rozvodom manželstva, súd upravoval práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu iba s účinnosťou od podania návrhu do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, t.j. do 07.06.2019. Je nesporné, že v tomto období osobnú starostlivosť o dieťa vykonávala výlučne matka, ktorá ju vykonávala riadne, otec sa o maloletého vôbec nezaujímal, neprejavoval o neho záujem a preto súd rozhodol tak, že zveril mal. H., F. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa. V súlade so zákonom o rodine súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú mal. H. oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti bolo preukázané, že matka maloletého v období od januára do marca 2017 poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 Eur, v období od apríla do decembra 2017 vo výške 213,20 Eur, v období od januára do decembra 2018 vo výške 214,70 Eur, pričom v roku 2019 poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur. Rodičovský príspevok poberala do mesiaca júla 2019. Za obdobie od 29.05.2017 doposiaľ nebola poberateľkou dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok garančného poistenia a dávok v nezamestnanosti. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom R.

T., ktorý je otcom R. H.Q., F.. XX.XX.XXXX. Ďalej má vyživovaciu povinnosť k A. A., F.. XX.XX.XXXX, na ktorú otec na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3P/66/2011-35 z 19.04.2012 platí výživné vo výške 50,- Eur mesačne. Zatiaľ nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vzhľadom k zdravotnému stavu maloletého dieťaťa - H. sa na úrade práce ešte nestihla zahlásiť. Jej partner R. T. poberá O. C., ktorý v roku 2017 poberal vo výške 205,60 Eur mesačne, v roku 2018 vo výške 209,70 Eur mesačne, v roku 2019 vo výške 215,20 Eur mesačne, ktorá suma je súčasnou sumou jeho dôchodku. Na základe dohody o vykonaní práce mal príjem 250,- Eur mesačne. Matka maloletého má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k A. A. F.. XX.XX.XXXX I. R. H.Q., F.. XX.XX.XXXX. Podľa názoru súdu jej možnosti v súčasnosti sa zamestnať, vzhľadom k zdravotnému stavu mal. H., v súčasnosti nie sú reálne. Napriek tomu u otca, ktorý deklaroval iba príjem vo výške minimálnej mzdy bolo zistené, že od apríla 2017 do marca 2018 dosiahol v spoločnosti Ruger s.r.o. Turzovka priemerný čistý mesačný príjem vo výške 350,34 Eur, avšak i diéty priemerne mesačne vo výške 3.680,- Kč. Do mesiaca júla pracoval stále v spoločnosti Ruger spol. s r.o. Turzovka. Deklaroval iba čistý príjem, nesporne však i v tomto období poberal diety. Za obdobie od júla 2018 dosiahol v spoločnosti Ruger CZ s.r.o. priemernú mesačnú mzdu vo výške 13.176,- Kč. Za obdobie od januára do apríla 2019 otec dosiahol čistý priemerný mesačný príjem vo výške 14.625,50 Eur. Svoje tvrdenie v rozvodnom konaní prebiehajúcim na Okresnom súde Čadca realizované prostredníctvom jeho právnej zástupkyne, že na území Slovenskej republiky nemajú pre neho pracovné miesto, v dôsledku čoho mu ponúkli vykonávať prácu v Českej republike, preukázané nebolo. Súd tak i v tomto konaní, rovnako ako Okresný súd Čadca v konaní o rozvod manželstva, vychádzal v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 zákona o rodine z príjmu, ktorý otec dosahoval v spoločnosti Ruger s.r.o. Turzovka spolu s deťmi po prepočte na menu eurokurzom ku dňu vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Čadca vo výške približne 880,- Eur mesačne. Otec nemá vyživovaciu povinnosť, ani nebolo u neho preukázané, že by mal zvýšené výdavky. S poukazom na reálne možnosti matky a otca a s poukazom na potreby maloletého dieťaťa, ktoré sú vzhľadom k jeho zdravotnému stavu veľmi vysoké, súd tak určil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 170,- Eur mesačne, a to za obdobie od 29.05.2017 do 06.06.2019. Podľa názoru súdu, ani táto výška vyživovacej povinnosti nemôže zabezpečiť všetky potreby maloletého dieťaťa a v danom prípade ani nevyváži osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorá ako súd už uviedol, s najväčšou pravdepodobnosťou sa bude musieť i naďalej venovať maloletému dieťaťu, pričom jej možnosti zamestnať sa súd považuje za mimoriadne obmedzené. Na návrh rodičov súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravil, k tomuto dodáva, že úprava styku by ani nebola reálna vzhľadom k tomu, že otec maloletého dieťaťa dlhodobo neprejavuje záujem o dieťa, nestretáva sa s ním, nekomunikuje s ním, nezaujíma sa o neho žiadnym spôsobom. Z jeho prístupu je možno konštatovať výslovnú ľahostajnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Či si otec neuvedomuje potrebu pomôcť matke s výchovou a výživou maloletého dieťaťa, potrebu dieťaťa mať obidvoch rodičov, resp. či je vo vzťahu k tomu ľahostajný, súd nezistil. V každom prípade však postoj otca, ako rodiča je odsúdeniahodný.

22. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 29.05.2017 do 06.06.2019 vo výške 3.059,- Eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok, od právoplatnosti tohto rozsudku. Nedoplatok vypočítal nasledovne: za obdobie od 29.05.2017 do 06.06.2019 otec by mal zaplatiť celkom výživné vo výške 4.130,- Eur (od 29.05.2017 do 31.05.2017 - $170:31 \times 3 = 16,45$, za 06 - 12/2017 - $170 \times 7 = 1.190,-$ Eur, za 01-12/2018 - $170 \times 12 = 2.040,-$ Eur, za 01 - 05/2019 - $170 \times 5 = 850,-$ Eur, za obdobie od 01.06.2019 do 06.06.2019 - $170:30 \times 6 = 33,99$ Eur; spolu $16,45 + 1.190 + 2.040 + 850 + 33,99 = 4.130,-$ Eur). Na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia vydaného súdom v tomto konaní sp. zn. 6P/39/2017-9 zo dňa 25.07.2017, ktoré nadobudlo vykonateľnosť 25.08.2017 mal zaplatiť 1.071,28 Eur titulom výživného (08/2017 - $50:31 \times 7 = 11,29$ Eur, 09 - 12/2017 - $4 \times 50 = 200,-$ Eur, 01 - 12/2018 - $50 \times 12 = 600,-$ Eur, 01 - 05/2019 - $50 \times 5 = 250,-$ Eur, od 01.06. do 06.06.2019 - $50:30 \times 6 = 9,99$ Eur; $11,29$ Eur + $200,-$ Eur + $600,-$ Eur + $250,-$ Eur + $9,99$ Eur = 1.071,- Eur). Celkom tak nedoplatok činí $4.130 - 1.071 = 3.059,-$ Eur.

23. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd rozhodol vo veci samej a bolo potrebné vypočítať i nedoplatok na výživnom, súd zrušil uznesenie sp. zn. 6P/39/2017-9 zo dňa 25.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoP/62/2017 zo dňa 24.11.2017.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.