

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718010288.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Michala Havaša a Mgr. Stanislava Spišiaka, v trestnej veci obžalovaného B. Q., trestne stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Poprad dňa 9. októbra 2019, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
B. Q., nar. XX. X. XXXX L. Y., trvale bytom Y.,  
O. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e

dňa 14. 5. 2017 v dobe od 21.40 hod. do 22.15 hod. na parkovisku pred obchodným centrom Tesco v Poprade na Ul. Teplickej 3, po vystúpení z bielej dodávky nezistenej značky a nezistených evidenčných čísel, odsúdený K. X. pristúpil k tam stojacemu poškodenému R. Š., jeho priateľke D. H. a J.V. Y., ktorí stáli pri zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky BMW 535 šedej metalízy, evidenčného čísla K. a poškodeného ihneď chytil ľavou rukou v oblasti krku a spýtal sa ho, či je R. Š., kde po kladnej odpovedi sa ho opýtal, či vie, koho odfotil dňa 13. 5. 2017, čím myslel pred Tescom zaparkované osobné motorové vozidlo značky Land Rover Range Rover, tmavo modrej metalízy, evidenčného čísla Y., ktorého majiteľom je Tomáš Kovalčík a dal na facebook do skupiny „parkujem ako retardovaný debil“, čím túto osobu takto ponížil, keď dal jej auto na internet a začal ho udierať, tak otvorenou dlaňou pravej ruky, ako aj päšťou do oblasti hlavy, kde poškodený R. Š. zakričal na svoju priateľku, aby privolala políciu, na čo sa B. Q. snažil fyzicky napadnúť D. H., avšak tomuto sa do cesty postavil J. Y., ktorého kopol do oblasti chrbta bez toho, aby mu spôsobil poranenia.

t e d a

verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že fyzicky napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov a 8 (ôsmich) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 10. 4. 2018 podal na tunajšom súde obžalobu 2 Pv 445/17 zo dňa 9. 4. 2018 na obvineného B. Q. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, a to pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že

dňa 14. 5. 2017 v dobe od 21.40 hod. do 22.15 hod. na parkovisku pred obchodným centrom Tesco v Poprade na Ul. Teplickej 3, po vystúpení z bielej dodávky nezistenej značky a nezistených evidenčných čísel, iná osoba pristúpila k tam stojacemu poškodenému R. Š., jeho priateľke D. H. a J. Y., ktorí stáli pri zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky BMW 535 šedej metalízy, evidenčného čísla K. a poškodeného ihneď chytila ľavou rukou v oblasti krku a spýtala sa ho, či je R. Š., kde po kladnej odpovedi sa ho opýtal, či vie, koho odfotil dňa 13. 5. 2017, čím myslel pred Tescom zaparkované osobné motorové vozidlo značky Land Rover Range Rover, tmavo modrej metalízy, evidenčného čísla Y., ktorého majiteľom je B. Q. a dal na facebook do skupiny „parkujem ako retardovaný debil“, čím túto osobu takto ponížil, keď dal jej auto na internet a začal ho udierať, tak otvorenou dlaňou pravej ruky, ako aj päťou do oblasti hlavy, kde poškodený R. Š. zakričal na svoju priateľku, aby privolala políciu, na čo sa B. Q. snažil fyzicky napadnúť D. H., avšak tomuto sa do cesty postavil J. Y., ktorého kopol do oblasti chrbta a následne D. H. povedal, že ak bude ešte chcieť privolať políciu, tak uvidí a pod hrozbou ďalšej bitky, tak jeho osoby, ako aj jeho priateľky a kamaráta, ho iná osoba prinútila uvedenú fotografiu zmazať z facebooku a po jej vymazaní ho ďalej pod hrozbou bitky jeho osoby, ako aj jeho priateľky, prinútil opakovať ospravedlnenie a vyhlásiť o svojej osobe, že je „retardovaný debil“, ktoré skutočnosti si nahral na mobilný telefón, kde B. Q. túto osobu v tomto konaní podporoval a R. Š. krikom nútil, aby ospravedlnenie hovoril hlasnejšie.

Súd vo veci vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, z výsledkov ktorého zistil nasledovné:

Obžalovaný B. Q. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 14. 5. 2017 spolu s J.Á. B. prerábala sadrokartónové priečky v Tesco. Po skončení práce mu zavolať K. X., aby prišiel k predajni Obi, kam aj došiel spolu s J. B., ktorý sedel spolu s ním v dodávke vpredu. Prisadol si k nim K. X. a spolu odišli do Svitú, kde K. stretol D.. Odtiaľ išli opäť do Popradu k Tesco, pričom pokiaľ si pamätá, tak D. sa tam mal stretnúť s nejakým kamarátom kvôli požičaniu 5,- eur. Keď prišli k Tesco, autom zastavil na parkovisku, kde na ľavej strane je autobazár. D. mu povedal, aby zastavil pri nejakom sivom aute. Keď zastavil, z auta vyšiel D., ktorý sedel vpredu pri nich pri dverách spolujazdca. V strede sedel K. X. a za volantom on. Po vystúpení D. z auta po pár sekundách vystúpil aj K.. Vyšli vonku, niečo tam debatovali, po minúte počul krik nejakého dievčaťa, no nevie, čo kričala, lebo auto mal naštartované. Zaradil rýchlosť, chcel s autom odísť, ale niekto zakričal, aby neodchádzal, tak stihol autom prejsť len pred toto sivé auto. Vtedy podľa neho musel zozadu z auta vystúpiť J.V. B., ktorý bol vzadu, pričom okrem B. nikto iný vzadu nebol. On potom odišiel s dodávkou preč, lebo si myslel, že je tam nejaká vyhrotená situácia. Odišiel pred Tesco, kde pred vchodom zbadal K. auto. Zaparkoval pri tomto aute, na ktorom prišla K. priateľka. Tá sa ho pýtala, kde je K., na čo jej povedal, že pri bazáre, že tam niečo rieši. Pýtal sa ho, prečo nejde za ním a tak tam šiel, no po ceste si ešte odskočil na malú potrebu a keď prišiel na miesto, situácia bola pokojná a všetci sa rozišli. Doplnil, že on žiaden incident medzi X. a inými osobami nevnímal. Vyjadril sa, že samotný Landrover bol síce písaný na jeho osobu, ale bolo to na požiadanie K. X., ktorý mal nejaké problémy s exekúciou, a preto vozidlo bolo napísané na neho, ale on toto auto nikdy nepoužíval. Auto používal K. X.Á..

Svedok R. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v minulosti umiestnil na facebookovú stránku fotografiu, na ktorej vozidlo parkovalo rovno pred vchodom do Tesca. Išlo o vozidlo, ktoré patrilo pánovi Q., ale on v tom čase to ešte nevedel. Kritického dňa ho prišiel zbiť pán X. na parkovisko pred OC Tesco v Poprade, na mieste v blízkosti autobazáru. On uvedeného dňa spolu s priateľkou D. H. a kamarátom J. Y. šli na nákup. Nepamätá si, či sa ešte nachádzal v obchode alebo bol už na ceste do auta, ale písal mu P. D., s ktorým sa pozná, že si chce od neho požičať peniaze. On mu odpísal, že je pri Tesco, na čo mu D. napísal, že príde asi o 15 minút. Tak ho čakal na parkovisku pri autobazáre spolu s Y.Ň. a H.. Potom prišla

biela dodávka, z ktorej vystúpil P. D., pričom oni všetci traja ho čakali vo svojom aute, z ktorého potom vystúpili. D. dal peniaze - 5,- eur. D. si zapálil cigaretu s tým, že akože sa chce porozprávať. Následne prišiel X., ktorého dovtedy nepoznal, ktorý vystúpil z tej istej dodávky, ktorý najprv vošiel do jeho auta, potom z neho vystúpil, chytil ho a opýtal sa ho, či je R. Š., na čo mu povedal, že áno. Dával mu otázky, či vie, kto on je, na čo mu povedal, že nie. Potom ho začal biť, čo prebiehalo tak, že najprv ho chcel zobrať do dodávky, pričom v ľavej ruke mal putá, ktoré mu chcel nasadiť. On sa strašne bál, preto sa držal dverí na svojom aute. X. ho chytil ľavou rukou a začal ho udierať do tváre a povedal mu, že má vymazať fotku z internetovej stránky, čo aj na mieste urobil, pričom opakovane ho bil do tváre. Potom chcel, aby natočil video, kde sa verejne poníži, na čo mu odpovedal, že nie. Povedal mu, že keď nenatočí video, tak zbije priateľku aj kamaráta. On potom pristúpil na natáčanie videa, na ktorom sa ospravedlňoval K. X.. X.O. mu povedal, aby opätovne točil video s tým, že jeho meno nespomenie. Rozkazom mu dával, že má rozprávať, že je retardovaný a na konci videa mal povedať, že je debil a že „toto je R. Š., najväčší frajer z Popradu“. Keď prestal točiť video, tak ho opäť udrel rukou. Vyjadril sa, že ešte predtým než X. začal točiť video, ešte predtým než ho začal biť, sa chcel brániť, no Q. ho kopol zozadu do oblasti krížov. V samotnej dodávke, z ktorej vystúpil D., bolo viacero osôb, nepamätá si presne koľko, pravdepodobne šiesti. Z tých osôb však poznal jedine D.. Pamätá si, že počas incidentu kričal priateľke, aby zavolala policajtov, na čo Q. kričal, nech to len skúsi. Potom sa rozbehol k priateľke, ktorú chcel kopnúť, ale napokon to schytil Y.. Na konci incidentu, po tom, čo ho X. udrel, niekto zakričal, že majú odtiaľ vypadnúť, ale nepamätá si, kto to kričal. Počul však, ako Q. niekomu kričal, aby si zapamätal značku jeho vozidla. Čo sa týka ďalších osôb, ktoré tam boli, tie on nepoznal, ale tie sa zapájali do incidentu takým spôsobom, že niečo kričali ako napr. „daj mu“ a podobne. Myslí si, že tieto slová kričal práve Q.. Čo robil D.Á., to on nevie.

V ďalšej časti výpovede svedok k príchodu dodávky, z ktorej vystúpili jednotlivé osoby, uviedol, že dodávku videl iba z jej ľavej strany a neregistroval osobu vodiča. Keď dodávka zastavila, zo strany spolujazdca vystúpil D.. Kedy vystúpil X., to nevie, ale X. vystupoval až po tom, čo sa dodávka pohla a následne zastavila pred jeho vozidlom. Kedy z dodávky vystúpili aj ostatní ľudia, to si veľmi nevnímal, lebo on sa sústredil na X., ktorý mu vošiel do auta. Kto bol vodičom dodávky, nevie a ani nevie, či vodič vystúpil. Zo začiatku registroval, ako dodávka tam stojí, potom, keď ho X. začal biť, nevie, či dodávka ostala stáť na mieste alebo odišla. K skutočnosti, že Kovalčík bol osobou, ktorá ho mala kopnúť do chrbta, uviedol, že počas toho, ako ho X. bil, zazrel osobu, ktorá ho kopla do chrbta, ktorá osoba mala kapucňu na hlave, no videl uvedenej osobe do tváre tak, aby túto tvár mohol rozpoznať. Túto osobu potom rozpoznať na základe skutočností, že policajti mu potom ukazovali fotografie. Opoznavania z fotografií sa zúčastnila aj jeho priateľka a priateľ. Najprv mu policajti ukazovali fotky, možno 6 - 7, na ktorých opoznať pána X. a potom boli fotky vymenené a on ukázal na pána Q.. Po incidente odmietol lekárske vyšetrenie, lebo kamarát mu povedal, že to má nechať tak, že sú to nejakí horší ľudia, na ošetrovanie šiel asi až po 2 dňoch, k čomu ho donútila jeho mama. Lekárovi povedal, že dostal bitku od X.. V dôsledku incidentu mal opuchnutú tvár, podliatiny na krku a trochu ho boleli kríže, ale práceneschopný nebol. Na otázku, čo všetko mu mal Q. rozprávať počas incidentu uviedol, že hovoril niečo v tom smere „daj mu“, čo bolo v čase, keď X. točil video. Myslí si, že to bol Q., ktorý niečo také kričal X.. Vie, že priateľke kričal „nech len skúsi zavolať políciu, že uvidí“ a takisto kričal niečo niekomu „zapamätaj si tú značku vozidla“. K osobe obžalovaného Q. ďalej uviedol, že nie je si vedomý, aby s menovaným niekedy predtým alebo potom prišiel do kontaktu s výnimkou vykonávaných procesných úkonov.

V oboznámenej výpovedi z prípravného konania okrem iného uviedol, že identitu Q. zistil tak, že tento ho požiadal o priateľstvo na facebooku po tomto incidente. Mal tam aj fotografiu, podľa ktorej ho spoznal. Nedávalo mu to zmysel, prečo ho žiada o priateľstvo, že bol pri niekom, kto ho kopal a potom si žiada o priateľstvo. K uvedenému tvrdeniu na hlavnom pojednávaní uviedol, že na súvislosti s požiadaním o priateľstvo zo strany pána Q. si už presne nepamätá, ale nezdá sa mu, že by tento uviedol aj svoju profilovú fotku, skôr sa mu zdá, že tam bolo len to auto. Nevie odpovedať, ako sa vlastne dostal k priezvisku Q..

V oboznámených vyjadreniach v rámci konfrontácie svedka s obvineným B. Q. zo dňa 1. 8. 2017 svedok okrem iného uviedol, že bol kopnutý zozadu, nevie však, kto ho kopol. On videl iba obrisy tváre spod kapucne z boku a Q. sa mu najviac podobal. K tomuto tvrdeniu na hlavnom pojednávaní uviedol, že on sa potom bavil aj s priateľkou, či táto mu vie potvrdiť, kto ho kopol a táto mu povedala, že to bol ten istý, čo chcel ju kopnúť a ukázala mu jeho fotku. Nevie však, kedy mu tú fotku ukazovala, nepamätá si, či to bolo ešte v ten istý deň, keď bol kopnutý. Akú obuv mal páchatel, ktorý ho kopol, to on nevie.

Svedkyňa D. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že kritického dňa bola s priateľom R. Š. a kamarátom R. Y. pred Tescom v Poprade na parkovisku. Š. napísal sms správu P. D., ktorý ho žiadal o požičanie 10,- eur, na čo mu tento napísal, že má iba 5,- eur. Potom na parkovisko prišla biela dodávka, ktorá pristavila pri ich aute. Z dodávky vystúpil P. D. a keď mu R. Š. podával peniaze, tak dodávka prešla pred ich auto a zastala. Z dodávky potom vystúpil K. X., ktorý vošiel do ich auta, asi hľadal kľúče. Potom sa opýtal R., či sa volá R. Š. a keď mu to potvrdil, tak mu chcel nasadiť putá. Medzitým vystúpili z auta ostatní, iba šofér ostal v aute. X. keď chcel nasadiť R. putá, začal ho ťahať do ich auta, ale R. sa nedal a držal sa dverí. Vtom jej kričal, že má volať policajtov, ona aj chcela volať policajtov, ale rozbehol sa k nej Q., ktorý ju chcel kopnúť. Pred ňu sa postavil kamarát J. a tak Q. kopol J. do chrbta. Potom X. začal biť R. do tváre niekoľkokrát a keď sa chcel R. nejako ubrániť X., tak zozadu ho Q.Í. kopol do chrbta. Potom ho ešte bil a povedal, že musí sa verejne ponížiť na kameru. R. s tým nesúhlasil, tak sa mu začal vyhrážať, že najprv dostane on a potom zbije aj ju, aj kamaráta J.. R. dostal niekoľko úderov do tváre a potom sa ponížil na kamere. R. opakoval to, čo mu X.O. hovoril. Potom natočil to video a R. dostal ranu od X., ktorý mu povedal, že majú odtiaľ vypadnúť. Q. povedal, aby si zapamätal značku.

K príchodu dodávky upresnila, že táto zaparkovala najprv z pravej strany pri ich aute, z dodávky vystúpil D. a hneď po jeho vystúpení sa dodávka pohla a zaparkovala pred ich autom. Potom z dodávky vystúpil X. a ďalší chlapi. Tá dodávka potom ostala pred ich autom počas celej doby incidentu. K správaní obžalovaného Q. počas celej doby incidentu uviedla, že tento kopol R. Š. a J. Y. do chrbtice a takisto hovoril, čo má Š. hovoriť do videa. V tomto smere sa opravila, že čo má Š. hovoriť do videa, to presne uvádzal X. a Q. mu mal niečo spoza kričať, niečo v tom smere, že Š. je retardovaný debil. Uviedla, že Q. mal v tom čase oblečené tepláky a mikinu a na hlave mal kapučňu. Čo sa týka zistenia, že obžalovaný je osobou, ktorá kopla jej priateľov, uviedla, že samotné video bolo nakrútené a potom ho niekto dal na internet. Ona si potom všimla aj komentár k videu, pri ktorom bola priložená nejaká fotka, podľa ktorej zistila, komu tá fotka prináleží, pretože tej osobe bola tvárou v tvár. To video s tým komentárom na internete videla už pred svojím prvým výsluchom na polícii.

V časti oboznámenej výpovede z prípravného konania zo dňa 20. 5. 2017 sa k osobe obžalovaného Kovalčíka vyjadrovala len opisne, k tejto skutočnosti na hlavnom pojednávaní uviedla, že je možné, že video s komentárom B. Q. videla až po svojej prvej výpovedi, a teda nemusela si to pamätať presne.

V časti oboznámenej výpovede z prípravného konania zo dňa 26. 6. 2017 k identite osoby B. Q. uviedla, že keď X. natáčal R. Š., najprv povedal svoje meno a potom povedal, že nie, že to zopakujú ešte raz a natáčal odznova. Keď už bolo video zavesené na facebooku, tak vtedy k nemu pripojil komentár Q.Í., resp. osoba, ktorá bola napísaná pri tomto profile a bola tam tiež fotografia, podľa ktorej spoznala osobu, ktorá bola pri Tescu.

V rámci konfrontácie svedkyne s obžalovaným Q. zo dňa 1. 8. 2017 uviedla, že identitu obžalovaného zistila 1 - 2 dni po incidente. Na otázku obhajcu, prečo vo výpovedi zo dňa 20. 5. 2017 obvineného priamo neidentifikovala, odpovedala, že bola v strese. K tomuto tvrdeniu svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že si naozaj nespomína, kedy video s komentárom videla na internete, ale naozaj bola na začiatku v strese, bála sa, mala strach, keďže sa niečo také udialo pred jej očami.

K výhľadovým pomerom v čase skutku svedkyňa vypovedala, že aj keď bol večer, bolo vidno, svietili svetlá. K samotnej situácii, ktorá sa na mieste diala, ďalej vypovedala, že plakala a bola v strese z toho všetkého, čo sa deje. K. hovorila, aby nechal poškodeného, kričala o pomoc, ale nikto nereagoval. R. Š. kričal, aby volala políciu, ale ani nestihla vytiahnuť telefón a už sa k nej rozbehol obžalovaný, ktorý ju chcel kopnúť, ale pred ňu sa postavil Y., tak kopol jeho. Čo všetko vo vzťahu k nej kričal, keď sa k nej rozbehol, to si už nepamätá. Počas natáčania videa registrovala vyhrážky zo strany X. s tým, že ak R. nenatočí to video, tak uvidí, čo sa stane s tým, že im ublíži. Žeby zazneli nejaké vyhrážky zo strany obžalovaného Q., na to si nepamätá. Na otázku, či mala vedomosť, že Landrover patril obžalovanému Q. doplnila, že nevie po akom čase, ale z internetovej stránky sa dozvedela, kto je majiteľom vozidla. Takisto doplnila, že inkriminované video na facebooku bolo zdieľané pod menom P. D., ktorého mala uvedeného ako priateľa.

Svedok J. Y. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického dňa okolo 21,30 hod. večer bol s R. Š. a D. H. pred Tescom v Poprade. Keď Š. dostal sms správu od P. D., či mu požičia 10,- eur, na čo mu tento odpísal, že iba 5,- eur. Š. odpísal D., že ho budú čakať pred Tescom. Na to k Tescu prišla biela dodávka,

z ktorej vystúpil D., prišiel k nim, zapálil si cigaretu a rozprával sa. Spolu so Š. stál vedľa neho a s nimi tam stála aj H.. Na dodávke sa potom otvorili dvere a vystúpili z nej ďalšie osoby. Ako prvého registroval K. X.. Kto vystúpil za ním, to nevie. Vie, že tá dodávka potom odišla smerom k Tescu, nevie však, po akom čase, ale zdá sa mu, že odišla vtedy, keď sa K. X. začal naťahovať s R. Š.. Tá dodávka sa už nevrátila, resp. v čase kým všetci traja neodišli, tam nebola. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že K. X. po tom, čo vystúpil z dodávky, hneď vošiel do auta, asi po kľúče, potom chytil R. a chcel mu dať putá. R. si nedal nasadiť putá, držal sa dverí. K. ho ťahal do auta, ale nepodarilo sa mu to. Keď sa R. bránil, tak ho Q.Í. kopol zozadu do chrbta. Potom H. začala plakať, nech R. nebije. K. začal kričať, nech nereve, lebo to iba zhoršuje. R. dal T.Š. telefón, nech volá políciu, ale vtom sa Q. rozbehol, že ju kopne. On sa postavil pred ňu a schytil to za ňu tiež do chrbta. K.Š. povedal R., nech sa mu verejne ospravedlní, ten povedal, že nebude nič naráčať, K. sa vyhrážal, že keď to nepovie do videa, tak zbije T. aj jeho. R. sa rozhodol, že povie, čo K. chce a na to mu K. ešte jednu vrazil. Potom im povedal, že majú odísť. Nieкто zozadu kričal K., aby si zapamätal ŠPZ, ale nevie, kto to kričal. K výhľadovým pomerom uviedol, že nebola úplná tma, zdá sa mu, že pri autobazáre svietila aj lampa. K vystupovaniu obžalovaného B. Q.Í. uviedol, že kedy tento vystúpil z auta, to nevie, ale keď K. X.Á. chytil R. Š. a naťahoval sa s ním, tak kopol R. Š.. Keď R. Š. povedal priateľke, aby volala políciu, tak sa Kovalčík rozbehol, chcel ju kopnúť, ale on sa postavil pred ňu a tak kopol jeho. Na otázku, kedy prvýkrát zidentifikoval osobu, ktorá ho kopla a ktorá kopla aj Š., uviedol, že na to si už nespomína, ale zdá sa mu, že sa to dozvedel od R. Š. s tým, že mu nieкто písal niečo v tom smere, že sú to zlí ľudia. Totožnosť Q. poznal ešte pred prvým výsluchom na polícii. Takisto videl aj video, ktoré ešte v ten istý večer bolo na facebooku a ktoré tam mal zavesiť P. D.. Kovalčík na tom videu nebol, ale bol tam komentár nejakého človeka, ktorý mal profilovú fotku, na ktorej bolo to auto. Nevie si však spomenúť, ako prišiel na meno Q.. Q. mal v ten večer oblečené tepláky, mikinu a na hlave mal kapučnu. Pokiaľ si spomína, tak počas celého incidentu Q. asi nič nerozprával, zdá sa mu, že na konci zakričal X., nech si zapamätá evidenčné číslo. R. Š. sa vyhrážal K. X. s tým, že ak nenatočí video, tak zbije jeho priateľku, ale aj jeho. Q. vyhrážky nepoužíval.

V časti oboznámenej výpovedi z prípravného konania zo dňa 20. 5. 2017 svedok vo svojej výpovedi neuvádzal, aby Kovalčík mal okrem neho kopnúť aj R. Š.. A takisto sa nevyjadroval k identite samotného obžalovaného Q.. K vzniknutým rozporom svedok uviedol, že v pôvodnej výpovedi možno zabudol uviesť, že Q. okrem neho kopol aj Š. a pokiaľ neuvádzal meno Q. podobne ako ďalší svedkovia, možno to bolo preto, že aj keď jeho tvár poznali, neboli si celkom istí. V oboznámenej výpovedi svedok okrem iného tvrdil aj to, že obžalovaný mal povedať aby sa neopovážili volať políciu a zároveň počas incidentu mal povzbudzovať toho vysokého (X.). K tomuto rozporu sa svedok vyjadriť nevedel.

Svedok K. X. (ktorý bol už v inom trestnom konaní právoplatne odsúdený za skutok súvisiaci s trestným stíhaním obžalovaného Q.) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického dňa ho obžalovaný doviezol k hypermarketu Tesco, zdá sa mu, že s nimi bol ešte J. B. a nejaký iný chlapec, ktorý sa volá P.. Čo sa týka samotného incidentu, ktorý mal súvisieť s osobou poškodeného, k tomu môže uviesť to, že obžalovaný na mieste incidentu nebol, lebo ostal sedieť vo vozidle, pričom nevie, či s tým autom potom niekam odišiel, on ho nevnímal. Nejakú chvíľu sa rozprával s poškodeným, s ktorým mal nejaký spor, nevnímal okolie, ale ani prítomnosť obžalovaného Q.. K oblečeniu obžalovaného Q. v čase skutku uviedol, že obžalovaný mal na sebe mikinu bez kapucne s nápisom Rusia a tepláky Nebia. Doplnil, že obžalovaný Q. chodieval s ním cvičiť do telocvične a pokiaľ vie, tak mal problémy s chrbticou alebo nohami a považuje za nezmysel, aby mal niekoho kopnúť. Žeby na mieste incidentu s poškodeným bola nejaká iná osoba, ktorá by mala bundu s kapučnou, to si nevšimol.

Svedkyňa R. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že o celom prípade má iba sprostredkované informácie od syna. Keď ráno prišla za ním do izby, videla, ako pri ňom sú jeho priateľka D. a kamarát J., pričom hneď videla, že sa niečo stalo, nakoľko syn mal ľavú stranu tváre viditeľne opuchnutú, na krku mal hematómy a škrabance. Syn jej potom rozprával, ako bol napadnutý, na čo mu povedala, že má ísť okamžite k lekárovi, pretože mal bolesti hlavy a chrbtice. Bol však v strachu a odmietal ísť celý deň k lekárke, no napokon ho prehovorili. V tom čase na internetovej stránke bolo spustené video, na ktorom bol zobrazený jej syn ako ho drží pán X. pod krkom a natáča ho s mobilom, na ktorom videu sa musel verejne ponižovať. Od toho času má syn aj psychické problémy, bojí sa vychádzať vonku a má aj bolesti chrbta. K účasti obžalovaného Q. na spáchaní skutku jej syn uviedol, že ho kopol nohou do chrbtice. Povedal jej to hneď na druhý deň, keď popisoval, čo sa stalo. Zdá sa jej, že totožnosť osôb, ktoré ho napadli vtedy ešte nepoznal a až na polícii opoznal Q. s tým, že mal mať nejakú mikinu, aj kapučnu, ale že mu bolo vidno do tváre.

Svedok P. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného Q. pozná len z videnia, bližšie vzťahy nemajú, poškodeného Š. pozná, sú bývalí spolužiaci a majú dobré vzťahy. Na samotný skutok si už veľmi nepamätá, pamätá si, že si chcel požičať od R. Š. nejaké peniaze, tak ho kontaktoval s tým, že sa stretnú pri Tescu v Poprade. On sa vtedy nachádzal vo Svite a stretol tam X., ktorého požiadal, aby ho odviezol do Popradu. X. tam bol aj s B.N. Q. na bielej dodávke. Pristúpil k nim do vozidla, ktoré šoféroval Q., pričom všetci traja sedeli vpredu v dodávke. Vzadu v dodávke nebol nikto. Q. povedal, aby šli k Tescu, že ide za R. Š.. Keď tam došli, Q. dodávku zastavil, on z nej vystúpil a išiel k R. pokecať. Nikto iný z dodávky nevystupoval. Po čase z nej vystúpil K. X., ktorý sa začal niečo pýtať R.. Vie, že R. tam začal kričať, a preto radšej odišiel k Tescu pred hlavný vchod. Čo sa dialo medzi X. a Š., to nevie. Zdá sa mu, že Q. ostal sedieť v aute. Nevie presne, ale zdá sa mu, že dodávka sa potom posunula, ale Q. vystupovať z dodávky nevidel. Na mieste, kde bol kriek medzi Š. a X., registroval ešte J. Y. a R. priateľku. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že nepamätá si presne, ale asi na druhý deň v škole začul nejaké šumy, že ho chcú biť, pretože chodí do triedy s Y. a do tej istej školy chodí aj Š., a tak aby prípadne nedostal bitku, zavolať X., nech príde po neho do školy. Nakoniec mu nikto nič neurobil.

V prípravnom konaní okrem iného uviedol, že kritického dňa večer pri Lidli náhodne stretol K. X., ktorého sa pýtal, či ho nezavezie do Popradu, keď už predtým si písal s R. Š.B., aby mu požičal 5,- eur. Nastúpil potom do dodávky, ktorú šoféroval K. a spolu s nimi šiel ešte aj Q.. Pri Tescu vystúpil z auta pri autobazáre, kde už stál R. Š.. Presne ani nevie, či mu tých 5,- eur R. dal. S R. sa rozprávali, chvíľu fajčili a potom z auta vystúpil K. a R. čosi hovoril ohľadne nejakého debila. Potom si ho natáčal aj na mobil. Neskôr videl na facebooku video, kde R. hovoril, že on je retardovaný debil. Zdá sa mu, že K. R. hovoril, čo má povedať. Na facebooku videl ako K. udrel R. rukou, asi do tváre, ale v čase, keď sa to stalo, on už pri nich nebol. V čase, keď z dodávky vystúpil K., on stál pri R. z boku a pri nich bol aj ďalší ich spolužiak J. Y., ktorý sa pýtal, čo to má znamenať. On potom od nich odišiel pred Tesco smerom k nákupným košíkom, nevie, prečo od nich odišiel, zľakol sa. Nevedel, o čo sa tam jedná, zrazu sa tam začali hádať. Bola tam aj R. priateľka, ktorá nadávala K.. Z dodávky videl vystupovať iba K., Q. mal byť asi v dodávke. Počas cesty zo Svitu do Popradu sa s K. bavil o bežných veciach, vôbec sa nebavili o dôvode, prečo ide do Popradu alebo prečo tam ide K.. O nejakých fotkách na facebooku sa dozvedel až potom, keď prišiel domov, keď na internete na stránke parkujem ako debil bolo R. a K. auto. K takto oboznámenej výpovedi z prípravného konania uviedol, že vypovedal pravdu, akurát na hlavnom pojednávaní si už skutočnosti nepamätal. Uviedol, že podľa neho pred incidentom X. zrejme Š. nepoznal, pričom s X. sa o Š. nikdy spolu nebavili. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že podľa neho X.O. je solventný. Prečo nepýtal 5,- eur X., ale kvôli takejto nízkej pôžičke museli odbočovať z cesty, uviedol, že to bolo preto, lebo bol už dohodnutý s R.. K vzniknutému rozporu ohľadom tvrdenia, kto vlastne šoféroval dodávku uviedol, že dodávku šoféroval Q., keď on si najprv nevedel spomenúť, kto ju šoféroval, resp. sa v pôvodnej výpovedi pomýlil, až neskôr sa rozpomätal, že ju viedol Q..

Svedok J. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná asi 7 - 8 rokov, sú v kamarátskom vzťahu, poškodeného nepozná. Kritického dňa bol robiť sadrokartóny v Tescu spolu s obžalovaným Q., pričom nevie, prečo za nimi prišiel aj K. X., ktorého tiež pozná a ktorý za nimi prišiel na svojom Landroveri. Lukáš však povedal, že potrebuje ísť k Tescu niečo vybaviť. K. X. k tomu Tescu išiel na svojom Landroveri aj s priateľkou, o ktorej vie, že sa volá E.. On potom na dodávke, ktorú riadil Q., šiel tiež k Tescu, keď Q. zastavil pred Tescom. Pešo podišiel k K. X., ktorý stál na parkovisku, asi 200 m od vchodu do Tesca. K. X. sa tam hádal s nejakým chlapcom, ktorému vyčítal, že ten chlapec dal niečo na facebook. Vie, že ho tam potom K. len štopol. Takisto vie, že toho chlapca žiadal, že to má vymazať z facebooku, na čo ten chlapec povedal, že to vymaže. Nátlak na toho chlapca nerobil. Len na konci toho chlapca štopol rukou do tváre, pričom mu nedal ani facku. S tým chlapcom tam bol nejaký kamarát a nejaké dievča. Keď K. X. držal toho chlapca, tak ten jeho kamarát chcel napadnúť K. X., a preto dal medzi nich nohu a toho kamaráta, toho chlapca, nohou posunul preč. Žiadne iné osoby tam neboli. Q. pri incidente ani nebol, pretože bol v dodávke pred Tescom. Čo v nej robil, to nevie. Z akého dôvodu ich K. X. volal, aby šli pred Tesco, uviesť nevedel, až potom zistil, že K. si šiel niečo vybavovať s tým chlapcom. Z akého dôvodu vystúpil on z auta uviedol, že išiel za K. X. zistiť, čo sa deje. Prečo Q. z auta nevystúpil, to nevie. Zdôraznil, že do celého incidentu zasiahol len tým spôsobom, že keď išiel kamarát toho chlapca napadnúť K., tak dal medzi neho a K. nohu, ktorou ho posunul preč. Tú nohu mal vystretú, no toho chlapca nohou nekopol. Žiadnym iným spôsobom na nikoho tam už nezaútočil. Na otázku, či po incidente sa pred nejakými osobami vyjadroval, že B. Q. je vo veci nevinne, uviedol, že áno, a to pred B. sestrami, ktoré sedeli u neho na záhrade. Tam hovoril, že B. vôbec nebol pri incidente,

že ostal v aute a že pri K. X. bol vtedy on. Na otázku, či pred týmito osobami sa aj vyjadroval, že on mal niekoho fyzicky napadnúť, uviedol, že on nikoho fyzicky nenapadol, on len hovoril, že to bol on, kto sa snažil zabrániť napadnutiu K.. Čo mal v čase incidentu oblečené, na to si už nepamätá. Osobu P. D. nepozná. Na otázku, koľkí boli v aute - v dodávke Q., keď šli k Tescu, uviedol, že len oni dvaja (on a Q.). V zadnej časti dodávky mali nejaké lešenie a nejaké náradie. Poprel, aby počas incidentu kopol niekto poškodeného, prípadne jeho kamaráta do chrbta. Takisto poprel, aby vo vzťahu k dievčaťu, ktoré tam malo byť s poškodeným a jeho kamarátom, mal niekto použiť nejaké vyhrážky.

V časti oboznámenej výpovede z prípravného konania zo dňa 7. 11. 2017 okrem iného uviedol, že bol pomáhať K. X. D. B. Q. robiť sadrokartónovú priečku v Tescu v Poprade, v kaderníctve. Boli tam na bielej dodávke, ktorá patrí Q., on sedel vzadu na korbe dodávky, držal lešenie, B. Q. šoféroval. Nevie, kde bol X., ale myslí si, že s nimi nebol, X. s nimi v aute nesedel. Nevie, kto sedel vedľa B. vpredu v dodávke. B. Q. potom od Tesca odišiel s dodávkou a na konci parkoviska zastavil, on sedel dnu a odtiaľ počul vonku nejaký krik. Keď vyšiel vonku, videl tam K., ako sa háda s nejakým chlapcom, ktorého nepoznal. Nevedel ani dôvod, prečo sa s ním háda, počul však, že ten chlapec zavesil niečo na internet, že parkuje ako retardovaný debil a K. kázal tomu chlapcovi, aby to vymazal. On mu povedal, že to vymaže. Žiadny nátlak zo strany X. tam nebol, normálne si to vysvetlili, taktiež X. toho chlapca nebil. Na konci to ten chlapec zmazal a pri odchode ho K. X. strkol rukou do tváre, do líca a tým sa to skončilo. S tým chlapcom tam bol ešte aj nejaký iný chlapec a aj nejaké dievča. Ten druhý chlapec chcel K. napadnúť, aby pustil toho Š.. B. Q. odišiel s autom pred Tesco. Z dodávky okrem neho (svedka B.) nevystúpil nik iný, pričom počas celej doby stál iba na mieste, nerobil nič, iba sa pozeral. K vzniknutým rozporom vo svojich výpovediach uviedol, že nevie prečo v predchádzajúcej oboznámenej výpovedi nie je uvedené aj to, že keď chcel ten druhý chlapec napadnúť K., tak dal medzi nich nohu a že vlastne takýmto spôsobom ho odsotil. K poveternostným podmienkam v čase incidentu uviedol, že bola tma, no miesto incidentu bolo čiastočne osvetlené.

Svedkyňa E. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že je priateľkou K. X., obžalovaného Q. pozná iba z videnia, poškodeného Š. nepozná. Kritického dňa vo večerných hodinách bol v Tescu v Poprade, tam šla sama na Landroveri, ktoré auto patrilo K. X. a ktoré používal, pričom nie je vlastníkom tohto auta. Kde bol jej priateľ K. X. v tom čase nevedela. Keď po nákupe chcela z Tesca odísť a šla k autu, počula nejaký hluk zo vzdialenejšej časti parkoviska, pričom podľa hlasu spoznala svojho priateľa K. X.. Čo sa tam presne odohrávalo, to nevie, bolo to dosť ďaleko, ani to dobre nevidela. Vie však, že potom sa pri nej pristavila dodávka, nevie, kto ju šoféroval a či z nej niekto vystúpil. Všimla si tam aj obžalovaného, ktorý prišiel k K. autu a k tomu autu prišiel aj K. X., aj ostatní. Nevie, či prišli na tej dodávke alebo niektorí prišli peši. Nie je si istá, ale podľa nej obžalovaný Q. prišiel peši. Ona ho registrovala, keď stál pri Landroveri. Nevie, či obžalovaný Q. prišiel spolu s K. X. alebo niektorí z nich prišiel skôr alebo neskôr. Doplnila, že v čase, keď sa nachádzala pred Tescom, neregistrovala, aby obžalovaný B. Q. niekoho fyzicky napádal, k niečomu ho nútil alebo sa mu nejako vyhrážal.

Svedkyňa S. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v čase skutku pracovala ako bezpečnostný pracovník v HM Tesco Poprad, jej úlohou okrem iného bola aj obsluha kamerových systémov. Hypermarket Tesco v tom čase mal asi 5 externých kamier, ktoré zaberali okolie, pričom okolie parkoviska zaberali 2 kamery. Bežne sa stávalo, že rôzne zložky polície požadovali kamerové záznamy, ktoré boli poskytované na základe žiadosti. Dochádzalo aj k situáciám, že požiadavka zo strany polície bola najprv ústna, ale následne musela byť doložená aj písomná žiadosť. V predmetnej veci bola už vypočúvaná, ale na samotný kamerový záznam, ktorý v tomto prípade poskytli polícii, si už presne nepamätá. Vie, že kamerový záznam súvisel s oblasťou, ktorá nie je monitorovaná. Aký dlhý bol kamerový záznam, ktorý predložila polícii, to si už nepamätá a nevie sa ani vyjadriť, či bol súvislý. Či policajtom bol predložený kamerový záznam zo dňa 14. 5. 2017 v čase od 21.00 do 22.00 hod. v zmysle požiadavky polície zo dňa 18. 5. 2017, teda za celý požadovaný čas, to si už nepamätá. Uviedla, že kamerové záznamy, ktoré sú vydávané polícii, z ich strany nie sú duplikatne archivované a samotné kamerové záznamy sa v systéme najprv uchovávali po dobu 7 dní a potom tak, ako to vyplýva zo zákona, po dobu 16 dní.

V oboznámenej výpovedi z prípravného konania okrem iného uviedla, že na základe požiadavky polície nahrala na CD nosič iba tú časť kamerového záznamu, o ktorú policajti požiadali. Pamätá si, že o záznam žiadali asi dvaja príslušníci polície, nepamätá si, či boli v uniforme, ale malo ísť o zachytenie vzdialenej situácie na parkovisku pred HM Tesco v Poprade. Samotný záznam bol veľmi krátky, mal len niekoľko

minút a nebol poškodený. Dodatočne potom bola doložená písomná žiadosť na vydanie záznamu. K uvedenému tvrdeniu na hlavnom pojednávaní doplnila, že na ňom trvá a vzhľadom na odstup času si už určité skutočnosti nepamätala.

Svedok S.. J. I. vypovedal, že pracuje v spoločnosti P., s. r. o. V. ako bezpečnostný pracovník s miestom zamestnania HM Tesco Poprad. Dňa 14. 5. 2017 mal pracovné voľno. Vo svojej výpovedi sa iba vo všeobecnosti vyjadroval k okolnostiam súvisiacim s vyhotovovaním kamerových záznamov a ich vydávaním pre účely trestného konania s archiváciou a zálohovaním takýchto záznamov s tým, že takéto záznamy sa vydávajú až po predložení písomnej žiadosti a zo zákona sa archivujú po dobu 2 týždňov.

Obdobne vypovedal aj svedok J. K. a svedok Z. Y., ktorí obaja svedkovia pracujú na obdobnej pracovnej pozícii ako S.. J. I..

Svedok E. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je otcom obžalovaného, poškodeného nepozná. Kritického dňa okolo 19.00 hod. mu syn šiel kúpiť tabletky na svojej dodávke bielej farby a odvtedy ho nevidel. Keď odchádzal, mal na sebe tmavé tepláky s bielym nápisom a tmavú mikinu s nápisom Russia tmavej farby bez kapucne.

Svedkyňa R. N. - sestra obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že o samotnom skutku priame poznatky nemá, jej dcéra jej ukazovala nejaké video, ktoré súviselo s nejakým vozidlom, nad ktorým sa pohoršovala a vôbec netušila, že by to video mohlo nejakým spôsobom súvisieť s jej bratom. Jej brat sa neskôr dostal do väzby, ona nevedela kvôli čomu. Až od jeho advokáta sa dozvedela, že to malo súvisieť s tým videom, ale že jej brat nemal byť pri tom a že mal odísť. Rozhodla sa preto mu pomôcť a snažila sa získať nejaké nové informácie. S otcom sa snažili spomenúť si, čo mal v ten deň oblečené, pričom si pamätá, že mal oblečené čierne tepláky s nápisom Nebia a čiernu mikinu s nápisom Russia, ktorá podľa nej nemala kapucnu. Dňa 17. 6. 2017 mali doma oslavy, na ktorých sa zúčastnil aj J. B., ktorý sa im priznal, že B. sedí vo väzbe nevinne, že B. pri tom nebol, že odišiel preč a že tento skutok spáchal práve on - B.. Ona mu povedala, že sa na neho nehnevá, ale že by bola rada, keby to šiel oznámiť na políciu. Bola aj na návšteve za bratom, ktorému povedala, čo jej B. uviedol a potom to šla oznámiť na políciu. Vo svojej výpovedi sa ďalej vyjadrila aj k okolnostiam zadržania svojho brata - obžalovaného, ktoré označila za neprimerané.

Svedkyňa R. Q. - predtým I. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že je švagrinou obžalovaného. Vo svojej výpovedi poukázala na okolnosti oslavy, ktorá sa mala konať dňa 17. 6. 2017, na ktorej bol aj J. B., ktorý v prítomnosti ďalších osôb sa priznal, že B. Q. sedí vo väzbe nevinne, a to za skutok, ktorý spáchal on.

Svedkyňa E. Q. - sestra obžalovaného na hlavnom pojednávaní poukázala na to, že na oslave narodenín dňa 17. 6. 2017 sa J. B. priznal v prítomnosti ďalších osôb, že obžalovaný sedí vo väzbe nevinne a že keď bude treba, tak sa prizná. Rovnako v tomto smere vypovedala aj svedkyňa R. Q., priateľka brata obžalovaného, keď tvrdila, že J. B. sa aj v jej prítomnosti priznal, že obžalovaný je vo väzení za niečo, čo nespravil a čo spravil on.

Svedkyňa R. Q., predtým R., manželka obžalovaného B. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že o samotnom skutku informácie nemá, vo svojej výpovedi sa vyjadrila, že dňa 20. 5. 2017 vo večerných hodinách, keď mali grilovačku, jej manželovi zazvonil telefón, predstavil sa mu policajt menom O. a povedal mu, aby sa ihneď dostavil na políciu. B. mu povedal, že sa nemôže dostaviť, lebo požil nejaký alkohol, na čo mu policajt povedal, že keď nepríde, tak sa bude baviť ináč. Po týchto slovách sa B. rozhodol, že na políciu pôjde, odvieť ho išla R. Q., ktorá sa po chvíli vrátila s tým, že B. zobrali policajti. Asi po dvoch alebo troch týždňoch boli u mamy K. X., kde boli aj B. sestry, bratia s priateľkami, bol tam aj B. obhajca, K. priateľka a J. B.. Na tomto stretnutí sa E. Q. opýtala všetkých, čo sa vlastne stalo, na čo pred všetkými J. B. povedal, že on to spravil a že keď bude treba, pôjde sa priznať na políciu.

Svedok R. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná, je to jeho bývalý kolega a majú kamarátske vzťahy. K samotnému skutku sa bližšie vyjadriť nevedel, vo svojej výpovedi iba uviedol, že kritického dňa sa s obžalovaným B. Q. míňal na kruhovom objazde pri veľkom Tescu v Poprade, B. práve prechádzal na bielej dodávke, iba si kývli rukami a pokračoval ďalej v jazde. Kam šiel Q., to nevie a takisto si nevšimol, či niekto sedel vedľa neho.

Z výsledkov vykonanej rekognície zo dňa 20. 5. 2017 vyplynulo, že poškodený R. Š., ale aj svedkovia D. H. D. J. Y. jednoznačne opoznali K. X. a B. Q. ako útočiace osoby. Z oboznámeného kamerového záznamu vyhotoveného bezpečnostnými kamerami HM Tesco v Poprade bolo zistené, že tento nezachytáva situáciu súvisiacu s napadnutím poškodeného R. Š. a jeho súčasťou je iba zobrazenie príchodu 2 vozidiel na parkovisko pred HM Tesco v Poprade, jedného väčšieho tmavého vozidla neidentifikovanej značky a iného svetlého vozidla dodávkového typu, ktoré vozidlá v rozhodnom čase zaparkovali na parkovisku nie bezprostredne pri sebe, keď zo svetlého vozidla vystúpila osoba, ktorá kráčala smerom k HM Tesco. Z lekárskej správy poškodeného R. Š. zo dňa 15. 5. 2017 vyplýva, že menovaný bol ošetrovaný v ústavnej pohotovostnej službe oddelenia všeobecnej a úrazovej chirurgie v VNŠP Levoča, keď u menovaného bolo zistené poranenie krku bližšie neurčené. Uvedené poranenie je hodnotené ako ľahké s dobou liečenia 4 - 5 dní. K pôvodu zranenia poškodený pri vyšetrení uvádzal, že bol napadnutý neznámou osobou (p. K.. X.), chytený za krk, dostal niekoľko úderov do tváre, v bezvedomí nebol, nevracal, na úraz si pamätá, ťažkosti na hrudníku a bruchu neguje. Z obsahu pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad 4T/85/2017 vyplynulo, že v súvislosti so skutkom, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obžalovanému B. Q. bolo vedené konanie aj proti K. X., ktorý rozsudkom súdu I. stupňa zo dňa 19. 1. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove 1To/11/2018 zo dňa 26. 4. 2018 bol uznaný vinným zo skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov nepodmienečne.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom ďalších listinných dôkazov, a to najmä fotografiou motorového vozidla Landrover evidenčné číslo Y., fotodokumentáciou sms správ mobilného telefónu R. Š., evidenčnou kartou vozidla Landrover, registra trestov a charakteristik obžalovaného, ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti prihliadajúc aj na samotnú skutkovú vetu obžaloby pri zachovaní totožnosti skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu potom súd konštatoval, že z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa dopustil K.Á. X. (v skutkovej vete obžaloby podanej v predmetnej trestnej veci označovaný ako iná osoba), keď tento za svoje protiprávne konanie bol aj právoplatne odsúdený, a to pre spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom obžaloba podaná v predmetnej trestnej veci kládla obžalovanému za vinu protiprávne konanie rovnako posudzované ako spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Vychádzajúc zo samotného znenia skutkovej vety tak, ako to uvádza obžaloba v predmetnej trestnej veci je potrebné konštatovať, že obžalovaný B. Q. sa mal protiprávneho konania dopustiť vo vzťahu k poškodenému R. Š. práve spôsobom, ako to uvádza obžaloba (viď 2. odsek odôvodnenia tohto rozsudku). Zo znenia takto uvádzanej skutkovej vety obžaloby nepochybne vyplýva, že táto popisuje v úvode protiprávne konanie inej osoby (ods. X.) vo vzťahu k poškodenému R. Š., ktorého podstata má spočívať v konaní súvisiacom s fyzickým napadnutím poškodeného, keď táto osoba mala poškodeného okrem iného chytiť poškodeného v oblasti krku, udierať ho otvorenou dlaňou pravej ruky, ako aj do oblasti hlavy, teda v danom štádiu bez toho, aby mal násilím či hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy poškodenému k niečomu nútiť, aby niečo konal (k takejto forme protiprávneho konania zo strany odsúdeného X. došlo až v neskoršom štádiu protiprávneho konania, ktorého sa dopustil). Ako vyplýva zo znenia skutkovej vety obžaloby, obžalovaný B. Q. v štádiu po tom, čo ods. X. fyzicky napadol poškodeného, ale ešte predtým než ods. X. začal poškodeného nútiť za použitia násilia resp. pod hrozbou násilia, aby niečo konal a po tom, čo poškodený zakričal na svoju priateľku D. H., aby privolala políciu, snažil sa túto fyzicky napadnúť, k čomu však nedošlo, pretože do cesty sa mu postavil J. Y., ktorého mal kopnúť do oblasti chrbta a následne D. H. mal povedať, že ak bude ešte chcieť privolať políciu, tak uvidí. V takto obžalobou popisovanom protiprávnom konaní obžalovaného B. Q. však absentuje akýkoľvek znak, z ktorého by vyplynulo, že obžalovaný B. Q. mal poškodeného R. Š. násilím alebo hrozbou násilia či nej ťažkej ujmy nútiť, aby niečo konal. Absentuje akákoľvek forma protiprávneho konania, ktorej sa mal obžalovaný B. Q. vo vzťahu k poškodenému R. Š. do daného momentu páchania skutku dopustiť, keď skutková veta obžaloby neobsahuje ani skutočnosť, že by obžalovaný Q. mal poškodeného Š. kopnúť do chrbta napriek tomu, že o týchto skutočnostiach tak poškodený, ale aj svedkovia H. a Y., vypovedali. Zo skutkovej vety obžaloby práve v tomto smere vyplýva, že konanie obžalovaného B. Q. malo smerovať k fyzickému napadnutiu D. H. v snahe zabrániť

tejto telefonicky privolať políciu, ku ktorému fyzickému napadnutiu však nedošlo, pretože obžalovanému sa do cesty postavil J. Y.Á., ktorého nato mal obžalovaný kopnúť do oblasti chrbta. V rámci ďalšieho znenia skutkovej vety tak, ako vyplýva z podanej obžaloby, mal obžalovaný D. H. povedať, že ak bude ešte chcieť privolať políciu, tak uvidí. V tomto smere je potrebné konštatovať, že v súvislosti s takýmto prípadným vyjadrením na adresu svedkyne H. sa obžalovaný rovnako nemohol dopustiť žalovaného trestného činu vydierania, pretože poškodeným v predmetnej trestnej veci nie je svedkyňa H., ale R. Š., pričom obžalovaný Q. takýmto konaním by nemal k čomu samotného poškodeného Š. nútiť. Až z ďalšieho priebehu skutkového deja tak, ako ho popisuje obžaloba malo dôjsť k protiprávnemu konaniu, obsahom ktorého je použitie násillia, resp. hrozby násillia alebo inej ťažkej ujmy vo vzťahu k poškodenému R. Š., ktorého protiprávnemu konaniu sa mal dopustiť už odsúdený X.. Účasť obžalovaného Q. na tomto trestnom čine podľa obžaloby mala potom spočívať v tom, že tento mal odsúdeného X. podporovať v jeho protiprávnom konaní a poškodeného R. Š. krikom nútiť, aby ospravedlnenie hovoril hlasnejšie.

Vychádzajúc teda zo samotného znenia skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba pri zachovaní jednoty skutku potom súd v rámci hodnotenia jednotlivých dôkazov sa prakticky zameriaval na skutočnosť, či zo strany obžalovaného počas toho ako už odsúdený K. X. páchal trestnú činnosť, pre ktorú bol odsúdený, sa snažil fyzicky napadnúť Alexandru H., k čomu však nedošlo, pretože do cesty sa mu postavil J. Y., ktorého kopol do oblasti chrbta a zároveň ustáliť, či zo strany obžalovaného B. Q.Č. došlo ku konaniu, pri ktorom by podporoval odsúdeného X. v páchaní trestnej činnosti tým spôsobom, že poškodeného R. Š. krikom nútil, aby ospravedlnenie hovoril hlasnejšie.

Obžalovaný B. Q. ako je vyššie konštatované spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel. Potvrdil, že síce K. X. doviezol na miesto skutku, ale on sa na žiadnej protiprávnej činnosti nezúčastnil, pretože následne dodávkou, ktorou prišiel, sa presunul na iné miesto. Z prezentovanej obrany potom vyplynulo, že táto bola zameraná na skutočnosť, že okrem K. X., ktorý sa dopustil protiprávnemu konaniu súvisiaceho s predmetným skutkom ďalšou osobou, ktorá sa na tomto skutku podieľala nebol on, ale svedok J. B., ktorý svedok sa mal osobne pred blízkymi príbuznými obžalovaného Q. v neskoršom období priznať, že obžalovaný je vo veci nevinne a že tento skutok spáchal on - svedok B.. Túto obranu obžalovaného na hlavnom pojednávaní prezentovali jednotliví vypočutí svedkovia - blízki príbuzní obžalovaného. V súvislosti s obranou obžalovaného na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal však súd za to, že táto je vykonanými dôkazmi jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb vyvrátená. Obžalovaného B. Q. usvedčujú vypočutí svedkovia R. Š., D. H. D. J. Y., ktorí tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní označovali obžalovaného ako osobu, ktorá sa snažila fyzicky napadnúť D. H. po tom, čo poškodený R. Š. na túto zakričal, aby volala políciu a zároveň ako osobu, ktorá koplala J. Y. do oblasti chrbta a po tom, čo sa mu postavil do cesty, keď chcel fyzicky napadnúť D. H.. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že uvedení svedkovia obžalovaného Q. ako páchatelia skutku jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb opoznali už v rámci vykonávaných rekognícií 20. 5. 2017. Z vykonaných dôkazov súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že výpovede svedkov, kt. obžalovaného usvedčujú z fyzických atakov smerujúcich vo vzťahu k D. H. D. J. Y. sú nehodnoverné, resp. účelové. Uvedení svedkovia zhodne udávali, že obžalovaného B. Q. pred skutkom nepoznali, nemali k nemu žiaden vzťah, boli vypočúvaní po riadnom zákonom poučení spojenom s následkami krivej výpovede, pričom tak v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom na svojich tvrdeniach bez akýchkoľvek závažnejších rozporov zotrvali. Naopak výpovede ostatných vypočutých svedkov v predmetnej trestnej veci, najmä svedka X., D., E.D. Q., R.. N., R.. I., E.. Q., R.. Q., R.. R., Č. J.. B. súd nepovažoval za natoľko relevantné, aby obranu obžalovaného považoval za potvrdenú a naopak aby výpovede svedkov, ktorí obžalovaného usvedčovali zo spáchania trestnej činnosti mohli byť spochybňované. Je potrebné uviesť, že svedok X. sám je páchatelom skutku, ktorý súvisí s trestným stíhaním obžalovaného, aj keď za túto trestnú činnosť bol už právoplatne odsúdený, v pozícii svedka vo vzťahu k trestnému stíhaniu obžalovaného B. Q. popieral účasť obžalovaného na skutku, pričom rovnaký postoj prakticky zaujímal aj k vlastnej účasti na skutku. Takisto svedok D., ktorý mal prakticky vylákať poškodeného Š. na miesto, kde došlo k spáchaniu skutku zo strany odsúdeného X. vo svojej výpovedi prakticky zaujímal alibistický postoj, keď v priebehu samotného skutku sa bližšie vyjadrovať nevedel, napriek tomu, že sa na mieste nachádzal a súčasne tvrdil, že iba na facebooku videl video, obsahom ktorého je vyjadrenie poškodeného, že on je retardovaný debil a skutočnosť, že X.O. ho udrel do tváre. Čo sa týka svedkov - rodinných príslušníkov obžalovaného, títo priame poznatky skutku nemajú, pretože na mieste sa nenachádzali. Uvedení svedkovia sa prakticky len rovnako vyjadrovali k skutočnosti, že obžalovaný B. Q. je vo veci nevinne, pretože J. B. sa im mal priznať, že skutok mal spáchať on. Z výpovedí samotných svedkov však vyplynuli aj také skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že títo postupovali koordinovane v snahe

obžalovanému pomôcť, keď v tomto smere sa aj spoločne stretávali (v byte matky ods. X.) a rovnako sa snažili aj rozpamätáť sa na to, čo mal obžalovaný v čase skutku oblečené. V súvislosti s výpoveďami uvedených svedkov výpoveď svedka J. B. nemožno považovať za výpoveď, ktorá korešponduje ich tvrdeniam v tom smere, že vo veci došlo k zámene osôb a bol to práve J. B., ktorý sa na skutku podieľal s K. X.. Uvedený svedok síce na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol prítomný pri incidente, ktorý mal K. X. s poškodeným. Vo svojej výpovedi však zľahčoval samotný priebeh incidentu, poprel, aby niekoho fyzicky napadol, kopol a tvrdil, že iba nohou odštopol kamaráta poškodeného, keď chcel tento zaútočiť na K. X.. Takýto priebeh incidentu nekorešponduje výpoveďami svedkov, ktorí obžalovaného Q. zo spáchania skutku súvisiaceho s fyzickým napadnutím J. Y. a snahou napadnúť D. H., usvedčujú. Navyše výpoveď svedka B. je rozporuplná aj čo vo vzťahu k ďalším tvrdeniam, či už samotného obžalovaného alebo svedka D., keď uvedený svedok vypovedal, že na mieste skutku prišiel vo vozidle s obžalovaným Q.. Uvedený svedok vypovedal, že na mieste skutku bol K. X., ktorý však s nimi nešiel, ale šiel na svojom vozidle značky Landrover. Uvedený svedok vypovedal o tom, že s obžalovaným sa v jeho dodávke premiestňovali od vchodu do Tesca po parkovisko, nič nevypovedal v tom smere, že mali ísť do mesta Svit, kde mal pristúpiť do vozidla svedok D. a nevypovedal ani nič v tom smere, že by svedok D. bol rovnako na mieste skutku. V tomto smere teda výpoveď uvedeného svedka sa javí ako nehodnoverná so zámerom pomôcť obžalovanému. V súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi zameranými na účasť obžalovaného Tomáša Kovalčíka na protiprávnom konaní, ktorého sa dopustil K. X., súvisiaceho s podporovaním obžalovaného v tejto trestnej činnosti, keď R. Š. mal krikom nútiť, aby ospravedlnenie hovoril hlasnejšie, z vykonaných dôkazov súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali takto popisovanú účasť obžalovaného Q. na trestnom čine. Z výpovedí vypočutých svedkov Š., H. a Y. síce vyplynulo, že obžalovaný mal v čase skutku niečo kričať, vyjadrenia svedkov však v tomto smere nie sú jednoznačné a presvedčivé natoľko, aby bolo možné jednoznačne ustáliť, kto a čo mal konkrétne kričať a či takýmto konaním sa rovnako podieľal na spáchaní trestného činu vydierania tak, ako to bolo ustálené u K. X.. Z výpovede poškodeného Y. v tomto smere vyplynulo, že počul ako Q. mal niekomu kričať, aby si zapamätal značku vozidla. Rovnako vypovedal, že do incidentu sa zapájali aj ostatné osoby, ktoré vystúpili z dodávky, keď tieto kričali niečo v tom smere, ako „daj mu“ a pod., pričom svedok uvádzal, že si len myslí, že niečo také kričal Q.. V tomto smere si však svedok nebol istý. Svedkyňa D. H. vo svojej výpovedi uviedla, že si nepamätá, aby počas incidentu zazneli nejaké vyhrážky zo strany obžalovaného Q., pamätá si len, že keď Š. mal niečo hovoriť do videa - to, čo hovoril X., tak Q. mu niečo spoza kričal. Svedok J. Y. vo svojej výpovedi poprel, aby Q. používal nejaké vyhrážky. Na hlavnom pojednávaní tvrdil, že nezdá sa mu, aby Q. niečo počas incidentu hovoril, myslí si, že na konci niečo kričal X., nech si zapamätá evidenčné číslo. V prípravnom konaní uvedený svedok okrem iného tvrdil, že počas incidentu mal X. hlasnejšie podporovať. Na hlavnom pojednávaní však toto tvrdenie bližšie vysvetliť nevedel s tým, že sa už nepamätá. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania, potom súd nemal za preukázané, aby obžalovaný Kovalčík svojím konaním súvisiacim s podporou K. X. v trestnej činnosti sa mal dopustiť takéhoto konania tak, ako je mu to kladené za vinu v závere skutkovej vety obžaloby.

Vykonaným dokazovaním potom súd nemal za to, že obžalovaný B. Q. sa mal dopustiť trestnej činnosti tak, ako je mu to kladené za vinu, keď svojím konaním mal spáchať zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pretože nebolo preukázané, aby aj tento obžalovaný iného násilím, hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a navyše, aby čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty. Na druhej strane vychádzajúc zo skutkovej vety podanej obžaloby pri zachovaní totožnosti skutku súd videl v konaní obžalovaného B. Q. spáchanie trestnej činnosti, keď tento verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že fyzicky napadol iného, čím spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v tejto súvislosti vychádzajúc aj z výsledkov vykonaného dokazovania potom súd svoje skutkové zistenia aj ustálil v skutkovej vete výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný je plne trestne zodpovedným subjektom z hľadiska veku a pričetnosti. Trestnej činnosti sa dopustil zavinene vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Objektom uvedeného trestného činu je ochrana verejného poriadku súvisiaca s dodržiavaním pravidiel občianskeho spolunažívania, najmä čo vo vzťahu k intenzívnejšej forme fyzického napádania iných jednotlivcov bez toho, aby týmto vznikla ujma na zdraví. Medzi protiprávnym konaním a spôsobeným následkom existuje vzájomná kauzalita.

Obžalovaný z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, v predmetnej trestnej veci - v prípravnom konaní bol väzobne stíhaný, pričom z miesta výkonu väzby bol hodnotený pozitívne. V minulosti bol jedenkrát odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Martin 1T/20/2015 pre spolupáchateľstvo zločinu vydierania podľa § 20, § 189 Trestného zákona, keď rozsudkom zo dňa 11. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 11. 2015, bol uznaný vinným z uvedeného trestného činu a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, t. j. do 12. 5. 2017 a trest prepadnutia veci. V skúšobnej dobe podmienene odsúdenia sa menovaný osvedčil dňa 4. 7. 2017. Z evidencie priestupkov súd zistil, že tento má 11 záznamov, prevažne za priestupky na úseku dopravy.

Pri úvahách o treste súd prihliadal na základné kritéria ukladania trestu v zmysle § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona, keď trest má plniť represívnu funkciu a súčasne aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie a zároveň má predstavovať morálne odsúdenie páchatelia spoločnosťou.

Za uvedený trestný čin obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere až na 3 roky. Poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona a ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona súd nezistil žiadne. V súvislosti s ukladaním trestu prihliadajúc na základné kritéria ukladania trestu bol potom súd toho názoru, že účel trestu bude dosiahnutý aj uložením trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom vzhľadom na časové hľadisko spáchania skutku a prihliadajúc aj na koniec skúšobnej doby v súvislosti s predchádzajúcim odsúdením, keď obžalovaný trestnej činnosti sa dopustil prakticky po 2 dňoch od jej skončenia, mal súd za to, že predchádzajúci trest odňatia slobody spojený s hrozbou jeho výkonu nemal dostatočný výchovný vplyv na obžalovaného, keď prihliadal jednak na povahu predchádzajúcej trestnej činnosti, ako aj povahu predmetného skutku (v oboch prípadoch sa jedná o trestné činy násilného charakteru), je na mieste, aby ukladaný trest bol vyslovený ako trest nepodmienečný. V tejto súvislosti potom súd pri výmere ukladaného trestu bral do úvahy, že obžalovaný v predmetnej trestnej veci bol väzobne stíhaný po dobu 4 mesiacov a 8 dní (s tým, že výkon väzby sa neskôr zarátava do dĺžky výkonu trestu odňatia slobody) a mal za to, že trest odňatia slobody uložený vo výmere zodpovedajúcej dobe doposiaľ vykonanej väzby je trestom primeraným z hľadiska naplnenia účelu trestu tak, ako ho má na zreteli ust. § 34 ods. 1 a nasl. Trestného zákona. Keďže obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody nebol, súd rozhodol o tom, že trest vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia (aj keď tento výrok vzhľadom na výmeru ukladaného trestu má už len formálny charakter). O nároku poškodeného na náhradu škody súd nerozhodoval, pretože poškodený takýto nárok si neuplatnil. verejne a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že fyzicky napadol iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.