

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204863
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119204863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 01 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, O. Z. V. XX, XXX XX Z. V., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 552,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 29.04.2019, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 552,14 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 08.04.2015 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX na sumu 1 500 eur. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,08 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, dohodnutého v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 13 o viac ako 3 mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ bolo žalovanému doručené dňa 28.07.2016. V súlade s § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu sankcie straty výhody splátok dňa 14.08.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 552,14 eur. Žalovaný zaplatil len sumu 1 358,74 eur. Uplatnil, si tiež nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy ako aj úrok z omeškania (č.l. 1-2 spisu). Uviedol, že žalovanému zaslal niekoľko upomienok spolu s pokusom o zmier, avšak žalovaný nereagoval. Žalovaného vyzval aj formou SMS správ. Žalovaný dlh neuhradil. Voči žalovanému si uplatnil aj náhradu nákladov spočívajúcu v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému.
3. Žalovaný sa k podanej žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 18.06.2019 písomne nevyjadril. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Vzhľadom k tomu, že v danej veci išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, okresný súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 10.10.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu 08.08.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2015, výpisom z účtu zo dňa 08.04., oznámením o zosplatnení zo dňa 24.07.2016 s doručenkou, pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 17.08.2016, zmluvnými dojednaniami platnými 2/2015, oznámením veriteľa o schválení úveru, prehľadom splátok a úhrad (č.l. 5-20 spisu).

6. Z predloženej žiadosti/zmluvy č. XXXXXXXXXXXX žalobcom podpísanej dňa 08.04.2015 a žalovaným dňa 07.04.2015 mal okresný súd preukázané, že strany sporu podpísali zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver s úverovým rámcom vo výške 1 500 Eur. Vyčerpané sumy sa žalovaný zaviazal splácať v 36 splátkach mesačne vo výške 53,08 eur. Celková čiastka úveru predstavovala 2 060,88 eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 17,77 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,77 % priemerná RPMN 34,42 % a predpokladaná RPMN 27,03 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 150 eur.

7. Z tejto predloženej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX žalobcom podpísanej dňa 08.04.2015 a žalovaným dňa 07.04.2015 mal tak okresný súd preukázané, že údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v časti 5. sú odlišné od údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v časti 6., a to odlišný údaj pri obligatórnej náležitosti zmluvy RPMN, keď v časti 5. pri údajoch požadovaného úveru bola RPMN vo výške 27,03 % a časti 6. pri údajoch schváleného úveru bola výška RPMN 26,84 %.

8. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd rovnako za preukázané, že žalobca žalovanému poskytol dňa sumu vo výške 1 350 eur (č.l. 20 spisu) a žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu vo výške 1 358,74 eur (č.l. 19 spisu), čo nebolo medzi stranami sporné.

9. Zo žaloby a z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňuje voči žalovanému nároky vzniknuté z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd má za to, že právny vzťah založený zmluvou je potrebné kvalifikovať ako vzťah spotrebiteľský, v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, čo v danom prípade ani nebolo sporným. Súd na tomto mieste považuje za potrebné uviesť, že zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch kogentne požaduje pre spotrebiteľskú zmluvu písomnú formu s následkom neplatnosti pri jej nedodržaní v súlade s § 40 OZ (rozsudok NS SR sp. zn. 3 MCdo/14/2014 zo dňa 21.04.2015).

10. Možno konštatovať, že v danej veci žalobca a žalovaný prejavili vôľu uzavrieť zmluvu v písomnej forme. Pri písomnej forme právneho úkonu sa vyžaduje ako písomný prejav tak aj podpis konajúcej osoby z čoho zároveň plynie, že všetky náležitosti zmluvy musia mať písomnú formu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec právne posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení právnych predpisov.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 43 OZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z. účinnom od 01.01.2015, ak záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. 12. V danom prípade zo zmluvných dojednaní, resp. zo žiadosti/zmluvy o uzavretie revolvingového úveru vyplýva, že riadnym vyplnením a následným podpisom žiadosti (zmluvy) všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou sú zmluvné dojednania. Prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z bodu 6 zmluvy nezodpovedá offerte uvedenej v bode 5 zmluvy o revolvingovom úvere, keď žalovanému bol poskytnutý úver pri PRMN vo výške 26,84 % (bod 6 zmluvy, oznámenie o schválení úveru) oproti RPMN uvedenému v návrhu vo výške 27,03 %. V danom prípade sa teda v skutočnosti jedná v zmysle § 44 ods.2 Občianskeho zákonníka o nový návrh alebo protinávrh, ku ktorého akceptácii zo strany žalovanému v priebehu konania nedošlo. Žalobca v priebehu sporu nijako nepreukázal, že došlo k akceptácii jeho protinávrhu zo strany žalovaného v písomnej forme, keď tento podpísal zmluvu o deň skôr ako žalobca. Pre rozpory v časti 5. a 6. žiadosti/zmluvy niet pochýb o tom, že predmetná zmluva nespĺňa zákonom vyžadovanú písomnú formu (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.). Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom. Vzhľadom na to, že žalovaný predmetnú Žiadosť/Zmluvu podpísal dňa 07.04.2015 a žalobca ako veriteľ dňa 08.04.2015, teda až vtedy do zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere (bod 6.), takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno považovať

za riadne a platne uzavretú. Údaje o schválenom úvere v čase, kedy zmluvu o revolvingovom úvere podpisoval žalovaný, totiž vôbec neboli obsahom zmluvy, a preto ich žalovaný písomne akceptovať nemohol. V časti 6 žiadosti/zmluvy je vyslovene uvedená poznámka „nevypĺňajte“. Revolvingový úver vrátane revolvingu pri podpise zmluvy žalovaným nebol teda ani dostatočne individualizovaný všetkými podstatnými náležitosťami z hľadiska zákona o spotrebiteľských úveroch (§9). Nové údaje smerom ku žalovanému predstavujú nový návrh na uzavretie zmluvy, pričom nebolo preukázané, že by žalovaný takýto nový návrh akceptoval. Súhlas žalobcu s revolvingovým úverom je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru a ani o iných obligatórnych náležitostiach, konkrétne RPMN. Nedostatok písomného prejavu vôle žalovaného byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých konkrétnych podmienok úveru v tomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. Uvedené nekonvaliduje ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, nakoľko oznámenie je datované tiež až zo dňa 08.04.2015 a podpísané iba žalobcom, pričom nebolo preukázané doručenie žalovanému.

13. Okresný súd tak dospel k záveru, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je v zmysle § 39 a § 40 ods.1 Občianskeho zákonníka neplatná pre rozpor s ustanovením § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., teda pre nedostatok zákonom predpísanej formy. K tomuto právnomu záveru okresný súd podporne poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/76/2018, či rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/22/2018.

14. Z uvedeného dôvodu právny vzťah medzi stranami sporu okresný súd neposudzoval následne podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ale podľa OZ, teda podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení.

15. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému tak podľa názoru okresného súdu predstavuje sumu 0 eur, a to rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami žalobcom žalovanému vo výške 1 350 eur a uhradenými peňažnými prostriedkami žalovaným žalobcovi vo výške 1 358,74 eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatil, keď žalobcovi uhradil poskytnuté finančné prostriedky v plnej výške 1 350 eur.

16. Z vyššie uvedených dôvodov tak okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. V prejednávanej veci mal plný úspech žalovaný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil a ani zo spisu jej nevyplyvajú žiadne trovy a preukázateľne podľa obsahu spisu mu žiadne trovy nevznikli, a teda mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.