

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/180/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112210569
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1112210569.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Eleny Ondrišovej a JUDr. Ivony Hrčekovej, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, práv. zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186 o zaplatenie 1.876,47 EUR s príslušenstvom a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/74/2012-175 zo dňa 19.10.2018 jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 30Cb/74/2012-175 zo dňa 19.10.2018 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že dňa 11.3.2011 okolo 14:30 hod. došlo v Ružomberku, na Bystrickej ceste k škodovej udalosti tak, že vodič motorového vozidla E.: D.-XXXDR X. Z. nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za pred ním odbočujúcim motorovým vozidlom EČV: Q.-XXXAR vedeným vodičom N. Ž., pričom došlo k zrážke týchto vozidiel. Vlastníkovi poškodeného motorového vozidla EČV: Q.-XXXAR p. Ž., ktorý mal v čase vzniku škodovej udalosti uzatvorené havarijné poistenie u žalobcu, bola v dôsledku škodovej udalosti spôsobená škoda na vozidle v celkovej výške 2.250,48 EUR. Vlastník motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda mal v čase vzniku škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Žalobca dňa 23.03.2011 poukázal svojmu poistenému z havarijného poistenia poistné plnenie vo výške 2.137,96 EUR po odpočítaní 5% spoluúčasti. Následne žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie regresnej pohľadávky, čo žalovaný odmietol s tým, že nebolo dostatočne preukázané zavinenie jeho poisteného. Žalobca si tak uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z uplatnenej sumy vo výške 1.876,47 EUR. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil fotokópiu hlásenia o škodovej udalosti zo dňa 11.3.2011, Správu o nehode zo dňa 11.3.2011, faktúru č. 2011008 na sumu 2.250,48 EUR splatnú dňa 01.4.2011, oznámenie žalobcu o poskytnutí poistného plnenia zo dňa 22.3.2011, výpis z účtu žalobcu zo dňa 23.3.2011, list žalobcu žalovanému zo dňa 23.3.2011, list žalobcu p. X. Z. zo dňa 12.7.2011, list žalovaného žalobcovi zo dňa 6.7.2011 „Oznámenie stanoviska k škodovej udalosti č. 4116901713 zo dňa 11.3.2011“, výpočet skutočnej škody z poistnej udalosti zo dňa 11.3.2011. Žalovaný namietal, že žalobca podľa neho nepredložil jediný relevantný dôkaz, ktorý preukazuje, že škoda z 11.3.2011 vznikla zavineným porušením povinnosti poisteného u žalovaného X. Z., resp. že táto škoda má pôvod v prevádzke motorového vozidla EČV: D.-XXXDR, ktorého prevádzateľom bol v čase nehody X. Z.. Žalovaný ďalej uviedol, že od preukázania zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla závisí i priamy nárok poškodeného, resp. poisťovne po prechode práva na náhradu škody v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poukázal na to, že poistený žalovaného vznik škodovej udalosti

nenahlásil, a teda žalovaný má pochybnosť o vzniku škodovej udalosti, resp. jej priebehu, tak ako ju opísal žalobca, ako aj o tom, či správa o nehode bola naozaj podpísaná poisteným žalovaného. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil zo správy o nehode, že dňa 11.3.2011 o 14:30 hodine došlo na Bystrickej ceste v Ružomberku k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k poškodeniu zadných dverí, pravého zadného blatníka, pravého zadného svetla a zadného nárazníka motorového vozidla EČV: Q.-XXXBX. V správe o nehode v časti 15 - „Nehodu zaviniť“ obaja účastníci nehody vyznačili zavinenie vodiča vozidla A, teda vodiča motorového vozidla EČV: D.-XXXDR X. Z.. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalobca dňa 23.3.2011 previedol poistné plnenie vo výške 2.137,96 EUR na účet poisteného. Z listu žalobcu zo dňa 23.3.2011 vyplýva, že žalobca si u žalovaného žiadal refundáciu poskytnutého poistného plnenia vo výške 2.137,96 EUR v zmysle § 813 ods. 1, Občianskeho zákonníka. Z listu žalovaného zo dňa 6.7.2011 vyplýva, že žalovaný odmietol žalobcovi poskytnúť refundáciu poistného plnenia, nakoľko nemal preukázaný nárok poškodeného voči poisťovateľovi škodcu, z dôvodu že poistený žalovaného písomne neoznámil, že spôsobil uplatňovanú škodu. Svedok N. Ž., narodený 21.2.1942 po zákonom poučení uviedol, že nebol účastníkom dopravnej nehody zo dňa 11.3.2011, účastníkom bol jeho syn Mgr. N. Ž., narodený dňa 5.12.1966, ktorý aj podpísal správu o nehode. Svedok X. Z. po zákonom poučení uviedol, že nevie o akú dopravnú nehodu sa jedná, nebol účastníkom nehody, lebo nevie o akú nehodu sa jedná a nevie o čo ide. Súd prvej inštancie hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že v konaní nebolo bez pochybností preukázané, že k poškodeniu motorového vozidla poisteného žalobcu došlo v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla poisteného žalovaného, a teda že žalobcovi vznikol v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na refundáciu poistného plnenia, ktoré poskytol svojmu poistenému, vo výške uplatnenej žalobou. Z uvedených dôvodov súd považoval nárok žalobcu za nepreukázaný a žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca v ktorom uviedol, že zotrúva na tom, že o priebehu nehody nie sú žiadne pochybnosti, nakoľko jej popis je zhodne uvedený v Správe o nehode zo dňa 11.3.2011, ktorá bola podpísaná oboma účastníkmi nehody, ako aj v hlásení škodovej udalosti žalobcovi zo dňa 11.3.2011. Z týchto predložených dôkazných prostriedkov jednoznačne vyplýva, že poistený žalovaného nedodrži bezpečnú vzdialenosť za pred ním odbočujúcim motorovým vozidlom poisteného žalobcu, v dôsledku čoho došlo k zrážke týchto dvoch motorových vozidiel. Žalobca je v súlade s ust. § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a ust. § 11 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla presvedčený, že Správa o nehode slúži ako podklad aj v súvislosti s určovaním zavinenia škodovej udalosti a jednoznačný je aj jej význam pri náhrade škody. Správa o nehode predstavuje súhlasné vyjadrenie podpísaných účastníkov o priebehu a zavinení škodovej udalosti. Poistený žalovaného síce uviedol, že nevie o akú nehodu ide, avšak vo svojej výpovedi žiadnym spôsobom nepoprel pravosť svojho podpisu na tlačive. Žalobca spochybnil výpoveď svedka X. Z.. Zákon o PZP ukladá povinnosť poistenému písomne oznámiť svojmu poisťovateľovi vznik škodovej udalosti (ust. § 10 ods. 1 zákona o PZP), avšak to neznamená, že takéto oznámenie je podmienkou pre začatie šetrenia poisťovne a následné vysporiadanie uplatneného nároku. Pokiaľ si poistený nesplní svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči svojmu zodpovednostnému poisťovateľovi, neznamená to, že tento poisťovateľ vôbec nelikviduje nároky uplatnené poškodeným. ust. § 12 zákona o PZP, ktorý zakotvuje nárok poisťovateľa na náhradu vyplateného poistného plnenia (tzv. postih) aj pre prípad nesplnenia povinností poisteného podľa § 10 ods. 1 až 4 zákona o PZP bez dôvodov hodných osobitného zreteľa. To znamená, že zákon o PZP stanovuje postih aj pre prípad neskorého hlásenia alebo nenahlásenia škodovej udalosti, ak nastalo bez dôvodov hodných osobitného zreteľa. Žalobca odvolaciu súdu napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu a prizná žalobcovi náhradu trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

4. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že pre vznik zodpovednosti prevádzateľa motorového vozidla sa vyžaduje preukázanie skutočnosti, že škoda vznikla v súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, tzn. preukázanie kauzálneho nexu (§ 427 ods. 1 OZ). Rovnako aj povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu za poisteného sa vzťahuje iba na prípady, kedy poškodený náležite preukáže uplatnený nárok [§ 4 ods. 2 ZoPZP]. V prejednávanej veci nebolo preukázané, že škoda na motorovom vozidle p. N. Ž. (poisteného u žalobcu) bola spôsobená motorovým vozidlom p. X. Z. (poisteným u žalovaného). Zavinenie na strane X. Z. totiž nemôže byť preukázané iba na základe správy o nehode zo dňa 11.3.2011. Zo svedeckej výpovede X. Z. vyplýva, že o škodovej udalosti zo dňa 11.3.2011 nemá vedomosť, nebol jej účastníkom. X. Z. pri výsluchu nepotvrdil, že správu o nehode zo

dňa 11.3.2011 podpísal. Žalovaný navrhol odvolaciemu súdu aby napadnutý rozsudok v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že svedok p. Z. jednoznačne nepoprel, že bol účastníkom škodovej udalosti. Z jeho odpovedí na každú dožiadaným súdom položenú otázku, že nevie, o akú nehodu sa jedná, nemožno vyvodiť, že účastníkom škodovej udalosti nebol. Vyjadrenie osoby, že si na určitú skutočnosť (skutkovú okolnosť) nepamätá, nemožno zamieňať s vyjadrením, že určitú skutočnosť výslovne popiera alebo potvrdzuje. Máme za to, že sa prvostupňový súd bez náležitého odôvodnenia nezaoberal vierohodnosťou výpovede p. Z. s prihliadnutím na to, aký má vzťah k prejednávanej veci. Naďalej trvá na tom, že výpoveď svedka p. X. Z. bola účelová, nakoľko si bol vedomý možného postihu zo strany žalovaného pre neoznámenie škodovej udalosti v zákonom stanovenej lehote. Súd žiadnym spôsobom nevyhodnotil svedeckú výpoveď poškodeného p. N. Ž., ktorý si síce na meno vinníka škodovej udalosti nespomenul, avšak uviedol, že škoda bola spôsobená bielou dodávkou s banskobystrickým evidenčným číslom. Pre úplnosť uvádzame, že motorové vozidlo p. Z., ktoré je poistené u žalovaného je z kategórie „dodávka“ - zn. Volkswagen LT 35 s EČV: D.. Súd sa nevysporiadal ani s dôkazom - Správou o nehode, a to aj napriek jej jednoznačnému významu v predmetnom spore. Uvedené tlačivo je totiž podpísané obomi účastníkmi škodovej udalosti a F.. Z. si ním priznáva svoju vinu za vzniknutú škodovú udalosť.

6. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním zo dňa 8.8.2019 v tom zmysle, že dopravná nehoda (resp. škodová udalosť) je pre každého účastníka traumatizujúcou udalosťou, ktorá jednoznačne nepatrí k bežným zážitkom. Ide o silnú skúsenosť, na ktorú spomienky pretrvávajú dlhé obdobie po nehode, v niektorých prípadoch až do konca života. Odmieta však tvrdenie, že by účastník na ňu mohol úplne zabudnúť. hodnovernosť svedeckej výpovede podporujú aj ďalšie okolnosti, ktoré boli v konaní zistené. Svedok totiž žalovanému nikdy nenahlásil vznik škodovej udalosti. Podľa správy o nehode malo byť pritom poškodené aj motorové vozidlo p. Z., a to na nárazníku, kapote a prednom blatníku. Ak by teda p. Z.Ý. skutočne bol účastníkom škodovej udalosti zo dňa 11.3.2011 (čo odmietame), na udalosť by si zrejme nielen pamätal, ale škodovú udalosť by nahlásil a poškodené motorové vozidlo by dal opraviť.

7. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie podľa § 380 ods. 1, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalobcu a vyjadrením žalovaného, dospel k záveru, že odvolanie proti rozsudku je dôvodné.

8. Podľa § 389 ods. 1, pís. c, C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom,

9. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie preukazujúce vznik a priebeh poistnej udalosti. Podstatným v konaní sa javí posúdenie dôkazu - Správa o nehode zo dňa 11.3.2011 ktorá bola spísaná na mieste dopravnej nehody v súlade s v súlade s ust. § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Podľa názoru odvolacieho súdu v prípade, že k dopravnej nehode nebol privolaný príslušný orgán polície na zadokumentovanie dopravnej nehody a určenie vinníka, je správa o nehode spísaná účastníkmi dopravnej nehody jediným dôkazom preukazujúcim, že k dopravnej nehode došlo, predbežný rozsah škody a súhlasné vyhlásenie účastníkov dopravnej nehody o tom, kto túto nehodu zavinil. V správe o nehode (č.l. 6 spisu) vyplývajú okrem údajov o priebehu nehody aj údaje o ktorých nemohol mať Peter Žitník pri spisovaní správy žiadnu vedomosť: telefónne číslo X. Z., číslo poistnej zmluvy vedenej u žalovaného, dátum platnosti zelenej karty, OP číslo X. Z.. Je vysoko pravdepodobné, hraničiace s istotou, že tieto údaje museli byť poskytnuté X. Z. priamo pri spisovaní uvedenej správy. Účastníci dopravnej nehody sa jednoznačne zhodli na tom, kto zavinil dopravnú nehodu, túto skutočnosť vyznačili v správe a správu podpísali.

10. Z výpovede svedka pred dožiadaným súdom dňa 24.10.2016 (č.l 129) svedok na väčšinu otázok odpovedal: „Neviem o čo ide.“ Je možné, že svedok bol účastníkom viacerých dopravných nehôd v roku 2011, a nevie ktorej nehody sa výsluch týkal alebo nemal žiadnu nehodu a v tom prípade by uviedol, že nebol v rozhodnom období účastníkom žiadnej nehody. Odpovede svedka X. Z. sa javia ako zavádzajúce a jeho výpoveď ako nedôveryhodná. Z uvedenej výpovede svedka nie je podľa názoru odvolacieho súdu hodnoverne preukázané, či bol účastníkom dopravnej nehody dňa 11.3.2011, nie je

však ani preukázané že by účastníkom tejto nehody nebol a nie je hodnoverne preukázané, či správu podpísal alebo nepodpísal. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné vyhodnotiť výpoveď svedka X. Z. ako účelovú, ktorá sleduje neznámu pohnútku tohto svedka.

Podľa názoru odvolacieho ak sa výpoveď svedka X. Z. javí ako nehodnoverná je potrebné posúdiť ostatné dôkazy vo vzájomnej súvislosti. Správou o nehode účastníci dopravnej nehody jednoznačne zhodne uviedli kto zavinil dopravnú nehodu, čo je v súlade s ostatnými dôkazmi podstatné pre určenie zodpovednosti vzniku škody. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia vykonaného dokazovania.

10. Podľa § 262 ods. 1, C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2, C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).