

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010314  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010314.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C. T., nar. XX.X.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.októbra 2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### rozhodol:

Obžalovaný C. T., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Y.Ú., L. O. XXX, okres O. D., t. č. D. E. XXX, X. L. D., Č. republika, bez pracovného pomeru,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

o s l o b o d z u j e

spod skutku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe,

že

od 12.10.2017 až do 11.12.2018 si v meste Hnúšťa, okres Rimavská Sobota, a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7C/55/2010-26 zo dňa 22.02.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 29.03.2011, a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti D. T., nar. XX.XX.XXXX v J. a Š. T., nar. XX.XX.XXXX v O. D., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí E. T., v súčasnosti C., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvalým bydliskom E. L. O. X, okres O. D., ktorá vyživovacia povinnosť mu bola následne upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 14CoP/68/2015-71 zo dňa 04.08.2015, právoplatné a vykonateľné dňa 21.12.2015, a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti D. T., nar. XX.XX.XXXX v J. a Š. T., nar. XX.XX.XXXX v O. D., sumou vo výške po 40 € na každé dieťa vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí E. T., v súčasnosti C., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvalým bydliskom E. L. O. X, okres O. D., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba v odbore lesníctvo, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 11.12.2018 celkový dlh pre matku detí E. T., v súčasnosti C. vo výške nie menej ako 1040 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 108/2016 zo dňa 19.04.2017, právoplatného dňa 11.10.2017, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, dlžnú sumu výživného vo výške 1040 Eur dňa 7.3.2019 uhradil,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mal neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, lebo

trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na Okresnom súde v Rimavskej Sobote obžalobu na obvineného C. T. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/20/2018 zo dňa 11.decembra 2018 bol C. T. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný dňa 14.03.2019 doručil tunajšiemu súdu odvolanie proti rozsudku s odôvodnením, že dlžná suma výživného bola dňa 7.3.2019 uhradená, o čom zaslal súdu aj potvrdenie.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/69/2019 zo dňa 10.7.2019 bol podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu zrušený a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 252 ods. 2 písm .a), b), c), d) Tr. por. samosudca hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného C. T., nakoľko obžalovaný mal doručenie predvolania z Č. republiky, kde t.č. žije, vykázané dňom 13.9.2019, zákonnú lehotu na prípravu hlavného pojednávania mal zachovanú, svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní neospravedlnil.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. por. samosudca vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania z čl. 24-30, ako aj jeho vyjadrenia z čl. 110, 134,135.

Samosudca vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedkyne E. C., matky maloletých detí, ktorá potvrdila tú skutočnosť, že obžalovaný za obdobie od 12.10.2017 do 11.12.2018 uhradil dlh na zameškanom výživnom v plnej výške 1040 €.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to prečítal rozsudky ohľadne výživného, rodné listy mal. detí, výpis zo živnostenského registra, potvrdenia a správy ÚPSVaR, správy zo sociálnej poisťovne, správy o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov, rozsudok OS Rim.Sobota sp.zn. 3T/108/2016, uznesenie krajského súdu, rozsudok, odvolania, potvrdenie o platbe, uznesenie krajského súdu, lustráciu v ZVJS, hlásenie zmien a všetky ostatné listinné dôkazy. Na záver bolo oboznámené s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/20/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota, ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/5/2015 a 3T/108/2016.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaný C. T. uhradil za obdobie od 12.10.2017 do 11.12.2018 celú sumu zaostalého výživného vo výške 1040 Eur, čo potvrdila svedkyňa E. C. a táto tiež potvrdila, že tento prečin nemal trvale nepriaznivé následky na výchovu a výživu mal. detí, a preto ho súd spod obžaloby oslobodil tak ako je to presne uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov mal neplniť zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.