

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/106/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119280044  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119280044.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého O., t.č. bytom u budúcich osvojiteľov, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky D. a otca neuvedeného, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, o pozbavení výkonu rodičovských práv matky, takto

### rozhodol:

Súd matku D. p o z b a v u j e rodičovských práv k maloletému O..

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (ÚPSVaR Lučenec) sa návrhom podaným dňa 14. 01. 2019 na Okresný súd Lučenec domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého, pozbavenia výkonu rodičovských práv matky a ustanovenia poručníka maloletému z dôvodu, že matka maloletého dňa 08. 01. 2019 podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého. Dňa 18. 02. 2019 bol Okresnému súdu Banská Bystrica postúpený spis z dôvodu, že Okresný súd Lučenec neodkladným opatrením č.k. 11P/3/2019-35 zo dňa 22. 01. 2019 dočasne maloletého zveril do starostlivosti budúcich osvojiteľov, bytom v obvode Okresného súdu Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 32P/36/2019-31 zo dňa 11. 03. 2019 návrh navrhovateľa v časti pozbavenia výkonu rodičovských práv matky k maloletému a ustanovenie poručníka vylúčil na samostatné konanie. Konanie o pozbavenie rodičovských práv preto sa vedie sa Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 32P/106/2019.

2. Navrhovateľ svoj návrh v časti pozbavenia výkonu rodičovských práv matky k maloletému odôvodnil tým, že dňa 21. 12. 2018 sa k nim dostavila matka a uviedla, že dňa 12. 12. 2018 porodila maloletého, o ktorého sa nevie postarať z dôvodu, že nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, býva dočasne u svojho známeho, má 2 maloleté deti, z ktorých 1 bolo zverené jej matke a 1 jeho otcovi. Otca maloletého O. nechcela uviesť. Matke bola poskytnuté odborné sociálne poradenstvo so zameraním na riešenie situácie vo veci maloletého a osvojenia. Dňa 27. 12. 2018 sa matka mala dostaviť na ich úrad a uviesť po zvážení všetkých okolností ako sa rozhodla riešiť situáciu vo veci maloletého. Na dohodnutý termín sa matka nedostavila. Po opakovanom predvolaní sa dostavila na ich úrad dňa 08. 01. 2019 a dobrovoľne podpísala tlačivo vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého. Zároveň uviedla, že súhlasí s osvojením maloletého, nakoľko nemá možnosť zabezpečiť starostlivosť o maloletého z dôvodu nevhodných bytových a finančných podmienok. V domácnosti matky sa pokúsili prešetriť pomery 3x, avšak neúspešne. Matka dočasne bývala vo Filákovke u svojho priateľa v 1-izbovom byte, kde už nebýva. Matka maloletého často mení miesto pobytu. Navrhovateľ k návrhu pripojil vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého, rodný list, ktoré potvrdzujú nim uvádzané skutočnosti v návrhu.

3. Súd matke, vzhľadom na jej neznámy pobyt, doručoval písomnosti podľa § 106 v spojení s § 116 CSP. Matka sa vo veci písomne nevyjadrila, nedostavila sa na pojednávanie. Matka v konaní bola nečinná a preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Opatrovník maloletého v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 23. 05. 2019, doporučil matku pozbaviť rodičovských práv k maloletému z dôvodu, že si neplní svoje rodičovské práva voči maloletému, o maloletého neprejavuje záujem žiadnym spôsobom. V správe zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 17. 09. 2019 opatrovník v celom rozsahu zotrval na svojom vyjadrení a opätovne uviedol, že matka naďalej neprejavuje záujem o maloletého, neplní si svoje rodičovské práva voči maloletému.

5. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení, doručenom súdu dňa 25. 09. 2019 svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Opatrovník na pojednávaní vo výsluchu zotrval na svojom písomnom vyjadrení, ako aj správe zo sociálneho zisťovania v celom rozsahu a návrhu navrhovateľa doporučil vyhovieť.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/3/2019-35 zo dňa 22. 01. 2019 bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti budúcich osvojiteľov. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/36/2019-47 zo dňa 16. 05. 2019 súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 37P/82/2019-86 zo dňa 14. 08. 2019 súd maloletého zveril do predosvojiteľskej starostlivosti.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zák. o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo ak výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 28 ods. 1,2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Ustanovenie § 28 ods. 1 Zák. o rodine obsahuje demonštratívny výpočet rodičovských práv a povinností, pričom predpokladá, že ich výkon budú rodičia vykonávať dobrovoľne so všetkou starostlivosťou. V prípade, že by tomu tak nebolo, ustanovenie § 38 Zák. o rodine zakotvil zásahy súdu, ktoré sú schopné zabezpečiť náležitú ochranu záujmov dieťaťa. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletému nebolo určené. Matka po narodení maloletého odmietla prevziať na seba starostlivosť o neho z dôvodu, že nemá vytvorené bytové, finančné, sociálne podmienky. Dňa 08. 01. 2019 podpísala vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletého, ktoré neodvolala. Podľa vyjadrenia opatrovníka matka od narodenia o maloletého neprejavuje žiadnym spôsobom záujem, ani si neplní žiadnym spôsobom svoje rodičovské práva voči maloletému. Matka žije túlavým, neusporiadaným spôsobom života. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd môže konštatovať, že matka vôbec nevykonáva rodičovské práva k maloletému, ani nemá záujem ich vykonávať a preto súd mal splnené podmienky podľa § 38 ods. 4 Zák. o rodine a návrhu navrhovateľa vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť

do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).