

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200370
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200370.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne: mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. X/ X, XXX XX F., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, J. Jiskru 249/6, 960 09 Zvolen, v zast.: ADIUVANTE s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, IČO: 52 341 046, proti žalovanému: G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. B. X, XXX XX I., o návrhu mal. žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.08.2023, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa dočasne z a k a z u j e úmyselne sa približovať k mal. žalobkyne na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov, keď to bude nevyhnutne potrebné za účelom uskutočnenia spoločných procesných úkonov pred orgánmi verejnej moci alebo za účelom plnenia povinností uložených priamo všeobecne záväzným právnym predpisom, alebo nepriamo na jeho základe, a to do času právoplatného skončenia súdneho konania o ochrane osobnosti vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12C/3/2023 vo vzťahu k mal. žalobkyne.

II. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobkyne trovy konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % v lehote do troch (3) dní od právoplatnosti uznesenia o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa na základe návrhu mal. žalobkyne zo dňa 25. 08. 2023 vedie konanie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým žiadala uložiť žalovanému zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a priznať nárok na náhradu trov konania, pôvodne vedený pod sp. zn. 8P/216/2023. Súd uznesením návrh mal. žalobkyne zamietol. Uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 12CoP/132/2023-129 zo dňa 29.11.2023 bolo uznesenie prvoinštančného súdu zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. V dôvodoch uznesenia odvolací súd uviedol o.i.: „V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú kumulované/ spojené právne veci, ktoré sa na spojenie nehodia, spojenie vecí napr. aj v súdnom konaní je vylúčené, ak by mala byť jedna z vecí prejednávaná podľa Civilného sporového poriadku a druhá podľa Civilného mimosporového poriadku (viď. komentár k ust. § 166 ods. 2 CSP – Veľký Komentár Civilný sporový poriadok Štefček a spol. str. 632-633). Preto po zápise – zaevidovaní podania – návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 25.8.2023 pod sp. zn. 8P/216/2023 mal podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd časť podania/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorá sa viaže ku právnomu vzťahu sporového charakteru (meritórne konanie vedené pred OS Zvolen pod sp. zn. 12C/3/2023 vo veci ochrany osobnosti) oddeliť/ vylúčiť na rozhodnutie civilnému sporovému súde v civilnom sporovom konaní. Pokiaľ súd prvej inštancie – konajúci v mimosporovom konaní o tejto časti návrhu rozhodol – nepostupoval správne.“ Preto došlo k vylúčeniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorá sa viaže ku právnomu vzťahu sporového charakteru, predmetné konanie o návrhu v tejto časti je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 18C/4/2024.

2. Predmetný návrh podala maloletá žalobkyňa zastúpená matkou ako zákonným zástupcom, matka zároveň splnomocnila na predmetné konanie mal. žalobkyni právneho zástupcu, ktorý bude mal. žalobkyňu v konaní zastupovať. Nakoľko matka ako zákonný zástupca žalobkyne nemôže v mene mal. žalobkyne vystupovať a konať v tomto konaní, pretože žaloba smeruje proti otcovi mal. žalobkyne, kedy pre kolíziu záujmov medzi rodičmi nemôže ani jeden z nich mal. zastupovať (§ 31 ods. 2 Zák. o rodine), ustanovil tunajší súd mal. žalobkyni postupom podľa § 69 C.s.p. kolízneho opatrovníka. Žalobkyňa teda bude v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom, ako aj právnym zástupcom, ktorého oprávnenie a zákonne splnomocnil na zastupovanie jej zákonný zástupca - matka žalobkyne. Tým je odstránený nedostatok riadneho zastúpenia mal. žalobkyne v tomto konaní o nariadenie neodkladného oparenia.

3. V návrhu mal. žalobkyňa uvádza, že dôvodom podania predmetného návrhu bolo agresívne správanie sa žalovaného nielen voči matke žalobkyne, ale aj voči žalobkyni samotnej. Ďalej v návrhu mal. žalobkyňa uvádza, že u žalovaného sa striedali obdobia pokoja a agresie, ktoré sa vyskytovali najmä, keď bol pod vplyvom alkoholu. Od počiatku sa žalovaný z narodenia mal. žalobkyne tešil, avšak mal problém, keď mal. žalobkyňa v noci nespala. Vyjadril sa, že mu matka aj mal. žalobkyňa zničili život, nadával im, nakoľko bol nervózny, keďže mal narušený pokojný spánok. Žalovaný pokračoval v atakoch na matku žalobkyne, fyzicky na ňu útočil, dokonca sa jej vyhrážal, že ju zabije. Matka žalobkyne sa s maloletou odsťahovala v letných mesiacoch na F. za účelom lepšieho spánku maloletej, keďže v byte, kde bývali, bolo veľmi teplo, čo žalovaný chápal ako bránenie mu v styku s maloletou, čo sa nezakladalo na pravde. Žalovaný navštevoval maloletú aj na F., avšak matka žalobkyne odmietala jeho návštevy, keď bol pod vplyvom alkoholu, nakoľko bol vtedy nepríjemný až agresívny a nebezpečný. Dňa 24.09.2020 zaútočil žalovaný na matku žalobkyne, a to aj fyzicky aj verbálne. Predmetný útok matka žalobkyne nahlásila na políciu, kde bolo konanie žalovaného vyhodnotené ako priestupok. Opätovne 24.01.2021 mal žalovaný napadnúť matku žalobkyne, pričom sa vyhrážal zabitím nielen jej, ale aj mal. žalobkyni, ktorá bola pri tomto konaní prítomná. Mal. žalobkyňa v predmetnom návrhu poukazuje na viaceré konania žalovaného, pričom strach matky zo žalovaného vyústil po incidente zo dňa 07.05.2022 a odvtedy sa matka žalobkyne snaží vyhýbať žalovanému, taktiež v snahe ochrániť mal. žalobkyňu pred konaním žalovaného sa snaží minimalizovať styk žalovaného so žalobkyňou, resp. stretávanie úplne vylúčiť. Väčšina incidentov a napadnutí zo strany žalovaného smerovala voči matke, avšak všetky vyhrážky a fyzické či psychické útoky boli vykonávané za prítomnosti mal. žalobkyne. Žalovaný sa aj voči mal. žalobkyni správal násilne, kričal na ňu ako ju nenávidí, že sa nemala narodiť a spolu s matkou žalobkyne mu zničili život. Matka žalobkyne podala na žalovaného dňa 05.12.2022 trestné oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby, nakoľko sa obávala správania žalovaného a pociťovala riziko, že dôjde zo strany žalovaného k naplneniu vyhrážok. V rámci trestného konania bolo vykonané znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynulo, že „pokiaľ by dieťa naďalej bolo v osobnom kontakte so svojim otcom (žalovaným), bolo by ohrozené z možného vzniku úzkostnej poruchy“. Na podporu a preukázanie svojich tvrdení mal. žalobkyňa doložila k predmetnému návrhu výpis z evidencie priestupkov žalovaného, prepis nahrávok, z ktorých cituje úryvky komunikácie so žalovaným, uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci týrania blízkej a zverenej osoby vedeného OR PZ Zvolen pod ČVS: ORP-676/1-VYS-ZV-2022 a výňatky zo znaleckého posudku. Na základe všetkých uvádzaných skutočností a pripojených listín a dôkazov žiadala mal. žalobkyňa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol žalovanému nariadený zákaz úmyselne sa približovať k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pričom predmetné neodkladné opatrenie žiada nariadiť do právoplatnosti skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 12C/3/2023.

4. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, pripojenými listinnými dokladmi, súvisiacimi súdnymi konaniami.

5. Pred tunajším súdom sa vedie konanie pod sp.zn. 12C/3/2023 o návrhu matky mal. (žalobkyňa 1/) a mal. dieťaťa (žalobkyňa 2/) proti otcovi ako žalovanému o ochranu osobnosti, ktorým sa obe žalobkyne domáhajú uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať na označenú nehnuteľnosť (kde žalobkyne t.č. bývajú), nepribližovať sa k nim označeným spôsobom a nekontaktovať žalobkyňu 1/ označeným spôsobom. Spolu so žalobu žiadali vydať neodkladné opatrenie v rovnakom znení. Uznesením zo dňa 13. 01. 2023 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie žalobkyň odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 11Co/13/2023 zo dňa 10. 02. 2023 zmenil toto rozhodnutie tak, že uložil žalovanému povinnosť dočasne nevstupovať na označenú nehnuteľnosť a nepribližovať sa k žalobkyni 1/ označeným spôsobom, vo zvyšnej časti uznesenie týkajúce sa žalobkyni 1/ uznesenie potvrdil. Vo vzťahu k žalobkyni 2/ uznesenie súdu zrušil a konanie zastavil. V dôvodoch

rozhodnutia poukázal na to, že žalobkyňa 2/ nie je v konaní riadne zastúpená podľa § 31 ods. 2 Zák. o rodine, preto nemá procesnú subjektivitu (§ 61 CSP v spojení s § 9 Obč. zák.). Uznesením zo dňa 14. 11. 2023 prvoinštančný súd konanie vo veci samej v časti žaloby žalobkyne 2/ zastavil, pretože žalobkyňa 2/ nie je v konaní riadne zastúpená podľa § 31 ods. 2 Zák. o rodine, sama nemá procesnú subjektivitu. Uznesenie súdu bolo napadnuté odvolaním, o ktorom v čase rozhodovania súdu o tomto neodkladnom opatrení rozhodnuté nebolo.

6. Pred tunajším súdom sa vedie konanie pod sp.zn. 8P/167/2022 o návrhu otca na úpravu styku s mal. dieťaťom (tu žalobkyňa). Na návrh otca súd uznesením o neodkladnom opatrení zo dňa 06. 06. 2023 dočasne upravil rozsah styku otca s mal. dcérou. Na odvolanie matky odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 15CoP/75/2023-317 zo dňa 05.09.2023 návrh otca zamietol s tým, že: „Vzhľadom na vek dieťaťa (3 roky) a skutočnosť, že sa s otcom nestretlo od mája 2022, ako aj separačnú úzkosť dieťaťa pri vzdialení sa od matky, ... dospel odvolací súd k záveru, že odovzdanie dieťaťa do starostlivosti pre neho nedostatočne známej osoby nie je v jeho záujme a môže ohroziť jeho zdravý vývoj, a to aj v prípade, ak by neexistovali pochybnosti o povahových črtách otca.“ O návrhu otca na úpravu styku nie je doposiaľ rozhodnuté.

7. Pred tunajším súdom sa vedie konanie pod sp.zn. 8P/216/2023 o návrhu mal. dieťaťa (tu žalobkyňa) zo dňa 25. 08. 2023, ktorý podala v zastúpení matkou a ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v totožnom znení. Uznesením zo dňa 22. 09. 2023 súd konanie zastavil, pretože mal. navrhovateľka nie je v konaní riadne zastúpená podľa § 31 ods. 2 Zák. o rodine, sama nemá procesnú subjektivitu. Na odvolanie navrhovateľky uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 12CoP/132/2023-129 zo dňa 29.11.2023 bolo uznesenie prvoinštančného súdu zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. V dôvodoch rozhodnutia bolo o.i. uvedené: „...má ale za to, že obsahový kontext odôvodnenia návrhu umožňuje uznať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa uplatnila matka (odvolateľka) ako zákonná zástupkyňa dieťaťa v medziach výkonu rodičovských práv, matka v takomto type konania je oprávnená maloleté dieťa zastupovať v súvislosti s podaním návrhu na súd voči druhému rodičovi, takéto oprávnenie jej totiž patrí ako nositeľke rodičovských práv a v návrhu nastolené otázky bezprostredne súvisia s výkonom práv a povinností rodičov. Kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu súd ustanoví v konaní „ pre účely konania „ v prípade kolízie záujmov medzi dieťaťom a rodičmi – napokon kolízneho opatrovníka okresný súd maloletej pre účely prebiehajúceho konania uznesením už ustanovil. Pokiaľ okresný súd v uvádzanej časti konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, s jeho postupom nemožno súhlasiť.“ Následne súd uznesením z 29. 01. 2024 návrh navrhovateľky zamietol. V odôvodnení súd uviedol: „ ... z predložených dôkazov nevyplýva, že by sa otec dopúšťal akéhokoľvek psychického či fyzického násillia voči mal. dieťaťu. Z tvrdení matky vyplýva, že otcovi bráni v styku s mal. dieťaťom od mája 2022, na základe čoho si mal. dieťa už na otca nespomína a nemá s ním vytvorený žiadny vzťah (viď. znalecký posudok č. 43/2023 vypracovaný C. J. K., C.), čo je podľa názoru súdu dôvod skôr pre úpravu styku otca s mal. dieťaťom... a nie dôvod pre zákaz priblíženia sa otca k mal. dieťaťu v zmysle zák. ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Matka v podanom návrhu taktiež neuviedla žiadne nové skutočnosti, v podstate uviedla skutočnosti už skôr uvádzané v návrhoch, vyjadreniach v konania 12C/3/2023 a 8P/167/2022, teda súdu neosvedčila ani naliehavosť podaného návrhu, čo je jednou zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia.“. Rozhodnutie nie je právoplatné.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.1 Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 písm. h/ možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8.2 Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8.3. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak..

9. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán sporu, ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu dočasná, z časového hľadiska nevyhnutná ochrana. V danom prípade ide o neodkladné opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany konkrétnej osoby. Ide o opatrenie vydané v záujme konkrétnej osoby, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený jej život, telesná alebo duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

10. Súd má za to, že mal. žalobkyňa v konaní dostatočným spôsobom osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k jej nároku na ochrana života a zdravia, ktorým sa neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana. Podľa jej skutkových tvrdení, ktoré súd považuje za osvedčené, sa žalovaný dopúšťal voči matke žalobkyne tak fyzického, ako aj psychického násillia ale navyše psychického násillia sa dopúšťal aj voči samotnej žalobkyne, ktorá bola prítomná pri konfliktoch žalovaného ako svojho otca a matky žalobkyne, ktoré vyústili do vyhrážania, nadávok a niekedy až do fyzických úderov, čo negatívne vplývalo na žalobkyňu a mohlo by mať nepriaznivé následky na jej zdravotný a psychický stav. Uvedené závery o vplyve konfliktu rodičov na mal. dieťa vyplývajú z odborných vyjadrení zabezpečených v opatrovaneckom konaní. Svojím správaním žalovaný u matky žalobkyne vzbudzuje dôvodnú obavu o zdravie a život nie len matky ale aj samotnej žalobkyne. Násilné verbálne správanie žalovaného je smerované aj voči mal. žalobkyne, z ktorého dôvodu je osvedčená obava o jej život a zdravie, ako aj jej zdravý psychický vývin, mal súd osvedčené aj zo samotnej prílohy k návrhu na neodkladné opatrenie, a to, z trestného oznámenia zo dňa 05.12.2022 vedeného OR PZ Zvolen pod ČVS: ORP-676/1-VYS-ZV-2022, z komunikácií predložených v návrhu. Je zrejme, že uvedené správanie žalovaného súvisí s požívaním alkoholu, kedy práve pod jeho vplyvom je žalovaný agresívny, neovláda svoje konanie a správanie a aj jeho reakcie sú neadekvátne, nepripustné a neprimerané. Súd má za to, že tým je daná potreba okamžitej dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a žalovanému uložil zákaz úmyselne sa približovať k mal. žalobkyne na vzdialenosť minimálne 10 metrov. Týmto dočasným opatrením sa má poskytnúť ochrana žalobkyne pred bezprostredne hroziacou ujmou spôsobenou konaním žalovaného, a to ochrana jej telesného a duševného zdravia, ako aj telesnej integrity, až do právoplatného skončenia konania o ochranu osobnosti vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 12C/3/2023. Súd zdôrazňuje, že sa jedná len o dočasnú ochranu poskytovanú mal. žalobkyne, nakoľko o dôvodnosti žaloby vo veci samej o ochranu osobnosti bude rozhodnuté po vykonaní riadneho dokazovania, ak nebude konanie o žalobe mal. žalobkyne právoplatne zastavené. V prípade právoplatného zastavenia konania o žalobe mal. žalobkyne toto neodkladné opatrenie stratí účinky. Súd totiž na základe právneho názoru súdu vyššieho stupňa (rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 12CoP/132/2023) rozhodoval o nariadení neodkladného opatrenia podaného mal. žalobkyňou v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktorá sa viaže ku konaniu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 12C/3/2023 a ktorému v celom rozsahu vyhovel. Súd sa tak stotožnil s návrhom matky žalobkyne a nariadil predmetné neodkladné opatrenie, pričom časovo neodkladné opatrenie naviazal na právoplatnosť konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 12C/3/2023, a to z dôvodu, že v prebiehajúcom konaní sa rieši otázka ochrany osobnosti na základe návrhu podaného matkou žalobkyne, pričom v samotnom konaní súd rozhodne o potrebe ochrany osobnosti vo vzťahu k žalovanému. Súd tak rozhodol o dôvodnosti návrhu o neodkladné opatrenie súvisiaceho s konaním o ochranu osobnosti na rozdiel od optrovanieckého konania, kde súd posudzuje návrh mal. navrhovateľky vo vzťahu k inému konaniu o úprave styku otca s mal. dcérou, kde opatrovanecký súd tieto dôvody nezhliadol. Pri rozhodovaní o úprave styku je na optrovanieckom súde, aby uvedené okolnosti hodnotil v najlepšom záujme mal. dieťaťa a to podľa dôkaznej situácie zistenej v konaní. Vydané neodkladné

opatrenie tak neznamená prekážku úpravy styku žalovaného s mal. žalobkyňou. Súd má zato, že jeho nariadením žalovanému nevznikne neprimeraná ujma. Navyše ochrana života a zdravia a zdravý vývoj mal. žalobkyne súd považuje za prvoradý.

11. Preto súd vyslovil dočasný zákaz pre žalovaného úmyselne sa približovať k osobe žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Keďže prebiehajú aj iné konania týkajúce sa strán sporu, tento zákaz sa nevzťahuje na prípadné nevyhnutné priblíženie v rámci úkonov nariadených v týchto konaniach, či iných nevyhnutných úradných záležitosti.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní. Keďže mal. žalobkyňa bola v konaní úspešná, priznal jej súd plnú náhradu trov súvisiacich s konaním o neodkladnom opatrení. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.