

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/133/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202452
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202452.2

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: U. A., A.. X.X.XXXX, S. W. P. A. Q. Č.. XXX, XXX XX D., S..Č.. XXX XX M. XX, o zaplatenie 1947,52 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.659,08 eur úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1929,80 € od 05.12.2015 do 26.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1899,80 € od 27.10.2018 do 30.01.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1869,80 € od 31.01.2019 do 04.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1839,80 € od 05.03.2019 do 29.03.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1809,80 € od 30.03.2019 do 02.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1779,80 € od 03.05.2019 do 31.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1749,80 € od 01.06.2019 do 17.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1719,80 € od 18.06.2019 do 14.08.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1689,80 € od 15.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1659,80 € od 17.09.2019 do zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 30,00 € mesačne splatných k 28. dňu daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie prípade neplatenia.
II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 287,72 eur z a s t a v u j e .
III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 01.10.2018 žalobu na zaplatenie 1.947,52 eur s prísl. spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.12.2015 do zaplatenia , ktorú odôvodnil tak, že strany v spore uzatvorili dňa 16.3.2015 zmluvu o pôžičke, ev. č. 7149354, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000 eur, pričom podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 58,11 eur a to až do celkovej sumy vo výške 3486,60 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná z tejto sumy sumu 391,14 eur. Žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ vyzval dňa 28.9.2015 žalovanú listom k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.11.2015. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1947,52 eur, pričom si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to od 6. teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu v sume 255,54 eur si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Vzhľadom ku skutočnosti, že po podaní žaloby žalovaná plnila žalobcovi sumu 287,72 eur a to platbami vo výške 30 eur dňa 26.10.2018 , 30.1.2019,4.3.2019,29.3.2019 , 2.5.2019, 31.5.2019 , 17.6.2019, 14.8.2019, 16.9.2019, žalobca zobral žalobu v tejto časti späť, pričom zobral žalobu späť aj v časti nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 17,72 eur účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej istiny.

2. Žaloba bola žalovanej dňa 10.6.2019 riadne doručená, ku ktorej sa vyjadrila dňa 1.10.2019 tak, že predmetný dlh by mohla platiť vo výške 30 eur mesačne s poukazom na sociálnu situáciu na jej strane.

3. Uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch, sp. zn. 11Csp/133/2018 zo dňa 8.2.2019 súd pripustil, aby vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.6.2019.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - notárskou zápisnicou na čl. 4 - 7, prílohou I, opisom rozdelenia majetku na čl. 8, prehľadom splátok a úhrad na čl. 10, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 11, zmluvou na čl. 12 - 15 a zistil tento skutkový stav:

Strany sporu uzatvorili dňa 16.3.2015 zmluvu o pôžičke, ev. číslo 7149354, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 2000 eur, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 58, 11 eur a to až do celkovej sumy vo výške 3. 486, 60 eur. Išlo o bezúčelový spotrebiteľský úver, kde celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 1.648 eur, priemerná hodnota RPMN bola 18, 34%, prvá splátka bola splatná 20.4.2015, ďalšie splátky vždy 20. teho dňa v mesiaci, pričom fixná úroková sadzba bola stanovená na 30, 32 % a termín konečnej splatnosti na marec 2020.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.9.2015 bola žalovaná upovedomená, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 185,95 eur, pričom bola upozornená, že ak k 5.11.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2015, bude Consumer Finance Holding oprávnený úver zosplatiť.

Žalovaná bola vyrozumená oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 o tom, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7149354 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 2.165,54 eur, ktorú žiadajú uhradiť.

Ku dňu podania žaloby ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na čl. 10 zaplatila žalovaná sumu 391,14 eur, pričom sumu 270 eur ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu uhradila ku dňu vyhlásenia rozsudku.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 3,4 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti, súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k plneniu zo strany žalovanej v sume 270 eur, súd konanie v tejto časti zastavil a to s poukazom aj na návrh žalobcu, ktorý žiadal konanie v tejto časti zastaviť, nakoľko došlo k úhradám po podaní žaloby zo strany žalovanej a zároveň zastavil aj konanie v časti o zaplatenie sumy 17,72 eura s poukazom na dispozičné právo žalobcu, ktorý navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

7. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

8. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v predmetnom konaní súd posudzoval spotrebiteľskú zmluvu, kde žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa, vo veci tak išlo o spotrebiteľský spor / § 290 a nasl. CSP/. Samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom

úvere zo dňa 16.3.2015 medzi stranami sporné a žalobca k žalobe priložil aj jej písomné vyhotovenie. Súd podrobil uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, pričom dospel k záveru, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Medzi stranami nebolo sporné, že zmluva má požadované náležitosti v zmysle všeobecných ustanovení podľa Občianskeho zákonníka ako aj osobitných ustanovení podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá výška poskytnutého spotrebiteľského úveru, úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov, výška splátok, počet splátok, dátum splatnosti ako aj iné zákonom požadované záležitosti a zmluva bola stranami riadne podpísaná. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mal súd za to, že nárok ktorým žiadal žalobca priznať istinu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a úrok z úveru je dôvodný. Žalovaný proti výške žalovanej sumy nevzniesol žiadne námietky, ani v spotrebiteľskom spore súd okrem neprijateľných zmluvných podmienok nevykonáva dokazovanie na preukázanie tvrdení / skutočností/, ktoré spotrebiteľ nepredniesol a to ani cez ustanovenie § 295 CSP. Pokiaľ spotrebiteľ ako žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, stanú sa tieto tvrdenia nespornými / § 151 ods. 1 CSP/, preto akéhokoľvek dokazovanie nie je v tomto prípade pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné / § 295 prvá veta CSP/ a nesporné tvrdenia strán sa stanú pre účely rozhodnutia vo veci zisteným skutkovým stavom / § 215 ods. 1 a 2 CSP/. Súd v spotrebiteľskom spore z vlastnej iniciatívy / bez návrhu / skúma len existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, pričom za skúmanie neprijateľných zmluvných podmienok / t.j. ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/nemožno považovať posudzovanie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere / § 9 ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. /. Okrem dlžnej istiny žiadal priznať žalobca aj úroky z omeškania s tým, že podľa názoru súdu je tento nárok odôvodnený a to s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, nakoľko bolo preukázané, že dňa 5.12.2015 sa dostala žalovaná do omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalobca súhlasil so splácaním predmetného dlhu formou splátok vo výške 30 eur mesačne, súd v súlade s § 232 CSP rozhodol, že žalovaná je oprávnená splácať tento dlh formou splátok vo výške 30 eur mesačne.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

10. Súd vyhovel žalobe žalobcu a žalobca má preto ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.