

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010739
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6715010739.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaných H. O., Q. O. a Q. O., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 09. 10. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku súd obžalovaného 1/ H. O., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom Z. XXX/X, S., obžalovaného 2/ Q. O., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom Z. XXX/XX, S., a obžalovaného 3/ Q. O., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom Z. XXX/XX, S., oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1Pv/586/14/6611 zo dňa 27. 11. 2015, ktorá kládla za vinu obžalovanému 1/ H. O. a obžalovanému 2/ Q. O. spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a obžalovanému 3/ Q. O. spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorý mali spáchať na tom skutkovom základe, že dňa 14. 06. 2014 v čase okolo 04.00 hod. v S., na S. T., okres S., fyzicky napadli X. Q. tak, že ako prechádzal po ulici, tak ho H. O. nečakane zozadu chytil za ruky, ktoré mu zvieral pri tele, na čo následne začal X. Q. Q. O. udierať päťami do hlavy a hrudníka, ako aj kopať do oblasti bokov po čom X. Q. spadol na zem, kde tu ho následne ako ležal na zemi obvinení H. O. a Q. O. kopali do rôznych častí tela, pričom po tom ako ho prestali biť, tak poškodený prišiel na O. T., pred dom na adrese svojho bydliska, kde tu mali obvinení v ďalšej etape sledu udalostí konflikt s X. V., pri ktorom X. Q. napadol Q. O., tak, že vytiahol boxer ktorým ho udrel do hlavy, čím X. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. X, S. spôsobili zranenia - zlomeninu nosových kostičiek a nosovej priehradky s posunom a poškodenie integrity kože v čelovej oblasti tváre s dobou liečenia do 5 dní, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených:

- X. Q., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom O. XXX/X, S.,
 - DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom A. XX, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX,
- s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 27. 11. 2015 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/586/14/6611 obžalobu na H. O. a Q. O. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), a na Q. O. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný 1/ H. O., obžalovaný 2/ Q. O. a obžalovaný 3/ Q. O. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú nevinní.

Obžalovaný 1/ H. O. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skoro nič z toho nie je pravda, je to vymyslené. On v ten deň išiel z roboty na pivo, pretože ho pozval kolega. Keď vyšiel pred bar, stretol tam ďalšieho kolegu, majstra, ten ho tiež pozval na pivo. Ako sedeli dnu v bare, prišla ku nim jeho neter, svedkyňa U. O., a obžalovaný Q. O. a obžalovaný Q. O., ktorí ostali v bare. Po chvíli ku nemu prišiel obžalovaný Q. O., povedal mu, že V. kamaráti vyskakujú do dievčat. On tam stretol svedka Q. Q., jemu povedal, že to sa nerobí, aby vyskakovali do dievčat, že oni dopijú a pôjdu preč. Poškodeného X. Q. v podniku vôbec nevidel, ani s ním neprišiel do kontaktu. Vtedy pri nich stál aj majiteľ baru, ktorý robil aj vyhadzovača, volá sa E., aj jemu vravel, že to sa nerobí, aby vyskakovali do dievčat. On na to povedal, že kto chce, nech si objedná, a kto nie, aby odišiel. Po čase teda z baru odišli, ako prechádzali popri ceste, videli tam Q. Q., O. O., išli ďalej, ale počuli, ako niekto vykrikoval. On na to povedal: „vyserte sa na nich“ a išli ďalej. Ako prechádzali popri Jednote, zase niekto zakričal „cigáni“, tak na to už on povedal, že sa tam pôjdu pozrieť. Keď prišli na miesto, sedel tam poškodený X. Q., jeho sa spýtal, že kto to vykrikoval, on sa ku nemu otočil, a povedal mu, aby držal piču. Chytil ho za tričko, začal ho mykať, on mu na to povedal, či mu šibe, a tiež ho chytil za tričko. Zozadu do obžalovaného dakto sotil, následkom čoho spadol, potom ho niekto začal škrtiť nejakou retiazkou, on si dal prsty okolo krku a retiazky, podarilo sa mu ju roztrhnúť, potom sa otočil a kričal. Neter U. O. mu povedala, aby išli domov, následne ale ešte dostal po hlave, ale nevedel uviesť od koho, pretože bol otočený. Chytil si aj hlavu, zistil, že mu tečie krv, na čo im aj povedal, že mu rozbili hlavu. Potom ešte dostal druhýkrát po hlave, a už si nepamätal nič. Potom prišla na miesto sanitka, naložili ho a odviezli do nemocnice do G. . obžalovaný Q. O. a Q. O. mu vraveli, že tou retiazkou ho mal škrtiť poškodený X. Q. a udrieť po hlave ho mal svedok X. V.. Kde bol v tom momente poškodený nevedel uviesť, oni sa na začiatku len spolu naťahovali. Neskôr prišla na miesto mama poškodeného a zobrala ho domov. Nevedel uviesť dôvod, prečo ho napadol X. V., s ním predtým žiadny konflikt nemali. Poškodeného už potom neregistroval, nevedel uviesť, ako mohlo prísť k tým zraneniam, zrejme tak, keď ho obžalovaný Q. O. udrel, aby povolil tú retiazku, ktorou ho škrtil.

Na doplňujúce otázky obžalovaný uviedol, že predtým u obžalovaného Q. O. nevidel boxer, ani u obžalovaného Q. O.. Z rozprávania vedel uviesť, že ma jeho obranu mal poškodeného X. Q. udrieť obžalovaný Q. O. len jeden krát. Tú retiazku roztrhol a zahodil na zem, keď na miesto prišla matka poškodeného G. Q., jednu časť z tej retiazky zodvihla.

Obžalovaný 2/ Q. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že v ten deň bol doma, prišla za ním jeho sestra, svedkyňa U. O.R., či nepôjdu na diskotéku. Tak tam prišli, ostali pri bare, v podniku stretli aj obžalovaného H. O., on si pri bare objednal džús, sestra asi strik, pričom s nimi tam bola ešte svedkyňa V. R.. On išiel po nejakom čase tancovať, prišla za ním setra, že do nich skáču nejakí chlapani. On to šiel povedať obžalovanému H. O., ktorý išiel za nimi a chvíľu sa tam s nimi bavil. Pán E. potom rozsvietil svetlá, povedal, že je záverečná, aby všetci šli domov. Ako odchádzali preč, von na múriku sedel svedok Q. Q. so svedkyňou O. O.. Oni pokračovali ďalej, boli už skoro doma, keď z uličky niekto zakričal „cigáni“. Obžalovaný H. O. sa tam šiel pozrieť, a bol tam poškodený X. Q., ktorý mu povedal tie škaredé slová a začali sa ťahať za tričko. Q. Q. si dal z krku retiazku, škrtil H. O. a X. Q. ho popri tom bil. On preto udrel X. Q., preto obaja spadli na zem. Po chvíli prišla na miesto mama X. Q. a volala ho domov. Oni išli uličkou ďalej domov a tam vybehol X. V. s rúrou, on ale utekal domov pre telefón, aby zavolať políciu. Prišiel teda domov, zavolať políciu, a keď sa vrátil na miesto, bol tam H. O. a Q. O., obaja sedeli a držali si hlavy. Potom prišla na miesto sanitka a polícia. Nevedel uviesť, či X. Q. bol vtedy na diskotéke v bare, sestra mu len povedala, že nejakí chlapani do nich vyskakujú. H. O. teda škrtil Q. Q. a nie X.K. Q., aj to uviedol v predchádzajúcich výpovediach, na to si pamätal, nemal ani nič vypité. Poškodený X. Q. H. O. bil a Q. Q. ho škrtil, preto on udrel X. Q. a potom Q. Q. ťahal ruky preč, aby ho neškrtil. Po jeho údere si X. Q. chytil tvár, pretože sa mu hneď pustila krv z nosa. Ten úder bol ale v obrane, aby nebil H. O.. Pri tom druhom konflikte s X. V. on nebol, išiel pre telefón, nevidel, kto ho udrel rúrou.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na návrh prokurátorky na hlavnom pojednávaní na odstránenie rozporov vo výpovediach obžalovaného prečítaná časť zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania, v ktorej opisoval druhý konflikt s X. V., na čo obžalovaný uviedol, že už si to veľmi nepamätá, asi pri tom druhom konflikte bol, keď to vypovedal, sú to už skoro dva roky, ale je pravdivé to, čo uviedol v prípravnom konaní.

Ďalej uviedol, že čo sa týka zranení poškodeného X. Q., tak mal zranený len nos, čo mu spravil on, k čomu sa priznal. Nevidel, že by niekto iný ešte napadol poškodeného. Čo sa týka toho boxera, vedel, že Q. O. ho so sebou nosil, vtedy ho ale nevytiahol, len vedel, že ho mával pri sebe.

Na doplňujúcu otázku obžalovaný uviedol, že poškodeného udrel len jedenkrát, nebolo to ale z celej sily.

Obžalovaný 3/ Q. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že vtedy v bare registroval, že sa tam nachádzajú obžalovaný Q. O., a svedkyne U. O. a Q. R.. On sa tam s nimi ale nezdržoval, ani nezabával, nevedel ani o tom konflikte, čo sa tam mal stať medzi dievčatami, a už ani nevedel uviesť, či medzi oboma Q., alebo len medzi Q. Q.. Asi mu tam vtedy obžalovaný H. O. zobral jedného panáka, nepamätal si ale na to, ako reagoval na ten konflikt medzi dievčatami a chlapcami. Po skončení spolu odchádzali z Royal klubu, boli na ceste domov a on videl X. V., ako zakričal z uličky „budte ticho cigáni“, on sa ale držal v úzadí, nepúšťal sa ani do debát. Bol tam poškodený X. Q. a svedok Q. Q., videl, ako obžalovaný H. O. smeruje rukami k hrudi poškodeného X. Q., a držali sa vzájomne tvárou v tvár, on stál za chrbtom obžalovaného H. O.. Neskôr k H. O. pristúpil Q. Q., videl, že mal retiazku, založil ju okolo krku H. O. a začal ho ňou škrtiť. Q. O. udrel X. Q. do oblasti tváre, následne Q. Q. povolil škrtenie. V tom sa tam z ničoho nič objavil znovu X. V., mal v ruke železnú rúru, videl, ako Q. Q. mal v ruke teleskopický obušok. X. V. sa rúrou zahnal naňho do oblasti ľavého oka, on ten úder ale predlaktím vykryl, doteraz tam má jazvu. On na obranu vytiahol zo zadného vrečka boxer a zahnal sa ním na X. V.. Netrafil ho, a pri tom mu vypadol z ruky. Q. Q. sa oháňal tým teleskopickým obuškom, medzi tým sa X. V. nejako pozviechal a udrel ho rúrou do hlavy. Jemu sa podlomili kolená, odtiahol sa nejako na najbližšiu lavičku, dal si dole tričko a držal si ho pri hlave, pretože dosť silno krvácal. X. Q. potom už vôbec neregistroval, nevedel vôbec uviesť, kde bol. S tým boxerom konal v sebaobrane, po tom, ako mu vypadol, ho už vôbec v ruke nemal.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na návrh prokurátorky na hlavnom pojednávaní na odstránenie rozporov vo výpovediach obžalovaného prečítaná zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania, na čo obžalovaný uviedol, že pravdivá je tá výpoveď z prípravného konania, rozpory vo výpovediach vysvetlil tým, že s odstupom času si to už nepamätal, sú to už viac ako dva roky, na hlavnom pojednávaní vypovedal tak, ako si to pamätal, respektíve nepamätal.

Na doplňujúce otázky obžalovaný uviedol, že medzi ním a poškodeným X. Q. určite nedošlo ku vzájomnému fyzickému kontaktu. Ohľadne zranení poškodeného X. Q. iba videl, ako ho Q. O. udrel, udrel ho päšťou do tváre. Pri tom údere nemal Q. O. na ruke boxer, mal na rukách len prstene, ktoré v tom čase nosil.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj poškodený X. Q., ktorý po zákonom poučení uviedol, že spolu bratom Q. Q., S. J.ovou, O. O. išli z Royal klubu, cestou sa zastavili pri Z., čo je ďalší podnik, a tam si sadli na múrik. On povedal, že ide domov pre cigarety, tak odišiel, a ako sa vracal, tak obžalovaný H. O. ho schmatol zozadu a držal ho. Ako ho držal, tak obžalovaný Q. O. ho bil do tváre a hrude, potom ku nim prišli aj tie Rómky, ktoré boli s nimi, všetci ho bili a kopali. H. O. bol na ňom, jeho brat Q. Q. ho z neho zhodil dole, pri tom jeho bratovi strhli z krku retiazku. V tom ku nim prišla jeho mama, ktorá začala kričať, on odišiel s mamou domov. Jeho brat s obžalovanými išli ďalej, keď prišiel domov, u nich bol pod stolom skrytý svedok X. V., ktorý potom z ich domu vybehol von, on bol chvíľu doma, ale keďže sa jeho brat nevracal, tak znovu išiel von aj on, kde obžalovaný Q. O. vytiahol boxer a štrajchol ho ním o čelo, potom sa vrátil späť domov. Čo sa týka toho konfliktu, ktorý mal byť v Royal bare, tak čo on vedel, tak mali mať konflikt medzi sebou dievčatá, ktoré tam boli s nimi, a dievčatá, ktoré tam boli s obžalovanými. Ráno, keďže už bola záverečná, tak išli z Royalu domov, nevedel uviesť dôvod, prečo ich napadli. Čo on počul, tak X. V. po nich niečo kričal, a potom aj obžalovaný jeho bratovi povedali, že si ho pomýlili s X. V., to mu uviedli v nemocnici. Nevedel uviesť, prečo po nich vtedy X. V. vykrikoval. Vtedy tam bol on, jeho brat Q. Q., O. O. a S. J.. X. V. bol u nich skrytý pod stolom, nevedel uviesť, či videl ten konflikt, a bol skrytý u nich a vrel mame, aby nešla von. Ten druhý konflikt, ktorý potom bol s tou tyčou, tak pri tom on nebol, k tomu nevedel nič uviesť. Čo sa týka jeho zranení, mal dolámaný nos, tri bodky na čele od boxera, tieto zranenia aj uvádzal lekárovi. Ten nos ho bolel niekoľko týždňov, taktiež mal aj chrasty na čele od toho boxera. Vtedy ho kopali aj tie dievčatá, ktoré tam boli s nimi. Jeho brat Q. Q. len hodil obžalovaného H. O. z neho, pri tom jeho bratovi odtrhli retiazku. Asi jednu alebo dve hodiny po tom šiel na ošetrovanie, na miesto prišla sanitka, ale najprv brali tých, čo im X. V. porozbíjal hlavy tyčou. Následne odviezli aj jeho

do nemocnice do G., kde boli aj obžalovaní s obviazanými hlavami, vyhrážali sa, že uvidia na súde, aj pol roka po tom sa im vyhrážali. Predtým s obžalovanými nemal žiadny konflikt, pozná ich z videnia.

Na doplňujúce otázky poškodený uviedol, že on išiel cez uličku smerom k ním, obžalovaný H. O. mu odzadu chytil ruky a držal ho a začali ho biť ostatní, následkom čoho spadol a H. O. bol potom na ňom. On vtedy nemal v ruke žiadnu zbraň. Ku zraneniam, ktoré utrpel, uviedol, že nevie, či ich utrpel ešte keď stál a bili ho, alebo vtedy, keď ho kopali na zemi, ale údery na tvár dostal už keď stál. Ako sa dvíhal zo zeme, tak vtedy tam prišla jeho mama. Voči nemu je vedené trestné stíhanie, presne také isté, za výtržníctvo, v 19-tich spáchal trestný čin, momentálne je ešte v skúšobnej dobe. Konflikt s obžalovaným Q. O. mal vtedy, keď ho udrel boxerom na čelo, predtým nevedel uviesť, či bol tam, keď ho bili a kopali tí ostatní, teda nevedel, či ho kopali a udierali aj on, alebo či bol tam.

Ku tejto svedeckej výpovedi sa vyjadrili obžalovaní H. O. a Q. O., ktorí uviedli, že všetko je to klamstvo, nesedí ku tomu ani sled udalostí, ako to opísal.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok X. Q. st., ktorý po zákonom poučení uviedol, že na miesto konfliktu prišiel až potom, ráno ho manželka zobudila, že syna X. zbili, že má nejaké zranenia, aby išiel tam von. Keď tam prišiel, obžalovaný Q. O. povedal, či chce dostať boxerom. Obžalovaný H. O. sa mu potom začal ospravedlňovať, že si ho pomýlili s X. V.. Na mieste videl všetkých troch obžalovaných. Syn mu povedal, že išiel uličkou, vybehli naňho a napadli ho. Povedal mu doslova „napadli ma cigáni“. Syn mal zlámaný nos a také krvavé bodky po hlave, zrejme od toho boxera. Na miesto potom prišla sanitka a zobrala X. V. aj jeho syna do nemocnice. Pri tom konflikte bol aj jeho druhý syn, svedok Q. Q., ktorý mu uviedol, že sedeli pri Z. na múriku, X. išiel domov a z ničoho nič sa naňho hodila tlupa. Ku konfliktu sa ale nevedel vyjadriť, nebol pri ňom. Po tom konflikte sa už s obžalovaným H. O. o tom nebavil. Po tej bitke mu napadli aj manželku, a ako chodili popred dom, tak aj vraveli, že „máte sa po piči po súde“.

Na doplňujúce otázky uviedol, že keď prišiel na miesto konfliktu, na obžalovaných nevidel žiadne zranenia, neboli zranení, stáli pri múriku, pri uličke. Nevedel uviesť, ako mohlo teda dôjsť ku ich zraneniam, ak tak po tom, ako odišiel domov so synom Q.. Keď vtedy vyšiel z domu, nemal v ruke žiadnu zbraň, mal len šľapky a pyžamo, bol rozospätý, ani nevedel, o čo ide.

K tejto svedeckej výpovedi sa vyjadril obžalovaný H. O., ktorý uviedol, že je to čisté klamstvo, ako aj obžalovaný Q. O., ktorý uviedol, že svedok uvádzal aj ukazoval, že syn mal mať poranenia od boxera vo vlasatej časti hlavy, pričom poškodený uvádzal, že mal zranenia na čele.

Svedok Q. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že to bolo ráno, keď sa vracali z klubu, a sedeli pred Z.. Popri nich prechádzali domov obžalovaní. Brat X. Q. išiel domov pre kľúče od auta, pretože sa chceli ísť ráno kúpať. Ako sa vracal z domu, tak ho napadli v uličke. Obžalovaný H. O. ho chytil zozadu, začala sa šarvátka, bili ho aj odpredu, boli pri tom aj nejaké dievčatá. On sa k nemu rozbehol, strhol H. O. z brata, potom mu strhli retiazku z krku. Potom oni išli domov, bratovi sa ospravedlňovali, že si ho pomýlili s X. V. a potom sa tam strhla tá druhá šarvátka. Nevedel, ako mohol on retiazkou škrtiť obžalovaného H. O., keď mu ju strhli z krku, on ju potom aj našiel a dal si ju do vrečka. Ospravedlňovali sa im, že si brata pomýlili s V., ktorý na nich niečo vykrikoval na ulici. Videl, že brat X. Q. bol krvavý na tvári. Oni teda išli domov, obžalovaní tiež, a na križovatke na rázcestí stretli X. V., ktorý na nich zaútočil tyčou, a oni dvaja, obžalovaní Q. a Q. O. mali boxery. X. V. obžalovanému H. O. rozbil hlavu železnou tyčou. Nevidel, že by brat dostal pri tom druhom konflikte. Brat mu ale povedal, že tiež dostal boxerom, ale nevedel od ktorého z obžalovaných. On predtým s obžalovanými nemal žiadny konflikt. Na druhý deň ráno sa stretli pred nemocnicou, bol tam aj obžalovaný Q. O., bavili sa a ospravedlňovali sa, že nechceli zaútočiť na brata, ale že si ho pomýlili s X. V.. Pri tom prvom konflikte boli ešte aj nejaké dievčatá, dve alebo tri, ktoré tiež jeho brata kopali a bili.

Na doplňujúce otázky svedok uviedol, že si nevšimol, či pri tom prvom konflikte boli poranení obžalovaní, možno jedine ako spolu spadli na zem. Reálne videl dva boxery. On vtedy so sebou nemal nijakú zbraň, jedine ak tú retiazku, ktorú mal na krku a o ktorej obžalovaní tvrdia, že ich mal ňou škrtiť. Keď odišli sanitky, bol doma, ešte prišli pred dom nejakí ďalší sa vyhrážať, on ale ostal doma, odišiel z domu až keď šli ráno do G. do nemocnice.

K tejto svedeckej výpovedi sa vyjadril obžalovaný Q. O., ktorý uviedol, že pri tom druhom konflikte mal Q. Q. chrómový teleskopický obušok, jasne ho videl, pretože ním naňho útočil.

Svedkyňa S. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že zo G. išla do S. za kamarátkou O. O.. Ako vyšli von z podniku, sadli si tam na múrik. Poškodený X. Q.Š. išiel niečo zobrať domov, a ako sa vracal, začali ho biť. Kto ho ale začal biť nevedela uviesť, bolo ich tam veľa. O. O. a Q. Q. sa rozbehli za nimi, po chvíli išla za nimi aj ona, pričom aj ju zhodili na zem a potom odišla preč. Či to boli obžalovaní si už vôbec nepamätala, ona je zo G., takže by ich nepoznala ani z videnia, aj na polícii jej ukazovali nejaké fotky, ale na tváre si naozaj nepamätala. Videla len, ako X. Q.Š. bili a kopali na zemi, a ako Q. Q. škrtili. Nepamätala si, či mal poškodený nejaké zranenia, ona potom išla preč. Taktiež si nepamätala, či predtým v Royaly na diskotéke bol nejaký konflikt medzi nimi a niekým iným, nevedela o tom.

Svedkyňa Q. R. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že boli na diskotéke, z ktorej šli potom domov, teda ona, všetci traja obžalovaní, a svedkyne U. O. a X. P.. Po ceste na múriku sedela O. O. U. S. J., spolu s niektorých z bratov Q., ale nevedela uviesť s ktorým, pretože si ich pletie. Ako išli domov, niekto z uličky niečo kričal, nepamätala si už čo, a obžalovaní sa tam išli pozrieť. Po chvíli sa tam išla pozrieť aj ona s U. O.. Keď tam prišli, už sa tam hašterili. Šiel sa tam pozrieť H. O. asi s Q. O., a hádali sa tam s bratmi Q.. Vedela, že sa tam škrtili, ale už nevedela kto presne s kým sa bil, sú to už viac ako dva roky, už si to nepamätala. Stála od nich vo vzdialenosti 2 až 3 metre. Vedela, že S. J. skočila na obžalovaného H. O. a ona ju následne hodila o zem. Ako sa otočila, videla, ako S. J.D. išla na H. O., potom O. O. začala vykrikovať. Nevedela uviesť, čo v tom čase robil H. O., už si to nepamätala. Potom si podali ruky, povedali si „OK, pobili sme sa, bola to chlpská bitka“, a išli domov. Potom sa tam objavil svedok X. V., bol tam aj Q. najstarší, na viac si už ale nepamätala. Ona potom pomáhala H. O., tiež s U. O. utekali smerom k Z., lebo ich jeden z bratov Q. začal naháňať. Už si na to riadne nepamätala. Bolo to pred viac ako dvomi rokmi, pokiaľ ale vypovedala v prípravnom konaní, tak vypovedala pravdu.

Podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na návrh prokurátorky na hlavnom pojednávaní na odstránenie rozporov vo výpovediach svedkyne prečítaná zápisnica o jej výpovedi z prípravného konania, na čo svedkyňa uviedla, že sa pridrižava sa v celom rozsahu výpovede z prípravného konania, a čo sa týka rozporu, že S. J. mala skočiť na H. O., tak ako uviedla, bolo to z dôvodu, že si na to už s odstupom času nepamätala.

Svedkyňa G. Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že v to ráno okolo 04.00 hod. strašne brechali psi, na čo sa prebudila a počula veľký krik, vybehla von v pyžame a na ich terase stretla svedka X. V., ktorý bol do pol pása vyzlečený a bol vystrašený. Opýtala sa ho, kde je jej syn, on jej stále len vravel „teta nechodte tam“, ona už tušila, že sa niečo deje, tak išla za tým hlukom, čo bolo asi 100 metrov od nich. Keď tam prišla, už bolo po bitke, ale ešte sa tam medzi sebou hádali a mixovali. Bol tam aj jej syn, poškodený X. Q.T., mal krvavý nos, po tele odreniny, a tiež bol do pol pása vyzlečený. Ona ho zobrala pod pazuchy a zobrala ho domov. Potom tam vznikla ešte druhá bitka, pri ktorej už ona ale nebola. Vtedy tam bol aj jej mladší syn Q., ktorý sa tiež hádal s Rómami. Synovia jej potom vraveli, že videli, ako napadli jej syna a išli mu pomôcť. Vtedy tam bola O. O., S. zo G., ktorej priezvisko nevedela. Oni všetci potom prišli na terasu a tam sa potom rozprávali, že syna napadli Rómovia, ale nebavili sa o konkrétnych menách. Jedna z tých silných Rómiok ešte vravela, že „ha ha, rozbila som mu nos“. Syn hneď v ten deň išiel na ošetrovanie na pohotovosť. V. potom vybehol preč z ich terasy, potom spomínali, že vraj si V. pomýlili s jej synom, preto ho napadli. Po všetkom prišla celá ulica, aj Rómovia z tej bitky, pred ich dom, prišli aj malé deti, ktoré s bitkou nemali nič spoločné, a vyhrážali sa, že „veď uvidíte“ a podobne. Syn Q. vravel, že mu mali strhnúť retiazku z krku. Oni tam boli vtedy všetci opití, aj jej synovia, doplietli obe bitky dokopy. Jej syn Q. vravel, že mu mali strhnúť tú retiazku z krku, že vraj to celé vyprovokoval V., jej staršieho syna si pomýlili s V..

Na doplňujúce otázky svedkyňa uviedla, že pri tej druhej bitke nebola, tam mal vybehnúť X. V. s nejakou rúrou, ktorú zobral niekde u nich na dvore, za ním potom vybehol jej syn Q. a jej muž, aby nerobil V. hlúposti. Jej syn X. Q. vtedy bol už doma na terase, ona ho už potom z domu nepustila.

Svedkyňa X. P., Y. P., na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedala, že vtedy išli domov z diskotéky, teda ona, obžalovaní Q. O., H. O., Q. O., a svedkyne U. O. a Q. R.. Cestou počuli, ako na nich niekto kričal a nadával, že idú cigáni, chlapi sa tam išli teda pozrieť, a po chvíli sa tam išli pozrieť aj

ony, dievčatá. Keď tam prišli, bratia Q. sa tam strkali s Ivanom O., nevedela, ktorý z bratov Q. ho strkal, stáli pri tom oproti sebe. Vtedy boli asi 4 hodiny ráno, svietila tam lampa, potom jeden z bratov Q.T. škrtil obžalovaného H. O. retiazkou, bol to ten mladší, nevedela uviesť, ako sa volá na meno. Obžalovaného H. O. strčili na zem, a ten mladší z bratov ho škrtil retiazkou. Oni ho chceli z neho zhodiť, ale nevládali, preto ho obžalovaný Q. O. udrel do tváre. Po chvíli tam prišla mama Q., oni si podali s obžalovaným H. O. ruky, že „dobré, pobili sme sa a ideme domov“. Po tom ale vybehol X. V. s tyčou, udrel obžalovaného H. O.. Nespomenula si už, či poškodený X. Q. mal na sebe nejaké zranenia, ona sa zľakla a išla domov. Viac si už vzhľadom na odstup času nepamätala.

Svedok X. V. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vypovedal, že sa to začalo tým, išiel cez uličku a obžalovaný Q. O. ho tam udrel boxerom do hlavy, pretože predtým niečo vykrikoval. On následne ušiel a o pár metrov tam stretli X. Q. a začali ho biť, potom uviedli, že si ho pomýlili s ním, že chceli biť jeho. On odišiel ku Q., tam si na obranu zobral tyč a šiel domov, ale zase ho cestou napadli. Dozvedel sa, že vtedy tam poškodeného X. Q. škrtili a bili, bol tam aj Q. Q., ten sa ich snažil odohnať. Čo sa týka zranení, tak X. Q. mal zlomený nos a na hlave ešte nejaké zranenia od boxera, vedel o tom, pretože boli spolu na ošetrení. Na ošetrenie tam prišiel aj obžalovaný Q. O., ale aj ďalší Rómovia, začali tam húkať a volať do bitky, tak odtiaľ radšej odišiel. Ohľadne toho incidentu si spomenul, že tam bola O. O., X. U. Q. Q., potom tam prišla ich mama G. Q..

K tejto svedeckej výpovedi sa vyjadril obžalovaný Q. O., ktorý uviedol, že svedok vypovedal, že po tom, ako ho udrel, sa nachádzal stále tam, ale podľa výpovedi svedkov sa mal nachádzať na verande u Q..

Svedkyňa U. O. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že bola pri skutku, ale vzhľadom na odstup času si už na detaily nepamätala. Boli vtedy na diskotéke, teda ona, obžalovaný Q. O., Q. O., H. O. a svedkyňa Q. R., a ako sa vracali domov, cestou z uličky niekto na nich niečo zakričal. Obžalovaný H. O. sa tam išiel pozrieť a následne za ním išli aj oni, tam boli bratia Q. a H. O. sa ich spýtal, kto to kričal. H. O. sa tam so starším Q. slovné hádali, neskôr tam do seba strkali rukami, vzhľadom na odstup času už ale nevedela povedať, kto presne sa tam strkal. Vedela o tom, že pri tom strkaní boli spôsobené aj nejaké zranenia, ale nevedela už uviesť, kto a aké zranenia mal. Potom tam prišiel mladší Q., povedal, že nikto nechce mať žiadne problémy, tak si podali ruky a oni chceli ísť domov, keď v tom prišiel X. V. a v ruke mal nejakú tyč, nevedela uviesť, či kovovú, alebo drevenú, a začal sa na všetkých zaháňať. Potom si pamätala, že jej brat, obžalovaný Q. O. ich stiahol na bok, postavil sa pred nich, a skončilo to tak, že X. V. udrel H. O. tou tyčou do oblasti hlavy, H. O. padol na kolená, ona mu chcela ísť pomôcť, ale Jozef Peška ich začal naháňať. To je všetko, čo si s odstupom času pamätala.

Svedkyňa O. O. po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vtedy išli z jedného baru v S., sedeli na múriku, ona, poškodený X. Q., Q. Q. U. S. J.. X. Q. si odbehol pre niečo domov a cestou späť, keď sa vracal, tak v tej uličke ho páni napadli. Oni nevedeli o čo ide, počuli len krik, ako „nechajte ma“ a podobne, tak sa rozbehli tam, ale S. J. ostala na mieste. Keď tam pribehli, Q. Q. bol na zemi a jeden z nich ho škrtil retiazkou, ona ho od neho odťahovala. Partia dievčat, ktorá bola s nimi, začala biť X. Q., bola to neskutočná šarvátka, nechápali, ako to vzniklo, vôbec nevedela, prečo ho napadli. Jej potom prišlo zle, ostali pri nej aj dievčatá, ktoré boli s nimi. Ku koncu si všimla, že poškodený X. Q. bol krvavý, podľa nej ho trafil boxerom, mal niečo s nosom, čelom alebo obočím, už si to presne nepamätala. Nevedela, ktorý z nich ho udrel. Po tom to nejako utíchlo, ku koncu prišlo k tomu, že oni si ho pomýlili s V., lebo on predtým na nich vyskočil, alebo im nadával, teda že si V. pomýlili s X. Q.. Potom prišli na miesto rodičia Q.T., X. zobrala mama domov, nevedela ale uviesť, či sa potom ešte vrátil. Po tom sa tam objavil V., zaútočil na jedného, strhla sa tam ďalšia bitka, a nakoniec skončili doma u Q.. Pamätala si, že X. mal tie zranenia na nose, obočí alebo na čele, ale aké zranenia mal Q., si už nepamätala, ani nevedela presne povedať, ktorý konkrétne mal uviesť, že si Q. pomýlili s V., ale asi niekto z obžalovaných spomenul, že predtým pri tribúne im mal nadávať alebo ich napadnúť. Vedela o tom, že V. vtedy niečo vyviedol, bol aj v CPZ, večer ho pustili, on predtým s nimi vôbec nebol, ani nevedela, o čo tam išlo. V tej uličke boli viacerí, začali strkať do X. Q., a keď oni dobehli, Q. Q. vrazil, aby ho nechali tak, a potom ho jeden z nich začal škrtiť retiazkou a ona ho chcela z nich dať dole. X. Q. najprv bili tie baby a potom ho jeden z obžalovaných trafil boxerom.

Na doplňujúce otázky svedkyňa uviedla, že si z toho veľa nepamätala, vedela, že jeden z nich mal boxer a Q. jej vrazil, že ho trafil, osobne to ale nevidela. Je pravda, že predtým už mal X. Q. zlomený nos, ale v tom čase ho už mal zahojený, nič s ním nemal.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 2/2015 MUDr. Pavla Cikatricisa, zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že poranenie poškodeného bolo, alebo mohlo byť spôsobené takým mechanizmom, ako uvádzal poškodeným a svedkami, pričom ublíženie poškodeného bolo spôsobené úmyselne inou osobou. Poškodený po poranení v bežnom spôsobe života obmedzený nebol, nebol vážnejšie limitovaný ani v jednej profesionálnej, domácej, spoločenskej a ani športovej činnosti. Liečenie takého poranenia trvá asi 4 až 5 dní, pričom PN poškodeného začala 14. 06. 2014 a nebola poškodeným akceptovaná. Poranenie poškodeného trvalé následky zanechá, a to vo forme deviacie nosa, a poranenie na čele zanechá drobné jazvy. Poranenia poškodeného znalec vyhodnotil ako ľahké, pri útoku boli ohrozené oči, kostená časť lebky, mozog, ako aj krčná chrbtica. Znalec poranenia poškodeného bodovo ohodnotil na 55 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 906,40 Eur.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zápisnica o rekognícii (č.l. 127 - 134), lekárska správa (č.l. 136), vyčíslenie vynaložených nákladov (č.l. 91), správa ÚPSVaR Zvolen (č.l. 181), správy Sociálnej poisťovne (č.l. 182 - 189), správa Mestského úradu Krupina (č.l. 190), výpis z evidencie priestupkov (č.l. 191 - 195), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 326 - 328), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/162/2015 (č.l. 355 - 364), doplnujúci rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/162/2015 (č.l. 365 - 366), rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/12/2018 (č.l. 367 - 370).

Po takto vykonanom a zhodnotenom dokazovaní súd vyhlásil dňa 18. 06. 2018 rozsudok, ktorým uznal všetkých troch obžalovaných za vinných zo spáchania žalovaného skutku, a uložil im trest povinnej práce. Na základe podaného odvolania zo strany obžalovaných Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 5To/145/2018 zo dňa 19. 03. 2019 zrušil rozsudok, vec vrátil tunajšiemu súdu a prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V intenciách zrušovacieho uznesenia súd na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie, kedy v súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy, a to: z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/162/2015 - znalecký posudok číslo 27/2014 (č.l. 134 - 200), obžaloba (č.l. 282 - 285), zápisnica z hlavného pojednávania (č.l. 325 - 342), zápisnica z hlavného pojednávania (č.l. 353 - 366), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/162/2015 (383 - 401), zápisnica z verejného zasadnutia (č.l. 410 - 412), doplnujúci rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/62/2015 (č.l. 414 - 417), rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/12/2018 (č.l. 435 - 436); zo spisu 5T/162/2015 - odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 450 - 452).

Po vykonanom a zhodnotenom vyššie uvedenom dokazovaní súd potom dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Obžaloba kládla obžalovaným za vinu v podstate to, že dňa 14. 06. 2014 v čase okolo 04.00 h v S., na ulici S.Ľ., fyzicky napadli poškodeného X. Q., čím mu spôsobili zranenia - zlomeninu nosových kostičiek a nosovej priehradky s posunom a poškodenie integrity kože v čelovej oblasti tváre s dobou liečenia do 5 dní. Ne nesporné, že medzi obžalovanými a poškodeným došlo dňa 14. 06. 2014 okolo 04:00 h ku vzájomnému konfliktu. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, poškodený X. Q. spolu so svedkami Q. Q. a X. V. boli rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/162/2015 zo dňa 16. 02. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/12/2018 zo dňa 27. 03. 2018 odsúdení za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona (Q. Q. U. X. Q.), a za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona (X. V.), a to na skutkovom základe, ktorý je podrobne uvedený vo vyššie citovanom rozhodnutí, ku ktorému došlo dňa 14. 06. 2014 v čase o 04.00 h v S., na ulici S.. Z porovnania skutkových viet z prejednávanej obžaloby a vyššie uvedeného rozsudku je zrejmé, že iniciátormi celého konfliktu boli X. V. U. X. Q., následkom ktorého došlo k fyzickému útoku na obžalovaných H. O. a Q.K. O., do ktorého sa potom zapojil aj obžalovaný Q. O.. Celý konflikt medzi uvedenými účastníkmi tak prebehol v rámci jedného konania, pričom skutok už bol právoplatne ustálený vyššie citovanými rozhodnutiami. Aj porovnaním následkov jednotlivých konaní (v prejednávanom prípade a právoplatne rozhodnutom) je zrejmé, že v prejednávanom prípade boli poškodenému X. Q. spôsobené zranenia s

dobou liečenia do 5 dní, pričom v právoplatne skončenej veci bol následkom pokus ťažkej ujmy na zdraví. Paradoxne tak nastala situácia, keď poškodení z iného trestného konania, ktorým aj bol priznaný nárok na náhradu škody, v prejednávanej príhode vystupujú v procesnom postavení obžalovaných (okrem obžalovaného Q. O.). V praxi často dochádza k spomenutým abnormalitám, keď z jedného skutkového deja v jednom trestnom konaní vystupuje subjekt v procesnom postavení obvineného, a zároveň v rámci druhého trestného konania v procesnom postavení poškodeného. V súčasnosti totiž absentuje v Trestnom zákone skutková podstata trestného činu, ktorý by postihoval práve takéto konania páchatelov, kedy dochádza ku vzájomnému fyzickému napádaniu, ako to bolo napr. v minulosti pri trestnom čine ruvačky (§ 225 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.) Tiež sa javí nelogické, keď poškodený, ktorému už aj bol právoplatne priznaný nárok na náhradu škody, v rámci iného trestného konania, je za v podstate rovnaké konanie, obvinený. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti potom súd dospel k záveru, že v tomto prípade je potrebné pristúpiť k materiálnemu korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, pretože najmä s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/162/2015 zo dňa 16. 02. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/12/2018 zo dňa 27. 03. 2018, nejde o prečin, a to s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky (kedy boli naplnené aj podmienky nutnej obrany v zmysle § 25 Trestného zákona, a najmä následkom boli len zranenia vyžadujúce si ošetrovanie do 5 dní - keď v právoplatne skončenej veci išlo o pokus ťažkej ujmy na zdraví), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (bolo preukázané, že iniciátormi konfliktu boli Q. a X. Q.T. a X. V., ktorí začali fyzicky napádať obžalovaných), mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a (kedy obžalovaný len svojimi konaniami zabraňovali fyzickému útoku), kedy je s poukazom na všetky skutočnosti jeho závažnosť nepatrná. Súd potom dospel k záveru, že bolo potrebné obžalovaných oslobodiť spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom.

Keďže súd obžalovaných oslobodil spod obžaloby, v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku musel poškodených X. Q. a DÔVERU zdravotnú poisťovňu, a.s., s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkázať na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.