

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/183/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115201229  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5115201229.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej v právnej veci žalobkyne: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. Z. XXXX/XX, K., právne zastúpená JUDr. Sabínou Hodoňovou, advokátka, so sídlom K. č. XX., U., proti žalovanému: K. J. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XXX., N., v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 18C/19/2015-139 zo dňa 28.10.2015, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 15 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Ďalej je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 130,89 Eur na účet právnej zástupkyne žalobkyne, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalobkyňa sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.01.2015 domáhala voči žalovanému nemajetkovej ujmy. Pôvodne bolo pojednávanie nariadené na deň 07.05.2015. V podaní doručenom súdu dňa 08.04.2015, označenom ako odpoveď na výzvu súdu zo dňa 23.03.2015, sa žalovaný vyjadril, že navrhuje pojednávanie nariadené na deň 07.05.2015 odročiť zo zdravotných dôvodov. Pojednávanie tak bolo odročené na deň 26.06.2015 o 9:30 hod.. Na toto pojednávanie sa žalovaný nedostavil. Dostavila sa iba žalobkyňa a jej právna zástupkyňa. Pojednávanie bolo odročené bez prejednávania vo veci samej. Okresný súd výzvou zo dňa 21.05.2015 vyzval žalovaného, aby oznámil, či trvá na osobnej účasti na pojednávaní dňa 26.06.2015 alebo súhlasí s rozhodnutím bez jeho prítomnosti na základe listinných dôkazov, a ak trvá na osobnej účasti, je potrebné to oznámiť súdu s dostatočným časovým predstihom. Žalovaný na danú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, hoci ju riadne prevzal dňa 08.06.2015. Dňa 26.06.2015 o 9:10 hod. bola emailom doručená žiadosť Mgr. D. o odročenie pojednávania, nakoľko sa žalovaný nachádza vo výkone trestu a na pojednávanie ho neeskortovali, pričom na osobnej účasti trvá. Mgr. D. požiadal o odročenie pojednávania, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu jeho odcestovania. Zároveň predložil plnú moc na zastupovanie žalovaného. Právna zástupkyňa žalobkyne sa na pojednávanie dostavila a uplatnila si trovy konania podľa § 147a OSP vo výške 130,89 Eur za 2 úkony právnej služby a podľa § 147a ods. 2 OSP vo výške 100 Eur. Okresný súd, čo sa týka trov konania vo výške 100 Eur podľa § 147a ods. 2 OSP, uviedol, že žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, a tak zaviniel odročenie pojednávania. Pojednávanie však nebolo odročené z dôvodu na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, a teda účastník by vtedy mal právo v zmysle § 147a ods. 2 OSP od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 Eur. Žalovaný však v danej veci nie je právne zastúpený advokátom a odročenie pojednávania zaviniel samotný žalovaný a nie jeho právny zástupca. Súd ďalej konštatoval, že predložená plná moc Mgr. D. je nepostačujúca. Okresný súd dospel k záveru, že žalovaný zaviniel odročenie pojednávania dňa 26.06.2015 v zmysle § 147a ods. 1 OSP. Vzhľadom na vyššie uvedené, okresný súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni trovy odročeného pojednávania zo dňa 26.06.2015 vo výške 15 Eur. Čo sa týka uplatnenej náhrady trov konania podľa § 147 ods. 1 OSP spolu vo výške 130,89 Eur za 2 úkony právnej služby, okresný súd ich priznal.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V podanom odvolaní uvádza, že podaním asi zo dňa 08.04.2015 deklaroval, že chce byť prítomný na každom pojednávaní. To, že sa 26.06.2015 nedostavil na pojednávanie je klamstvo, pretože ho súd nežiadal predviesť eskortou. Namietá, že v danom čase sa nachádzal vo výkone trestu, že je nemajetný, bezdomovec a sumy 130,89 Eur a 15 Eur sú pre neho sci-fi a nie realita.

3. V dôsledku podaného odvolania bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu Krajskému súdu v Žiline. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že pokiaľ súd prvej inštancie rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Zb. v znení zmien a doplnkov), tento stratil účinnosť ku dňu 30.06.2016 v dôsledku nadobudnutia účinnosti nových civilných procesných kódexov, a to zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zák. č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). Odvolací súd bol potom povinný pri svojom procesnom postupe a rozhodovaní aplikovať uvedenú novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1 CSP) s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP). Zároveň v ďalšej časti odôvodnenia krajský súd prispôbil terminológiu novej právnej úprave.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu okresného súdu, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 365 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

5. Krajský súd sa v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia krajský súd uvádza nasledovné.

7. Okresný súd rozhodol, že v dôsledku zapríčinenia odročenia pojednávania, je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni 15 Eur a trovy konania vo výške 130,89 Eur na účet právnej zástupkyne žalobkyne.

8. Odvolací súd po preštudovaní spisu a spisového materiálu konštatuje, že žalovanému bolo dňa 08.06.2015 doručené predvolanie na pojednávanie na deň 26.06.2015 a výzva zo dňa 21.05.2015. V predvolaní na pojednávanie súd uviedol, že pokladá za potrebné žalovaného v konaní vypočuť, a preto ho žiadal, aby sa v určený čas na pojednávanie dostavil. Zároveň s predvolaním mu zaslal aj výzvu, ktorou ho žiadal, aby súdu oznámil, či trvá na osobnej účasti na pojednávaní, ktoré je určené na deň 26.06.2015 o 9:30 hod. alebo súhlasí s rozhodnutím bez jeho prítomnosti na základe listinných dôkazov, prípadne sa k návrhu písomne vyjadril. Uvedené bolo potrebné súdu oznámiť s dostatočným časovým predstihom. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval žiadnym spôsobom.

9. V deň nariadeného pojednávania 26.06.2015 bola okresnému súdu doručená žiadosť o odročenie pojednávania od Mgr. T. D.. Spolu so žiadosťou bola súdu predložená aj plná moc na zastupovanie žalovaného. Aj odvolací súd považuje plnú moc za neúčinnú na konanie vo veci náhrady nemajetkovej ujmy vedenej pod sp. zn. 18C/19/2015, nakoľko predmetná plná moc bola udelená na zastupovanie klienta vo všetkých konaniach súvisiacich s odcudzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/7/2014 (č. k. na Okresnom súde v Trenčíne 8T/60/2011), najmä v konaniach o mimoriadnych opravných prostriedkoch, ako aj ďalších konaniach. Udelenie plnej moci sa týka trestnej veci a nie občianskoprávnej veci vedenej na Okresnom súde Žilina. Pre konanie o náhrade nemajetkovej ujmy bola potrebná nová plná moc, ktorá by zahŕňala oprávnenie na zastupovanie aj v tejto veci. Odvolací súd okrem iného uvádza, že aj v prípade, ak by sa predložená plná moc vzťahovala aj na toto konanie, účastník konania bol poučený, že žiadať o odročenie pojednávania je potrebné doručiť súdu v dostatočnom časovom predstihu.

10. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že žalovaný zapríčinil odročenie pojednávania, ktoré sa malo uskutočniť dňa 26.06.2015. Okresný súd postupoval správne, keď žalobkyni priznal v zmysle § 147a ods. 1 OSP sumu 15 Eur a v zmysle § 147 ods. 1 OSP trovy konania v sume 130,89 Eur (2 úkony

právnej služby), a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)